N° 2436

# ASSEMBLÉE NATIONALE

CONSTITUTION DU 4 OCTOBRE 1958

DOUZIÈME LÉGISLATURE

Enregistré à la Présidence de l'Assemblée nationale le 5 juillet 2005

# RAPPORT

FAIT

AU NOM DE LA COMMISSION D'ENQUÊTE [1]

SUR L'ÉVOLUTION DE LA FISCALITÉ LOCALE

Président
M. Augustin BONREPAUX,

Rapporteur
M. Hervé MARITON,

Députés.

**TOME III**

**ANNEXES**

[1] La composition de cette commission figure au verso de la présente page.

*La commission d'enquête sur l'évolution de la fiscalité locale est composée de :* M. Augustin BONREPAUX, Président ; MM. Jean-Pierre SOISSON, RENÉ DOSIÈRE, Vice-présidents ; MM. Jean-Pierre GORGES, Jean-Claude SANDRIER, Secrétaires ; M. Hervé MARITON, Rapporteur ; MM. Jean-Pierre BALLIGAND, Joël BEAUGENDRE, Pierre BOURGUIGNON, Charles de COURSON, Mme Claude DARCIAUX, MM. Bernard DEROSIER, Jean-Jacques DESCAMPS, Michel DIEFENBACHER, Marc FRANCINA, Alain GEST, Louis GISCARD d'ESTAING, Mme Arlette GROSSKOST, MM. Jean-Yves LE DRIAN, Jean-Louis LÉONARD, Maurice LEROY, Richard MALLIÉ, Denis MERVILLE, Pierre MOREL-A-L'HUISSIER, Mme Béatrice PAVY, MM. Michel PIRON, Michel RAISON, Éric RAOULT, Camille de ROCCA SERRA, Pascal TERRASSE.

# SOMMAIRE

**TABLEAUX ET DOCUMENTS COMPLÉMENTAIRES AU TOME I** ..... 5

Impôts directs régionaux : Évolution en 2005 ..... 7

Impôts directs départementaux : Évolution en 2005 ..... 11

Transferts de charges : évaluations financières par catégorie de collectivités territoriales ..... 19

Transferts organisés par la loi relative aux libertés et responsabilités locales 2005 : Régions (CCEC) ..... 25

Transferts organisés par la loi relative aux libertés et responsabilités locales 2005 : Départements (CCEC) ..... 45

Transferts du RMI aux départements ..... 63

La départementalisation des SDIS ..... 81

L'Etat contributeur « Un système favorable à l'impôt » ..... 97

La contribution de l'Etat à la taxe professionnelle (« rapport Fouquet » ..... 101

Transfert des personnels TOS aux départements et aux régions (CCEC) ..... 119

Le transfert des routes nationales aux départements (CCEC) ..... 125

Le transfert de la prise en charge de la dépendance des personnes âgées (APA) ..... 141

Quelles réponses pour le système fiscal local ? Scénarios de spécialisation : (« rapport Fouquet ») ..... 159

**DOCUMENTS ANNEXES AUX AUDITIONS** ..... 167

Audition de M. Alain GUENGANT, directeur de recherche au CNRS CREM ..... 169

Audition de M. Dominique HOORENS, Directeur des études et de la documentation de DEXIA Crédit Local ..... 183

Audition de M. Philippe LAURENT, Président-directeur général du cabinet Philippe Laurent consultants ..... 193

Audition de M. Michel KLOPFER, Président-directeur général du Cabinet Michel Klopfer ..... 217

Audition de M. Marc CENSI, Président de l'Association des communautés de France (ADCF) ..... 235

Audition de M. Jean-Marie BERTRAND, Directeur général de Réseau ferré de France (RFF) ..... 255

Audition de M. Bernard SINOU, Directeur du transport public de la SNCF ..... 271

Audition de M. Jacques BLANC, Sénateur, Conseiller régional ..... 283

Audition de M. Pierre MIRABAUD, Délégué à l'aménagement du territoire et à l'action régionale ..... 301

Audition de M. Patrice RAULIN, Directeur des transports terrestres ..... 321

Audition de M. Dominique SCHMITT, Directeur général des collectivités locales ..... 327

Audition de M. Gérard BUREL, Président du conseil général de l'Orne ..... 351

Audition de M. Patrice PARISÉ, Directeur des routes ..... 373

Audition de M. Dominique SCHMITT, Directeur général des collectivités locales ..... 375

Audition de M. Gilles CARREZ, Président du Comité des finances locales ..... 393

Courrier relatif aux auditions de M. Georges FRÊCHE ..... 397

# TABLEAUX ET DOCUMENTS COMPLÉMENTAIRES AU TOME I

# Impôts directs régionaux : Évolution en 2005

## IMPOTS DIRECTS REGIONAUX : EVOLUTION EN 2005

| (en millions d'euros) | | Foncier bâti | | Foncier non bâti | | Taxe professionnelle | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | *évolution* | *2005* | *évolution* | *2005* | *évolution* | *2005* |
| Alsace | *Base* | +3,8% | 1.630 | +3,3% | 3,18 | +3,2% | 3.798 |
| | *Taux* | +2,6% | 1,59% | +2,6% | 7,64% | +2,5% | 2,09% |
| | *Produit* | +6,4% | 26 | +6% | 0,24 | +5,7% | 79 |
| Aquitaine | *Bases* | +4,2% | 2.612 | +3,7% | 10,5 | +3,6% | 3.908 |
| | *Taux* | +15,2% | 3,11% | +14,8% | 9,15% | +14,9% | 3,48% |
| | *Produit* | +20,1% | 81 | +19,1% | 0,9 | +18,9% | 136 |
| Auvergne | *Bases* | +3,8% | 1.084 | +5,6% | 2,68 | +3,4% | 1.956 |
| | *Taux* | +30,1% | 3,63% | +30% | 8,32% | +30% | 2,86% |
| | *Produit* | +35,1% | 39 | +37,3% | 0,22 | +34,4% | 56 |
| Bourgogne | *Base* | +3,5% | 1 307 | + 2,8% | 3,8 | + 1,9% | 2 424 |
| | *Taux* | + 50% | 3,42% | + 50% | 8,58% | + 74,6% | 2,95% |
| | *Produit* | +55,3% | 45 | + 54,2% | 0,328 | + 77,8% | 72 |
| Bretagne | *Bases* | +4,4% | 2.279 | +5,9% | 10,8 | +3,9% | 3.747 |
| | *Taux* | +11,7% | 2,76% | +11,6% | 3,84% | +17,4% | 2,83% |
| | *Produit* | +16,7% | 63 | +18,2% | 0,416 | +22% | 106 |
| Centre | *Bases* | + 3,8% | 1.923 | + 2,2% | 7,8 | +2,7% | 3.962 |
| | *Taux* | + 15,7% | 3,47% | + 15,7% | 8,62% | + 23,6% | 2,83% |
| | *Produit* | + 20% | 67 | + 18,3% | 0,67 | + 22% | 112 |
| Champagne-Ardennes | *Bases* | +3,6% | 977 | +1,7% | 3,75 | +0,7% | 2.386 |
| | *Taux* | +6,2% | 3,1% | +4,7% | 4,04% | +8,9% | 2,07% |
| | *Produit* | +10% | 30 | + 6,5% | 0,14 | +9,7% | 49 |
| Franche-Comté | *Bases* | + 3,4% | 899 | +3,7% | 2,06 | + 3,8% | 2.124 |
| | *Taux* | +25,1% | 3,84% | +25% | 10,04% | + 25% | 3,05 |
| | *Produit* | + 29,3% | 35 | + 29,7% | 0,204 | + 29,7% | 65 |
| Ile de France | *Bases* | +3,1% | 18 259 | + 3,2% | 41 | +2,2% | 21 965 |
| | *Taux* | +23% | 1,07% | +23,3% | 1,85% | +35,3% | 1,38% |
| | *Produit* | +27,2% | 195 | +27,3% | 0,750 | +38,3% | 303 |
| Languedoc-Roussillon | *Bases* | +4,4% | 2.191 | + 0,2% | 10 | +2,5% | 2.418 |
| | *Taux* | +80% | 4,59% | 0% | 5,37% | +79,6% | 4,06% |
| | *Produit* | +87,9% | 101 | 0,2% | 0,5 | + 84,1% | 98 |
| Limousin | *Bases* | + 3,5% | 578 | +7,8% | 1,3 | +1,6% | 881 |
| | *Taux* | +1,7% | 3,53% | +1,8% | 13,78% | +1,7% | 3,49% |
| | *Produit* | + 5,3% | 20 | + 9,7% | 0 | + 3,4% | 31 |
| Lorraine | *Bases* | + 3,3% | 1.817 | + 3,5% | 5 | + 1,5% | 4.304 |
| | *Taux* | + 8,8% | 2,11% | + 8,9% | 6,35% | + 8,7% | 2% |
| | *Produit* | + 12,4% | 38 | + 12,7% | 0,314 | + 10,4% | 86 |
| Midi-Pyrénées | *Bases* | + 4,3% | 2.238 | + 8,1% | 4,3 | + 3,4% | 3 416 |
| | *Taux* | + 16,9% | 4,28% | + 17% | 10,17% | + 19,9% | 3,74% |
| | *Produit* | + 22% | 96 | + 26,5% | 0,441 | + 24% | 128 |
| Nord-Pas-de-Calais | *Bases* | +3,5% | 2.479 | +5,1% | 8,6 | +2,2% | 6 .885 |
| | *Taux* | + 14,6% | 3,62% | + 14,6% | 12,31% | + 14,7% | 3,52% |
| | *Produit* | + 18,6% | 90 | + 20,4% | 1,57 | + 17,1% | 242 |
| Basse-Normandie | *Bases* | 4,1% | 1.032 | +4,8% | 7,6 | + 1,7% | 2 625 |
| | *Taux* | + 11,9% | 4,80% | +11,9% | 6,48% | + 17,8% | 2,78% |
| | *Produit* | + 16,4% | 50 | + 17,3% | 0,5 | + 19,9% | 73 |

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Haute-Normandie | *Bases* | + 3% | 1 401 | +1,1% | 4 | + 2,7% | 4 213 |
| | *Taux* | + 10% | 4,42% | + 10% | 9,20% | + 15% | 2,61% |
| | *Produit* | + 13,2% | 62 | + 11,3% | 0,38 | + 17,9% | 110 |
| Pays de la Loire | *Bases* | +5,1% | 2 494 | +2,1% | 13 | +2,8% | 4 717 |
| | *Taux* | + 17,9% | 2,63% | + 17,8% | 5,02% | +22,1% | 2,76% |
| | *Produit* | + 23,9% | 66 | + 20,4% | 1 | + 17,1% | 130 |
| Picardie | *Bases* | + 3,4% | 1.297 | + 3,4% | 4,6 | + 1,9% | 3.022 |
| | *Taux* | + 24% | 4,13% | + 13,1% | 6,91% | + 35,9% | 2,99% |
| | *Produit* | + 28,2% | 54 | + 16,9% | 0,3 | + 38,4% | 90 |
| Poitou-Charentes | *Bases* | + 4% | 1.236 | + 7,6% | 4,5 | +2,5% | 2.201 |
| | *Taux* | + 11,8% | 3,32% | + 11,8% | 8,63% | + 16,2% | 2,51% |
| | *Produit* | + 16,2% | 41 | + 20,3% | 0,4 | + 19,1% | 55 |
| PACA | *base* | + 3,7% | 5.139 | + 1,9% | 26 | + 3,9% | 6.568 |
| | *Taux* | + 30,4% | 1,93% | + 30,2% | 7,25% | + 30,4% | 2,96% |
| | *Produit* | + 35,3% | 99 | + 32,7% | 1,9 | + 35,4% | 194 |
| Rhône-Alpes | *Base* | + 4% | 6.075 | + 3% | 17 | + 2,9% | 11.386 |
| | *Taux* | + 6% | 1,78 | + 6% | 4,43% | + 6,1% | 2,09% |
| | *produit* | + 10,2% | 108 | + 9,1% | 0,755 | + 9,2% | 238 |
| Corse | *Bases* | + 4% | 250 | + 5,3% | 1 | - | 0 |
| | *Taux* | 0% | 1,02% | 0% | 6,24% | - | 0,00% |
| | *Produit* | + 4% | 3 | + 5,3% | 0 | - | 0 |
| Métropole | *Bases* | + 3,7% | 59 197 | + 3,3% | 193 | + 2,6% | 98 907 |
| | *Taux* | + 20% | 2,38% | + 16,1% | 5,93% | +21,8% | 2,48% |
| | *Produit* | + 24,6% | 1 439 | + 20,1% | 11 | + 25% | 2 455 |

# Impôts directs départementaux : Évolution en 2005

| | | Taxe d'habitation | | Taxe foncier bâti | | Taxe foncier non bâti | | Taxe professionnelle | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution |
| Ain | Bases | 585 | +4,9 % | 501 | +4,6 % | 2 | +5,2 % | 1.090 | +3,4 % |
| | Taux | 4,66 % | +5,0 % | 5,93 % | +5,0 % | 20,86 % | +5,0 % | 6,62 % | +5,1 % |
| | Produits | 27 | +4,9 % | 30 | +4,6 % | 0 | 5,2 % | 72 | 3,4 % |
| Aisne | Bases | 398 | +3,4 % | 350 | +3,1 % | 2 | +3,6 % | 768 | +0,6 % |
| | Taux | 11,03 % | +13,6 % | 14,92 % | +13,6 % | 32,32 % | +13,6 % | 8,62 % | +13,6 % |
| | Produits | 44 | +3,4 % | 52 | +3,1 % | 1 | 3,6 % | 66 | +0,6 % |
| Allier | Bases | 315 | +2,5 % | 274 | +3,3 % | 1 | +6,8 % | 458 | +3,3 % |
| | Taux | 8,31 % | +2,5 % | 9,28 % | +2,5 % | 20,34 % | +2,5 % | 10,69 % | +2,5 % |
| | Produits | 26 | +2,5 % | 25 | +3,3 % | 0 | 6,8 % | 49 | +3,3 % |
| Alpes de Hte-Provence | Bases | 178 | +3,8 % | 169 | +3,8 % | 1 | +9,0 % | 223 | +10,8 % |
| | Taux | 5,53 % | +4,9 % | 14,49 % | +5,0 % | 47,16 % | +5,0 % | 10,80 % | +5,0 % |
| | Produits | 10 | +3,8 % | 24 | +3,8 % | 0 | 9,0 % | 24 | +10,8 % |
| Hautes-Alpes | Bases | 168 | +4,7 % | 148 | +3,8 % | 0 | -2,1 % | 166 | +5,8 % |
| | Taux | 4,65 % | 0,0 % | 12,56 % | 0,0 % | 64,23 % | 0,0 % | 8,20 % | 0,0 % |
| | Produits | 8 | +4,7 % | 19 | +3,8 % | 0 | – 2,1 % | 14 | +5,8 % |
| Alpes-Maritimes | Bases | 1.773 | +3,2 % | 1.529 | +3,1 % | 8 | +2,4 % | 1.284 | +1,2 % |
| | Taux | 6,30 % | 0,0 % | 7,55 % | 0,0 % | 5,11 % | 0,0 % | 6,90 % | 0,0 % |
| | Produits | 112 | +3,2 % | 115 | +3,1 % | 0 | 2,4 % | 89 | +1,2 % |
| Ardèche | Bases | 261 | +5,4 % | 232 | +3,9 % | 1 | +3,9 % | 464 | +1,0 % |
| | Taux | 6,70 % | +6,0 % | 11,38 % | +6,0 % | 58,77 % | +6,0 % | 10,40 % | +6,0 % |
| | Produits | 17 | +5,4 % | 26 | +3,9 % | 0 | 3,9 % | 48 | +1,0 % |
| Ardennes | Bases | 184 | +3,6 % | 191 | +3,3 % | 0 | +3,3 % | 625 | -0,8 % |
| | Taux | 8,06 % | +4,9 % | 12,62 % | +5,0 % | 18,78 % | +5,0 % | 7,34 % | +5,0 % |
| | Produits | 15 | +3,6 % | 24 | +3,3 % | 0 | 3,3 % | 46 | -0,8 % |
| Ariège | Bases | 134 | +3,9 % | 130 | +4,0 % | 0 | +10,5 % | 185 | -0,9 % |
| | Taux | 6,94 % | +5,0 % | 13,05 % | +5,0 % | 62,27 % | +5,0 % | 13,73 % | +5,0 % |
| | Produits | 9 | +3,9 % | 17 | +4,0 % | 0 | 10,5 % | 25 | -0,9 % |
| Aube | Bases | 226 | +3,5 % | 223 | +4,3 % | 1 | +5,9 % | 517 | +0,7 % |
| | Taux | 9,07 % | 0,0 % | 13,01 % | 0,0 % | 15,43 % | 0,0 % | 7,00 % | 0,0 % |
| | Produits | 20 | +3,5 % | 29 | +4,3 % | 0 | 5,9 % | 36 | +0,7 % |
| Aude | Bases | 313 | +5,4 % | 240 | +4,7 % | 1 | -3,1 % | 304 | +2,9 % |
| | Taux | 9,07 % | +5,0 % | 20,36 % | +5,0 % | 52,83 % | +5,0 % | 14,12 % | +5,0 % |
| | Produits | 28 | +5,4 % | 49 | +4,7 % | 1 | – 3,1 % | 43 | +2,9 % |
| Aveyron | Bases | 244 | +4,3 % | 226 | +3,9 % | 0 | +3,1 % | 360 | +2,2 % |
| | Taux | 6,26 % | +2,5 % | 11,34 % | +2,5 % | 53,05 % | +2,5 % | 12,39 % | +2,5 % |
| | Produits | 15 | +4,3 % | 26 | +3,9 % | 0 | 3,1 % | 45 | +2,2 % |
| Bouches du Rhône | Bases | 1.683 | +4,3 % | 1.659 | +3,8 % | 8 | +1,5 % | 3.332 | +5,8 % |
| | Taux | 9,12 % | +4,8 % | 8,51 % | +19,0 % | 9,80 % | 0,0 % | 7,01 % | +7,2 % |
| | Produits | 153 | +4,3 % | 141 | +3,8 % | 1 | 1,5 % | 234 | +5,8 % |
| Calvados | Bases | 663 | +4,5 % | 506 | +4,0 % | 5 | +2,9 % | 924 | +2,3 % |
| | Taux | 5,77 % | +7,4 % | 12,77 % | +7,5 % | 24,06 % | +7,5 % | 6,51 % | +7,4 % |
| | Produits | 38 | +4,5 % | 65 | +4,0 % | 1 | 2,9 % | 60 | +2,3 % |
| Cantal | Bases | 115 | +3,5 % | 103 | +4,0 % | 0 | -4,2 % | 145 | +1,7 % |
| | Taux | 8,64 % | 0,0 % | 13,89 % | 0,0 % | 61,73 % | 0,0 % | 12,08 % | 0,0 % |
| | Produits | 10 | +3,5 % | 14 | +4,0 % | 0 | – 4,2 % | 17 | +1,7 % |
| Charente | Bases | 288 | +2,3 % | 247 | +3,8 % | 1 | +9,4 % | 554 | +1,9 % |
| | Taux | 7,55 % | +14,0 % | 16,09 % | +14,0 % | 33,13 % | +14,0 % | 10,76 % | +15,9 % |
| | Produits | 22 | +2,3 % | 40 | +3,8 % | 0 | 9,4 % | 60 | +1,9 % |

| | | Taxe d'habitation | | Taxe foncier bâti | | Taxe foncier non bâti | | Taxe professionnelle | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution |
| Charente-Maritime | Bases | 676 | +5,1 % | 481 | +4,4 % | 2 | +5,2 % | 536 | +4,2 % |
| | Taux | 6,15 % | 0,0 % | 12,11 % | 0,0 % | 25,20 % | 0,0 % | 8,07 % | 0,0 % |
| | Produits | 42 | +5,1 % | 58 | +4,4 % | 1 | 5,2 % | 43 | +4,2 % |
| Cher | Bases | 280 | +3,4 % | 242 | +3,3 % | 1 | +5,3 % | 485 | +1,4 % |
| | Taux | 7,18 % | +6,5 % | 9,06 % | +6,5 % | 18,42 % | +6,5 % | 7,56 % | +9,7 % |
| | Produits | 20 | +3,4 % | 22 | +3,3 % | 0 | 5,3 % | 37 | +1,4 % |
| Corrèze | Bases | 239 | +4,1 % | 199 | +3,6 % | 0 | +9,5 % | 302 | +0,8 % |
| | Taux | 5,85 % | +3,0 % | 11,96 % | +3,0 % | 47,30 % | +3,0 % | 12,02 % | +3,0 % |
| | Produits | 14 | +4,1 % | 24 | +3,6 % | 0 | 9,5 % | 36 | +0,8 % |
| Corse du Sud | Bases | 162 | +5,4 % | 137 | +4,1 % | 1 | +7,0 % | 0 | S.O |
| | Taux | 10,47 % | +7,4 % | 6,79 % | +7,4 % | 27,11 % | 0,0 % | 0,00 | |
| | Produits | 17 | +5,4 % | 9 | +4,1 % | 0 | 7,0 % | 0 | |
| Haute-Corse | Bases | 144 | +6,6 % | 113 | +3,9 % | 0 | +0,8 % | 0 | S.O |
| | Taux | 9,07 % | 0,0 % | 9,54 % | 0,0 % | 29,19 % | 0,0 % | | |
| | Produits | 13 | +6,6 % | 11 | +3,9 % | 0 | 0,8 % | 0 | |
| Côte d'Or | Bases | 494 | +4,0 % | 459 | +3,5 % | 1 | +0,0 % | 807 | +0,9 % |
| | Taux | 6,74 % | +2,1 % | 11,04 % | +2,1 % | 23,94 % | +2,1 % | 6,46 % | +2,1 % |
| | Produits | 33 | +4,0 % | 51 | +3,5 % | 0 | 0,0 % | 52 | +0,9 % |
| Côte d'Armor | Bases | 441 | +4,3 % | 372 | +4,1 % | 2 | +9,2 % | 569 | +3,0 % |
| | Taux | 9,74 % | +5,0 % | 11,33 % | +5,0 % | 37,49 % | +5,0 % | 9,35 % | +5,1 % |
| | Produits | 43 | +4,3 % | 42 | +4,1 % | 1 | 9,2 % | 53 | +3,0 % |
| Creuse | Bases | 98 | +4,1 % | 80 | +3,7 % | 0 | +3,2 % | 91 | +0,4 % |
| | Taux | 8,36 % | +1,8 % | 10,29 % | +1,8 % | 38,82 % | +1,8 % | 11,55 % | +1,8 % |
| | Produits | 8 | +4,1 % | 8 | +3,7 % | 0 | 3,2 % | 10 | +0,4 % |
| Dordogne | Bases | 361 | +4,7 % | 276 | +3,9 % | 1 | +8,8 % | 427 | +3,9 % |
| | Taux | 6,05 % | +1,5 % | 15,97 % | +1,5 % | 55,68 % | +1,5 % | 9,53 % | +1,5 % |
| | Produits | 22 | +4,7 % | 44 | +3,9 % | 1 | 8,8 % | 41 | +3,9 % |
| Doubs | Bases | 479 | +4,3 % | 435 | +3,2 % | 1 | +0,2 % | 1.119 | +3,5 % |
| | Taux | 7,00 % | 0,0 % | 9,70 % | 0,0 % | 16,31 % | 0,0 % | 7,49 % | 0,0 % |
| | Produits | 34 | +4,3 % | 42 | +3,2 % | 0 | 0,2 % | 84 | +3,5 % |
| Drôme | Bases | 457 | +5,7 % | 445 | +4,5 % | 1 | +10,5 % | 898 | +1,8 % |
| | Taux | 7,13 % | +5,9 % | 10,57 % | +6,0 % | 38,75 % | +6,0 % | 9,62 % | +5,9 % |
| | Produits | 33 | +5,7 % | 47 | +4,5 % | 0 | 10,5 % | 86 | +1,8 % |
| Eure | Bases | 405 | +3,6 % | 361 | +3,5 % | 2 | +4,9 % | 993 | +2,0 % |
| | Taux | 6,32 % | +7,5 % | 13,34 % | +5,0 % | 34,14 % | +5,0 % | 6,93 % | +9,5 % |
| | Produits | 26 | +3,6 % | 48 | +3,5 % | 1 | 4,9 % | 69 | +2,0 % |
| Eure-et-Loir | Bases | 362 | +2,9 % | 296 | +3,5 % | 2 | +1,4 % | 630 | +1,6 % |
| | Taux | 7,84 % | 0,0 % | 13,57 % | 0,0 % | 20,62 % | 0,0 % | 7,26 % | 0,0 % |
| | Produits | 28 | +2,9 % | 40 | +3,5 % | 0 | 1,4 % | 46 | +1,6 % |
| Finistère | Bases | 907 | +1,8 % | 700 | +3,6 % | 4 | +7,8 % | 927 | +2,4 % |
| | Taux | 7,93 % | +8,5 % | 8,63 % | +8,6 % | 20,53 % | +8,5 % | 7,66 % | +8,5 % |
| | Produits | 72 | +1,8 % | 60 | +3,6 % | 1 | 7,8 % | 71 | +2,4 % |
| Gard | Bases | 639 | +5,9 % | 538 | +4,4 % | 2 | -1,0 % | 790 | -0,8 % |
| | Taux | 9,16 % | +3,0 % | 13,58 % | +3,0 % | 41,84 % | +3,0 % | 11,27 % | +3,0 % |
| | Produits | 59 | +5,9 % | 73 | +4,4 % | 1 | – 1,0 % | 89 | -0,8 % |
| Haute-Garonne | Bases | 1.074 | +4,7 % | 1.046 | +4,9 % | 2 | +7,4 % | 1.639 | +4,4 % |
| | Taux | 8,11 % | +2,9 % | 11,79 % | +3,0 % | 54,17 % | +2,9 % | 10,92 % | +2,9 % |
| | Produits | 87 | +4,7 % | 123 | +4,9 % | 1 | 7,4 % | 179 | +4,4 % |

| | | Taxe d'habitation | | Taxe foncier bâti | | Taxe foncier non bâti | | Taxe professionnelle | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution |
| Gers | Bases | 102 | +5,3 % | 95 | +4,1 % | 0 | +6,7 % | 150 | +1,1 % |
| | Taux | 10,56 % | +3,0 % | 20,71 % | +3,0 % | 80,27 % | +3,1 % | 14,04 % | +3,1 % |
| | Produits | 11 | +5,3 % | 20 | +4,1 % | 0 | +6,7 % | 21 | +1,1 % |
| Gironde | Bases | 1.477 | +1,0 % | 1.226 | +4,4 % | 5 | +1,5 % | 1.783 | +4,0 % |
| | Taux | 6,58 % | +1,4 % | 8,44 % | +1,3 % | 17,03 % | +1,3 % | 9,20 % | +2,0 % |
| | Produits | 97 | +1,0 % | 104 | +4,4 % | 1 | +1,5 % | 164 | +4,0 % |
| Hérault | Bases | 1.098 | +4,4 % | 922 | +4,4 % | 4 | +1,7 % | 904 | +3,5 % |
| | Taux | 8,49 % | +3,0 % | 12,04 % | +3,0 % | 37,11 % | +3,0 % | 11,83 % | +3,0 % |
| | Produits | 93 | +4,4 % | 111 | +4,4 % | 2 | +1,7 % | 107 | +3,5 % |
| Ille-et-Vilaine | Base | 770 | +4,6 % | 659 | +4,9 % | 3 | +3,5 % | 1.489 | +5,9 % |
| | Taux | 7,19 % | 0,0 % | 7,54 % | 0,0 % | 15,47 % | 0,0 % | 7,20 % | 0,0 % |
| | Produits | 55 | +4,6 % | 50 | +4,9 % | 0 | +3,5 % | 107 | +5,9 % |
| Indre | Bases | 191 | +3,8 % | 160 | +3,8 % | 0 | +2,2 % | 287 | +1,7 % |
| | Taux | 6,82 % | 0,0 % | 11,02 % | 0,0 % | 25,03 % | 0,0 % | 8,57 % | 0,0 % |
| | Produits | 13 | +3,8 % | 18 | +3,8 % | 0 | +2,2 % | 25 | +1,7 % |
| Indre-et-Loire | Bases | 562 | +3,9 % | 439 | +4,1 % | 2 | +4,8 % | 846 | +3,4 % |
| | Taux | 6,32 % | 0,0 % | 7,92 % | 0,0 % | 18,52 % | 0,0 % | 5,60 % | 0,0 % |
| | Produits | 35 | +3,9 % | 35 | +4,1 % | 0 | +4,8 % | 47 | +3,4 % |
| Isère | Bases | 1.134 | +4,4 % | 1.109 | +4,5 % | 3 | +3,4 % | 2.566 | +5,8 % |
| | Taux | 6,76 % | +5,0 % | 11,25 % | +5,0 % | 33,51 % | +5,0 % | 9,29 % | +5,0 % |
| | Produits | 77 | +4,4 % | 125 | +4,5 % | 1 | +3,4 % | 238 | +5,8 % |
| Jura | Bases | 211 | +4,0 % | 196 | +3,2 % | 0 | +10,2 % | 495 | +3,2 % |
| | Taux | 8,71 % | +3,0 % | 16,03 % | +2,9 % | 29,82 % | +2,9 % | 7,47 % | +2,9 % |
| | Produits | 18 | +4,0 % | 31 | +3,2 % | 0 | +10,2 % | 37 | +3,2 % |
| Landes | Bases | 342 | +4,6 % | 284 | +5,0 % | 2 | +11,4 % | 533 | +2,0 % |
| | Taux | 7,65 % | +1,9 % | 8,43 % | +1,8 % | 23,40 % | +1,8 % | 9,07 % | +1,8 % |
| | Produits | 26 | +4,6 % | 24 | +5,0 % | 0 | +11,4 % | 48 | +2,0 % |
| Loir-et-Cher | Bases | 263 | +3,7 % | 225 | +3,8 % | 1 | +3,1 % | 503 | +2,8 % |
| | Taux | 8,20 % | +15,0 % | 13,21 % | +15,0 % | 32,26 % | +15,0 % | 7,35 % | +15,0 % |
| | Produits | 22 | +3,7 % | 30 | +3,8 % | 0 | +3,1 % | 37 | +2,8 % |
| Loire | Bases | 708 | +3,6 % | 634 | +3,4 % | 3 | +1,6 % | 1.024 | 0,0 % |
| | Taux | 7,36 % | +6,1 % | 9,52 % | +6,0 % | 20,66 % | +6,0 % | 8,97 % | +6,0 % |
| | Produits | 52 | +3,6 % | 60 | +3,4 % | 1 | +1,6 % | 92 | 0,0 % |
| Haute-Loire | Bases | 194 | +4,5 % | 167 | +4,4 % | 0 | +2,5 % | 292 | +1,4 % |
| | Taux | 6,37 % | +4,9 % | 10,41 % | +4,9 % | 29,37 % | +4,9 % | 9,51 % | +4,9 % |
| | Produits | 12 | +4,5 % | 17 | +4,4 % | 0 | +2,5 % | 28 | +1,4 % |
| Loire Atlantique | Bases | 1.285 | +4,9 % | 1.004 | +5,6 % | 4 | +0,2 % | 1.759 | +1,4 % |
| | Taux | 6,96 % | +7,1 % | 6,68 % | +7,1 % | 16,90 % | 0,0 % | 8,50 % | +9,0 % |
| | Produits | 89 | +4,9 % | 67 | +5,6 % | 1 | +0,2 % | 149 | +1,4 % |
| Loiret | Bases | 624 | +3,4 % | 561 | +3,8 % | 2 | -1,0 % | 1.219 | +3,6 % |
| | Taux | 5,50 % | +4,6 % | 8,65 % | +4,5 % | 21,98 % | +4,5 % | 5,54 % | +4,5 % |
| | Produits | 34 | +3,4 % | 49 | +3,8 % | 0 | – 1,0 % | 68 | +3,6 % |
| Lot | Bases | 163 | +4,3 % | 130 | +4,0 % | 0 | +2,9 % | 160 | +1,8 % |
| | Taux | 6,45 % | +4,0 % | 13,64 % | +4,0 % | 102,28% | +4,0 % | 12,21 % | +4,0 % |
| | Produits | 11 | +4,3 % | 18 | +4,0 % | 0 | +2,9 % | 19 | +1,8 % |
| Lot-et-Garonne | Bases | 261 | +5,5 % | 223 | +4,3 % | 1 | +5,5 % | 345 | +3,6 % |
| | Taux | 7,55 % | 0,0 % | 14,61 % | 0,0 % | 54,62 % | 0,0 % | 9,82 % | 0,0 % |
| | Produits | 20 | +5,5 % | 33 | +4,3 % | 0 | +5,5 % | 34 | 3,6 % |

| | | Taxe d'habitation | | Taxe foncier bâti | | Taxe foncier non bâti | | Taxe professionnelle | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution |
| Lozère | Bases | 79 | +3,9 % | 58 | +3,8 % | 0 | +2,6 % | 73 | +4,1 % |
| | Taux | 4,65 % | +1,1 % | 11,25 % | +1,1 % | 111,09% | +1,1 % | 8,86 % | +1,1 % |
| | Produits | 4 | +3,9 % | 7 | +3,8 % | 0 | +2,6 % | 6 | +4,1 % |
| Maine-et-Loire | Bases | 572 | +5,0 % | 507 | +4,3 % | 2 | +1,2 % | 885 | +2,1 % |
| | Taux | 6,59 % | +8,4 % | 10,14 % | +8,4 % | 17,53 % | +8,4 % | 6,18 % | +8,4 % |
| | Produits | 38 | +5,0 % | 51 | +4,3 % | 0 | +1,2 % | 55 | +2,1 % |
| Manche | Bases | 334 | +4,5 % | 348 | +4,2 % | 2 | +8,4 % | 1.334 | +1,3 % |
| | Taux | 7,50 % | +7,4 % | 11,87 % | +7,5 % | 27,90 % | +7,5 % | 7,02 % | +7,5 % |
| | Produits | 25 | +4,5 % | 41 | +4,2 % | 1 | +8,4 % | 94 | +1,3 % |
| Marne | Bases | 527 | +16,9 % | 451 | +3,5 % | 2 | -0,7 % | 955 | 0,0 % |
| | Taux | 6,68 % | +9,5 % | 7,40 % | +14,2 % | 7,84 % | +9,5 % | 4,59 % | +14,2 % |
| | Produits | 35 | +16,9 % | 33 | +3,5 % | 0 | – 0,7 % | 44 | 0,0 % |
| Haute-Marne | Bases | 128 | +3,7 % | 112 | +3,1 % | 0 | +2,2 % | 291 | +2,1 % |
| | Taux | 8,32 % | +3,9 % | 15,83 % | +3,9 % | 21,28 % | +3,9 % | 7,60 % | +3,8 % |
| | Produits | 11 | +3,7 % | 18 | +3,1 % | 0 | +2,2 % | 22 | +2,1 % |
| Mayenne | Bases | 209 | +4,5 % | 173 | +4,6 % | 1 | -3,2 % | 454 | +3,3 % |
| | Taux | 8,34 % | +5,0 % | 12,32 % | +5,0 % | 22,66 % | +5,0 % | 7,80 % | +5,0 % |
| | Produits | 17 | +4,5 % | 21 | +4,6 % | 0 | – 3,2 % | 35 | +3,3 % |
| Meurthe-et-Moselle | Bases | 732 | +3,9 % | 601 | +3,0 % | 2 | +3,3 % | 1.011 | +0,5 % |
| | Taux | 7,94 % | +12,5 % | 8,79 % | +12,5 % | 15,54 % | +12,5 % | 8,51 % | +12,6 % |
| | Produits | 58 | +3,9 % | 53 | +3,0 % | 0 | +3,3 % | 86 | +0,5 % |
| Meuse | Bases | 131 | +3,6 % | 113 | +3,4 % | 0 | +4,0 % | 262 | +2,1 % |
| | Taux | 9,38 % | +4,5 % | 17,48 % | +4,5 % | 29,11 % | +4,5 % | 7,87 % | +6,8 % |
| | Produits | 12 | +3,6 % | 20 | +3,4 % | 0 | +4,0 % | 21 | +2,1 % |
| Morbihan | Bases | 748 | +5,6 % | 547 | +5,2 % | 3 | +4,0 % | 771 | +3,8 % |
| | Taux | 7,22 % | 0,0 % | 10,82 % | 0,0 % | 24,65 % | 0,0 % | 7,05 % | 0,0 % |
| | Produits | 54 | +5,6 % | 59 | +5,2 % | 1 | +4,0 % | 54 | +3,8 % |
| Moselle | Bases | 790 | +3,4 % | 839 | +3,5 % | 2 | +1,4 % | 2.259 | +2,1 % |
| | Taux | 6,10 % | +5,0 % | 6,79 % | +4,9 % | 24,06 % | +5,0 % | 5,79 % | +5,1 % |
| | Produits | 48 | +3,4 % | 57 | +3,5 % | 0 | +1,4 % | 131 | +2,1 % |
| Nièvre | Bases | 219 | +3,1 % | 175 | +3,0 % | 0 | +9,5 % | 275 | +3,5 % |
| | Taux | 8,89 % | 0,0 % | 12,15 % | 0,0 % | 35,37 % | 0,0 % | 9,29 % | 0,0 % |
| | Produits | 19 | +3,1 % | 21 | +3,0 % | 0 | +9,5 % | 26 | +3,5 % |
| Nord | Bases | 1.307 | +3,6 % | 1.611 | +3,6 % | 6 | +4,5 % | 4.548 | +3,9 % |
| | Taux | 8,10 % | +4,0 % | 8,13 % | +4,0 % | 24,4 %4 | +4,0 % | 7,37 % | +7,1 % |
| | Produits | 106 | +3,6 % | 131 | +3,6 % | 1 | +4,5 % | 335 | +3,9 % |
| Oise | Bases | 653 | +3,2 % | 584 | +3,6 % | 2 | +3,7 % | 1.343 | +2,5 % |
| | Taux | 7,70 % | +8,0 % | 13,47 % | +8,0 % | 33,48 % | +8,0 % | 7,84 % | +12,0 % |
| | Produits | 50 | +3,2 % | 79 | +3,6 % | 1 | +3,7 % | 105 | +2,5 % |
| Orne | Bases | 188 | +4,0 % | 176 | +3,6 % | 1 | +5,7 % | 371 | +2,2 % |
| | Taux | 11,41 % | 0,0 % | 19,53 % | 0,0 % | 23,75 % | 0,0 % | 6,96 % | 0,0 % |
| | Produits | 21 | +4,0 % | 34 | +3,6 % | 0 | +5,7 % | 26 | +2,2 % |
| Pas-de-Calais | Bases | 981 | +4,1 % | 868 | +3,5 % | 3 | +6,1 % | 2.272 | +1,6 % |
| | Taux | 8,35 % | +6,6 % | 10,34 % | +6,6 % | 29,99 % | +6,6 % | 8,71 % | +6,6 % |
| | Produits | 82 | +4,1 % | 90 | +3,5 % | 1 | +6,1 % | 198 | +1,6 % |
| Puy-de-Dôme | Bases | 580 | +3,8 % | 540 | +4,0 % | 1 | +9,5 % | 1.044 | +4,6 % |
| | Taux | 7,69 % | +2,9 % | 11,08 % | +3,0 % | 22,11 % | +3,0 % | 7,85 % | +3,0 % |
| | Produits | 45 | +3,8 % | 60 | +4,0 % | 0 | +9,5 % | 82 | +4,6 % |

| | | Taxe d'habitation | | Taxe foncier bâti | | Taxe foncier non bâti | | Taxe professionnelle | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution |
| Pyrénées-Atlantiques | Bases | 739 | +4,4 % | 600 | +3,8 % | 2 | +1,0 % | 822 | +3,5 % |
| | Taux | 7,43 % | +1,8 % | 8,52 % | +1,7 % | 19,07 % | +1,7 % | 8,46 % | +1,7 % |
| | Produits | 55 | +4,4 % | 51 | +3,8 % | 0 | +1,0 % | 70 | +3,5 % |
| Hautes-Pyrénées | Bases | 233 | +3,9 % | 208 | +3,5 % | 1 | +7,2 % | 256 | +1,7 % |
| | Taux | 8,67 % | +8,8 % | 14,94 % | +8,8 % | 46,88 % | +8,8 % | 14,40 % | +8,8 % |
| | Produits | 20 | +3,9 % | 31 | +3,5 % | 1 | +7,2 % | 37 | +1,7 % |
| Pyrénées Orientales | Bases | 593 | +4,7 % | 432 | +4,4 % | 2 | +0,2 % | 346 | +6,8 % |
| | Taux | 8,24 % | +12,0 % | 11,10 % | +12,0 % | 25,09 % | +12,0 % | 13,51 % | +12,0 % |
| | Produits | 49 | +4,7 % | 48 | +4,4 % | 0 | +0,2 % | 47 | +6,8 % |
| Bas-Rhin | Bases | 870 | +3,8 % | 971 | +3,8 % | 2 | +3,0 % | 2.085 | +2,1 % |
| | Taux | 7,25 % | +4,0 % | 6,60 % | +3,9 % | 27,60 % | +4,0 % | 6,82 % | +4,0 % |
| | Produits | 63 | +3,8 % | 64 | +3,8 % | 0 | +3,0 % | 142 | +2,1 % |
| Haut-Rhin | Bases | 614 | +4,1 % | 659 | +3,7 % | 2 | +3,7 % | 1.716 | +4,8 % |
| | Taux | 6,12 % | +2,9 % | 6,67 % | +2,9 % | 31,61 % | +2,8 % | 7,49 % | +2,9 % |
| | Produits | 38 | +4,1 % | 44 | +3,7 % | 1 | +3,7 % | 128 | +4,8 % |
| Rhône | Bases | 1.687 | +3,8 % | 1.833 | +4,0 % | 5 | +0,8 % | 3.079 | +1,3 % |
| | Taux | 6,07 % | +5,9 % | 5,80 % | +6,0 % | 10,44 % | +6,0 % | 7,21 % | +6,0 % |
| | Produits | 102 | +3,8 % | 106 | +4,0 % | 0 | +0,8 % | 222 | +1,3 % |
| Haute-Saône | Bases | 161 | +4,3 % | 154 | +4,2 % | 0 | +8,5 % | 304 | +4,6 % |
| | Taux | 7,24 % | +6,0 % | 16,51 % | +6,0 % | 43,22 % | +6,0 % | 8,93 % | +6,1 % |
| | Produits | 12 | +4,3 % | 25 | +4,2 % | 0 | +8,5 % | 27 | +4,6 % |
| Saône-et-Loire | Bases | 482 | +4,0 % | 414 | +3,7 % | 1 | +3,4 % | 887 | +2,0 % |
| | Taux | 6,92 % | +4,8 % | 11,12 % | +4,9 % | 19,60 % | +4,9 % | 7,54 % | +4,9 % |
| | Produits | 33 | +4,0 % | 46 | +3,7 % | 0 | +3,4 % | 67 | +2,0 % |
| Sarthe | Bases | 403 | +4,4 % | 367 | +4,9 % | 3 | +6,3 % | 853 | +2,6 % |
| | Taux | 7,64 % | 0,0 % | 10,74 % | 0,0 % | 17,37 % | 0,0 % | 6,95 % | 0,0 % |
| | Produits | 31 | +4,4 % | 39 | +4,9 % | 0 | +6,3 % | 59 | +2,6 % |
| Savoie | Bases | 536 | +4,2 % | 537 | +3,9 % | 1 | +5,7 % | 923 | +3,9 % |
| | Taux | 4,78 % | 0,0 % | 7,24 % | 0,0 % | 28,51 % | 0,0 % | 8,83 % | 0,0 % |
| | Produits | 26 | +4,2 % | 39 | +3,9 % | 0 | +5,7 % | 81 | +3,9 % |
| Haute-Savoie | Bases | 947 | +4,7 % | 785 | +3,9 % | 2 | +2,4 % | 1.364 | +3,7 % |
| | Taux | 5,33 % | 0,0 % | 7,65 % | 0,0 % | 23,02 % | 0,0 % | 7,08 % | 0,0 % |
| | Produits | 50 | +4,7 % | 60 | +3,9 % | 0 | +2,4 % | 97 | +3,7 % |
| Paris | Bases | 4.417 | +2,4 % | 0 | S.O. | 0 | S.O | 0 | S.O |
| | Taux | 2,19 % | 0,0 % | | | | | | |
| | Produits | 97 | +2,4 % | 0 | | 0 | | 0 | |
| Seine-Maritime | Bases | 948 | +3,2 % | 1.035 | +2,8 % | 2 | -1,9 % | 3.203 | +2,7 % |
| | Taux | 6,53 % | 0,0 % | 13,16 % | 0,0 % | 22,74 % | 0,0 % | 6,75 % | +5,8 % |
| | Produits | 62 | +3,2 % | 136 | +2,8 % | 0 | – 1,9 % | 216 | +2,7 % |
| Seine-et-Marne | Bases | 1.251 | +3,6 % | 1.177 | +4,3 % | 5 | +4,8 % | 2.080 | +4,0 % |
| | Taux | 6,10 % | 0,0 % | 9,94 % | 0,0 % | 27,65 % | 0,0 % | 6,15 % | 0,0 % |
| | Produits | 76 | +3,6 % | 117 | +4,3 % | 1 | +4,8 % | 128 | +4,0 % |
| Yvelines | Bases | 2.104 | +3,0 % | 1.885 | +3,6 % | 5 | +2,7 % | 2.622 | +11,7 % |
| | Taux | 4,80 % | 0,0 % | 4,60 % | 0,0 % | 16,54 % | 0,0 % | 4,53 % | 0,0 % |
| | Produits | 101 | +3,0 % | 87 | +3,6 % | 1 | +2,7 % | 119 | +11,7 % |
| Deux Sèvres | Bases | 271 | +4,3 % | 224 | +4,3 % | 1 | +2,8 % | 444 | +2,5 % |
| | Taux | 7,54 % | +4,4 % | 10,08 % | +4,5 % | 29,48 % | +4,5 % | 7,83 % | +4,5 % |
| | Produits | 20 | +4,3 % | 23 | +4,3 % | 0 | +2,8 % | 35 | +2,5 % |

| | | Taxe d'habitation | | Taxe foncier bâti | | Taxe foncier non bâti | | Taxe professionnelle | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution |
| Somme | Bases | 413 | +3,7 % | 364 | +3,3 % | 1 | +2,5 % | 914 | +1,7 % |
| | Taux | 10,27 % | +8,0 % | 14,88 % | +8,0 % | 29,16 % | +8,0 % | 8,17 % | +7,9 % |
| | Produits | 42 | +3,7 % | 54 | +3,3 % | 0 | +2,5 % | 75 | +1,7 % |
| Tarn | Bases | 267 | +4,4 % | 245 | +3,8 % | 1 | +13,7 % | 354 | +2,3 % |
| | Taux | 8,01 % | +4,0 % | 17,43 % | +4,0 % | 59,56 % | +4,0 % | 14,09 % | +4,0 % |
| | Produits | 21 | +4,4 % | 43 | +3,8 % | 0 | +13,7 % | 50 | +2,3 % |
| Tarn-et-Garonne | Bases | 174 | +5,2 % | 157 | +4,1 % | 0 | +10,3 % | 313 | +1,8 % |
| | Taux | 7,28 % | +3,6 % | 18,36 % | +3,5 % | 68,71 % | +3,5 % | 12,80 % | +5,3 % |
| | Produits | 13 | +5,2 % | 29 | +4,1 % | 0 | +10,3 % | 40 | +1,8 % |
| Var | Bases | 1.581 | +4,8 % | 1.161 | +4,1 % | 7 | +1,6 % | 799 | +3,1 % |
| | Taux | 5,61 % | +6,0 % | 6,78 % | +5,9 % | 21,39 % | +6,0 % | 7,88 % | +5,1 % |
| | Produits | 89 | +4,8 % | 79 | +4,1 % | 2 | +1,6 % | 63 | +3,1 % |
| Vaucluse | Bases | 563 | +4,6 % | 472 | +4,7 % | 2 | +1,7 % | 682 | +2,6 % |
| | Taux | 6,86 % | +12,8 % | 9,26 % | +18,0 % | 26,28 % | +12,8 % | 11,79 % | +18,0 % |
| | Produits | 39 | +4,6 % | 44 | +4,7 % | 1 | +1,7 % | 80 | +2,6 % |
| Vendée | Bases | 586 | +5,4 % | 442 | +5,1 % | 3 | +3,3 % | 797 | +6,6 % |
| | Taux | 8,39 % | +2,4 % | 8,54 % | +2,5 % | 20,66 % | +2,5 % | 8,13 % | +2,5 % |
| | Produits | 49 | +5,4 % | 38 | +5,1 % | 1 | +3,3 % | 65 | +6,6 % |
| Vienne | Bases | 336 | +4,1 % | 284 | +3,4 % | 1 | +14,6 % | 673 | +1,8 % |
| | Taux | 6,87 % | +13,0 % | 8,02 % | +13,0 % | 15,82 % | +13,0 % | 7,04 % | +13,0 % |
| | Produits | 23 | +4,1 % | 23 | +3,4 % | 0 | +14,6 % | 47 | +1,8 % |
| Haute-Vienne | Bases | 396 | +4,2 % | 300 | +3,5 % | 1 | +7,8 % | 485 | +2,8 % |
| | Taux | 6,86 % | +3,0 % | 9,48 % | +2,9 % | 24,58 % | +2,9 % | 7,98 % | +3,8 % |
| | Produits | 27 | +4,2 % | 28 | +3,5 % | 0 | +7,8 % | 39 | +2,8 % |
| Vosges | Bases | 262 | +3,7 % | 263 | +2,9 % | 1 | +11,7 % | 776 | +1,4 % |
| | Taux | 9,25 % | +6,0 % | 12,58 % | +6,0 % | 22,42 % | +6,0 % | 8,19 % | +6,0 % |
| | Produits | 24 | +3,7 % | 33 | +2,9 % | 0 | +11,7 % | 64 | +1,4 % |
| Yonne | Bases | 297 | +2,8 % | 249 | +3,8 % | 1 | +2,5 % | 458 | +1,8 % |
| | Taux | 7,28 % | +2,5 % | 11,80 % | +2,5 % | 30,54 % | +2,5 % | 7,57 % | +2,6 % |
| | Produits | 22 | +2,8 % | 29 | +3,8 % | 0 | +2,5 % | 35 | +1,8 % |
| Territoire de Belfort | Bases | 119 | +3,0 % | 114 | +3,8 % | 0 | +6,9 % | 205 | +3,5 % |
| | Taux | 7,81 % | +5,0 % | 8,89 % | +5,0 % | 8,94 % | +5,1 % | 11,08 % | +5,0 % |
| | Produits | 9 | +3,0 % | 10 | +3,8 % | 0 | +6,9 % | 23 | +3,5 % |
| Essonne | Bases | 1.549 | +2,9 % | 1.451 | +3,9 % | 4 | +0,5 % | 1.966 | +0,3 % |
| | Taux | 5,82 % | 0,0 % | 7,82 % | 0,0 % | 23,22 % | 0,0 % | 7,03 % | 0,0 % |
| | Produits | 90 | +2,9 % | 114 | +3,9 % | 1 | +0,5 % | 138 | +0,3 % |
| Hauts-de-Seine | Bases | 2.623 | +3,3 % | 3.234 | +3,0 % | 7 | +33,3 % | 4.556 | +5,5 % |
| | Taux | 5,80 | 0,0 % | 4,74 | 0,0 % | 7,50 | 0,0 % | 5,68 | 0,0 % |
| | Produits | 152 | +3,3 % | 153 | +3,0 % | 0 | +33,3 % | 259 | +5,5 % |
| Seine-Saint-Denis | Bases | 1.495 | +3,1 % | 1.800 | +2,7 % | 6 | +0,7 % | 2.133 | +2,0 % |
| | Taux | 6,53 % | +8,1 % | 8,23 % | +8,0 % | 11,85 % | +8,0 % | 11,42 % | +12,1 % |
| | Produits | 98 | +3,1 % | 148 | +2,7 % | 1 | +0,7 % | 244 | +2,0 % |
| Val-de-Marne | Bases | 1.823 | +3,0 % | 1.679 | +2,9 % | 3 | -0,2 % | 1.647 | +2,1 % |
| | Taux | 5,90 % | +2,1 % | 7,60 % | +2,0 % | 11,61 % | +2,0 % | 8,70 % | +2,0 % |
| | Produits | 108 | +3,0 % | 128 | +2,9 % | 0 | – 0,2 % | 143 | +2,1 % |
| Val d'Oise | Bases | 1.504 | +3,4 % | 1.206 | +3,8 % | 3 | -7,5 % | 1.435 | - 0,6 % |
| | Taux | 5,88 % | 0,0 % | 6,65 % | 0,0 % | 18,50 % | 0,0 % | 6,45 % | 0,0 % |
| | Produits | 88 | +3,4 % | 80 | +3,8 % | 1 | – 7,5 % | 93 | 0,6 % |

| | | Taxe d'habitation | | Taxe foncier bâti | | Taxe foncier non bâti | | Taxe professionnelle | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution | 2005 | Evolution |
| Guadeloupe | Bases | 215 | +4,2 % | 244 | +5,3 % | 1 | +0,6 % | 362 | +4,3 % |
| | Taux | 11,74 % | 0,0 % | 19,03 % | 0,0 % | 23,99 % | 0,0 % | 9,64 % | 0,0 % |
| | Produits | 25 | +4,2 % | 46 | +5,3 % | 0 | +0,6 % | 35 | +4,3 % |
| Martinique | Bases | 190 | +5,5 % | 232 | +5,6 % | 1 | +0,4 % | 367 | +3,4 % |
| | Taux | 8,13 % | 0,0 % | 12,50 % | 0,0 % | 11,04 % | 0,0 % | 5,65 % | 0,0 % |
| | Produits | 15 | +5,5 % | 29 | +5,6 % | 0 | +0,4 % | 21 | +3,4 % |
| Guyane | Bases | 47 | +6,8 % | 71 | +4,4 % | 1 | +5,2 % | 183 | +1,4 % |
| | Taux | 11,41 % | 0,0 % | 25,98 % | 0,0 % | 15,70 % | 0,0 % | 11,87 % | 0,0 % |
| | Produits | 5 | +6,8 % | 18 | +4,4 % | 0 | +5,2 % | 22 | +1,4 % |
| Réunion | Bases | 228 | +7,5 % | 397 | +7,0 % | 3 | +3,9 % | 586 | +3,9 % |
| | Taux | 4,16 % | 0,0 % | 5,91 % | 0,0 % | 8,56 % | 0,0 % | 4,43 % | 0,0 % |
| | Produits | 14 | +7,5 % | 23 | +7,0 % | 0 | +3,9 % | 26 | +3,9 % |
| Métropole | Bases | 62.553 | +3,8 % | 53.349 | +3,8 % | 186 | +3,7 % | 93.288 | +3,1 % |
| | Taux | 6,60 % | +3,9 % | 9,21 % | +4,3 % | 22,54 % | +3,8 % | 7,82 % | +4,7 % |
| | Produits | 4.127 | +3,8 % | 4.915 | +3,8 % | 42 | +3,7 % | 7.297 | +3,1 % |
| Outre-Mer | Bases | 790 | +6,1 % | 944 | +6,0 % | 7 | +3,0 % | 1.498 | +3,6 % |
| | Taux | 7,61 % | – 0,5 % | 12,43 % | – 0,4 % | 12,61 % | – 0,3 % | 6,90 % | – 0,2 % |
| | Produits | 60 | +6,1 % | 117 | +6,0 % | 1 | +3,0 % | 103 | +3,6 % |
| France entière | Bases | 63.343 | 3,9 % | 54.293 | +3,8 % | 193 | +3,7 % | 94.785 | +3,1 % |
| | Taux | 6,61 % | +3,8 % | 9,27 % | +4,2 % | 22,18 % | +3,7 % | 7,81 % | +4,6 % |
| | Produits | 4.187 | +3,9 % | 5.032 | +3,8 % | 43 | +3,7 % | 7.400 | +3,1 % |
| Métropole hors Paris | Bases | 58.136 | +4,0 % | 53.349 | +3,8 % | 186 | +3,7 % | 93.288 | +3,1 % |
| | Taux | 6,93 % | +3,9 % | 9,21 % | +4,3 % | 22,54 % | +3,8 % | 7,82 % | +4,7 % |
| | Produits | 4.030 | +4,0 % | 4.915 | +3,8 % | 42 | +3,7 % | 7.297 | +3,1 % |

# Transferts de charges : Evaluations financières par catégorie de collectivités territoriales

## LOI RELATIVE AUX LIBERTES ET RESPONSABILITES LOCALES

### Evaluation financière des transferts de charges par ministère et par catégorie de collectivités territoriales

| Articles de loi | COMPETENCES | Ministère décentralisateur | COLLECTIVITES TERRITORIALES BENEFICIAIRES DU TRANSFERT | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | REGION | DEPARTEMENT | EPCI | COMMUNE | AUTRE | TOTAL | Observations |
| **A - Transferts de compétences** | | | | | | | | | |
| **Titre I - Le développement économique, le tourisme et la formation professionnelle** | | | 595.690.000 € | - € | - € | - € | - € | 595.690.000 € | |
| | ***Chapitre III - La formation professionnelle*** | | **595.690.000 €** | **- €** | **- €** | **- €** | **- €** | **595.690.000 €** | |
| Art 8 | Organisation du réseau des centres d'information sur la VAE | Cohésion sociale | 10.000.000 € | - € | - € | - € | - € | 10.000.000 € | TIPP |
| Art 13 | AFPA | Cohésion sociale | 445.690.000 € | - € | - € | - € | - € | 445.690.000 € | TIPP |
| Art 15 | Rémunération des stagiaires (liée à l'AFPA) | Cohésion sociale | 140.000.000 € | - € | - € | - € | - € | 140.000.000 € | TIPP |
| **Titre II - Dispositions relatives au développement des infrastructures, aux fonds structurels et à la protection de l'environnement** | | | 438.200.000 € | 1.074.000.000 € | - € | 15.817.003 € | 114.000.000 € | 1.642.017.003 € | |
| | ***Chapitre I - La voirie*** | | **- €** | **1.074.000.000 €** | **- €** | **14.317.003 €** | **- €** | **1.088.317.003 €** | |
| Art 17 | Gestion des routes nationales en métropole | Equipement | - € | 1.074.000.000 € | - € | - € | - € | 1.074.000.000 € | TSCA |
| Art 19 | Gestion des routes nationales ultramarines | Equipement | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 25 | Voirie de Paris (décrets impériaux) | Equipement | - € | - € | - € | 14.317.003 € | - € | 14.317.003 € | DGD |
| | ***Chapitre II - Les grands équipements*** | | **23.500.000 €** | **- €** | **- €** | **1.500.000 €** | **- €** | **25.000.000 €** | |
| Art 28 | Aérodromes civils | Equipement | 1.500.000 € | - € | - € | 1.500.000 € | - € | 3.000.000 € | |
| Art 30 | Ports maritimes de commerce | Equipement | 22.000.000 € | - € | - € | - € | - € | 22.000.000 € | |
| Art 30 | Ports maritimes de pêche | Equipement | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 30 | Ports maritimes : possibilité d'être bénéficiaire sur demande | Equipement | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 32 | Ports intérieurs | Equipement | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 32 | Cours d'eau, canaux, lacs, plans d'eau | Equipement | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 33 | Infrastructures de transports non urbains de personnes, ferrés ou guidés d'intérêt local | Equipement | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 36 | Biens dont l'exploitation est concédée aux sociétés d'aménagement régional | Equipement | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |

## LOI RELATIVE AUX LIBERTES ET RESPONSABILITES LOCALES

### Evaluation financière des transferts de charges par ministère et par catégorie de collectivités territoriales

| Articles de loi | COMPETENCES | Ministère décentralisateur | COLLECTIVITES TERRITORIALES BENEFICIAIRES DU TRANSFERT | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | REGION | DEPARTEMENT | EPCI | COMMUNE | AUTRE | TOTAL | Observations |
| | ***Chapitre III - Les transports dans la région Ile de France*** | | **414.700.000 €** | **- €** | **- €** | **- €** | **114.000.000 €** | **528.700.000 €** | |
| Art 37+38 | Syndicat des transports d'Ile de France | Equipement | 414.700.000 € | - € | - € | - € | - € | 414.700.000 € | TIPP |
| Art 41 | Transports scolaires et des personnes handicapées | Education nationale | - € | - € | - € | - € | 114.000.000 € | 114.000.000 € | DGD |
| | ***Chapitre V - Les plans d'élimination des déchets*** | | **- €** | **- €** | **- €** | **- €** | **- €** | **- €** | |
| Art 45 | Elaboration des plans départementaux d'élimination des déchets | | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 45 | Elaboration du plan d'élimination des déchets de la région Ile de France | | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| **Titre III - La solidarité et la santé** | | | 628.763.936 € | 39.707.880 € | - € | - € | - € | 668.471.816 € | |
| | ***Chapitre I - L'action sociale et médico-sociale*** | | **141.209.666 €** | **32.124.291 €** | **- €** | **- €** | **- €** | **173.333.957 €** | |
| | ***La lutte contre les exclusions*** | | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 51 | Aides aux jeunes en difficultés - Fonds d'aide aux jeunes (FAJ) | Cohésion sociale | - € | 13.857.906 € | - € | - € | - € | 13.857.906 € | TSCA |
| Art 53 | Formation des travailleurs sociaux | Cohésion sociale | 123.177.333 € | - € | - € | - € | - € | 123.177.333 € | TIPP |
| Art 55 | Aides aux étudiants des instituts de formations des travailleurs sociaux | Cohésion sociale | 18.032.333 € | - € | - € | - € | - € | 18.032.333 € | TIPP |
| | ***Les personnes âgées*** | | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 56 | Mise en œuvre de la politique en faveur des personnes âgées (CLIC) | Santé | - € | 17.164.993 € | - € | - € | - € | 17.164.993 € | TSCA |
| Art 57 | Les comités départementaux des retraités et personnes âgées (CODERPA) | Santé | - € | 1.101.392 € | - € | - € | - € | 1.101.392 € | TSCA |
| | ***Chapitre III - Le logement social et la construction*** | | **- €** | **87.583.589 €** | **- €** | **- €** | **- €** | **87.583.589 €** | |
| | ***La gestion du logement social*** | | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 65 | Fonds de solidarité pour le logement | Logement | - € | 75.834.533 € | - € | - € | - € | 75.834.533 € | TSCA |

## LOI RELATIVE AUX LIBERTES ET RESPONSABILITES LOCALES

### Evaluation financière des transferts de charges par ministère et par catégorie de collectivités territoriales

| Articles de loi | COMPETENCES | Ministère décentralisateur | COLLECTIVITES TERRITORIALES BENEFICIAIRES DU TRANSFERT | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | REGION | DEPARTEMENT | EPCI | COMMUNE | AUTRE | TOTAL | Observations |
| Art 65 | Fonds Eau-Energie | Cohésion sociale | - € | 11.749.056 € | - € | - € | - € | 11.749.056 € | TSCA |
| Art 66 | Logement social étudiant | Education nationale | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 66 | Logement social étudiant en Ile de France | Education nationale | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| | ***Chapitre IV - La santé*** | | **487.554.270 €** | **- 80.000.000 €** | **- €** | **- €** | **- €** | **407.554.270 €** | |
| Art 71 | Prévention sanitaire | Santé | - € | - 89.000.000 € | - € | - € | - € | - 89.000.000 € | DGF |
| Art 72 | Lutte antivectorielle (moustiques) | Santé | - € | 9.000.000 € | - € | - € | - € | 9.000.000 € | TSCA |
| Art 73 | Financement des écoles et instituts de formation des professions paramédicales et de sages-femmes | Santé | 428.233.937 € | - € | - € | - € | - € | 428.233.937 € | TIPP |
| Art 73 | Aides aux étudiants | Santé | 59.320.333 € | - € | - € | - € | - € | 59.320.333 € | TIPP |
| **Titre IV - L'éducation, la culture et le sport** | | | 1.295.754.591 € | 1.330.380.257 € | 4.848.721 € | 4.848.721 € | - € | 2.635.832.290 € | |
| | ***Chapitre I - Les enseignements*** | | **1.262.493.435 €** | **1.310.553.507 €** | **- €** | **- €** | **- €** | **2.573.046.942 €** | |
| Art 82 | Personnels TOS | Education nationale | 1.210.959.320 € | 1.251.040.680 € | - € | - € | - € | 2.462.000.000 € | TIP/TSCA Coût chargés collectivités |
| Art 82 | Personnels TOS - emplois support | Education nationale | 12.296.500 € | 12.703.500 € | | | | 25.000.000 € | |
| Art 82 | Personnels TOS - crédits suppléance | Education nationale | 26.068.580 € | 26.931.420 € | | | | 53.000.000 € | 4200 à 4300 ETP |
| Art 82 | Personnels TOS - emplois aidés (CES/CEC) | Education nationale | 16.850.000 € | 15.150.000 € | - € | - € | - € | 32.000.000 € | Transfert part patronale : 12 863 ETP |
| Art 82 | Personnels TOS - FARPI | Education nationale | - 136.940.000 € | - 123.060.000 € | | | | - 260.000.000 € | |
| Art 82 | Convention de restauration | Education nationale | - € | 5.760.535 € | - € | - € | - € | 5.760.535 € | TSCA |
| Art 82 | Forfait externat | Education nationale | 130.000.000 € | 120.000.000 € | - € | - € | - € | 250.000.000 € | TIPP/TSCA |
| Art 84 | Collèges à sections internationales et collège d'Etat de Font-Romeu | Education nationale | - € | 2.027.372 € | - € | - € | - € | 2.027.372 € | DGD |

## LOI RELATIVE AUX LIBERTES ET RESPONSABILITES LOCALES

### Evaluation financière des transferts de charges par ministère et par catégorie de collectivités territoriales

| Articles de loi | COMPETENCES | Ministère décentralisateur | COLLECTIVITES TERRITORIALES BENEFICIAIRES DU TRANSFERT | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | REGION | DEPARTEMENT | EPCI | COMMUNE | AUTRE | TOTAL | Observations |
| Art 84 | Lycées à section bi-nationales ou internationales, lycée d'Etat de Font-Romeu et établissements publics nationaux d'enseignement agricole | Education nationale et Agriculture | 3.259.035 € | - € | - € | - € | - € | 3.259.035 € | DGD |
| Art 85 | Etablissements municipaux et départementaux d'enseignement | Education nationale | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 85 | Lycées horticoles municipaux du Nord | Agriculture | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 94 | Ecoles de la marine marchande | Equipement | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 121 | Compensation des charges des communes pour la reproduction par reprographie à usage pédagogique | Education nationale | | | | | | | |
| | ***Chapitre II - Le patrimoine*** | | 13.261.156 € | 10.277.854 € | 4.848.721 € | 4.848.721 € | - € | 33.236.452 € | |
| Art 95 | Inventaire général du patrimoine culturel | Culture | 8.412.435 € | - € | - € | - € | - € | 8.412.435 € | TIPP |
| Art 97 | Transfert de la propriété de certains monuments historiques | Culture | 4.848.721 € | 4.848.721 € | 4.848.721 € | 4.848.721 € | - € | 19.394.884 € | DGD |
| Art 99 | Transfert des crédits de l'Etat consacrés à la conservation du patrimoine rural non protégé | Culture | - € | 5.429.133 € | - € | - € | - € | 5.429.133 € | TSCA |
| | ***Chapitre III - Les enseignements artistiques du spectacle*** | | 20.000.000 € | 9.548.896 € | - € | - € | - € | 29.548.896 € | |
| Art 101 | Ecoles nationales de musique, de danse et de l'art dramatique et conservatoirs nationaux de région | Culture | - € | 9.548.896 € | - € | - € | - € | 9.548.896 € | TSCA |
| Art 101 | Financement du cycle d'orientation préparant à une formation professionnelle dans les établissements d'enseignement artistique | Culture | 20.000.000 € | - € | - € | - € | - € | 20.000.000 € | TIPP |
| | | TOTAL | 2.958.408.527 € | 2.444.088.137 € | 4.848.721 € | 20.665.724 € | 114.000.000 € | 5.542.011.109 € | |

## LOI RELATIVE AUX LIBERTES ET RESPONSABILITES LOCALES

### Evaluation financière des transferts de charges par ministère et par catégorie de collectivités territoriales

| Articles de loi | COMPETENCES | Ministère décentralisateur | COLLECTIVITES TERRITORIALES BENEFICIAIRES DU TRANSFERT | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | REGION | DEPARTEMENT | EPCI | COMMUNE | AUTRE | TOTAL | Observations |
| **Autres textes** | | | - € | 4.941.000.000 € | - € | - € | - € | 4.941.000.000 € | |
| | ***Projet de loi de finances pour 2004*** | | - € | - € | - € | - € | - € | - € | |
| Art 138 | CIVIS (extension et création) | Cohésion sociale | - € | - € | - € | - € | - € | - € | Coût 2006, fin de montée en charge |
| | ***Loi portant décentralisation et mtière de RMI et créant un RMA*** | | - € | 4.941.000.000 € | - € | - € | - € | 4.941.000.000 € | |
| | Allocation RMI | Cohésion sociale | - € | 4.941.000.000 € | - € | - € | - € | 4.941.000.000 € | Coût LFI 2004 |
| | ***Projet de loi relatif au développement des territoires ruraux*** | | | | | | | | |
| Art 22 à 33 | Mise en œuvre de l'aménagement foncier rural | Agriculture | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| **TOTAL LRL + autres textes** | | | **2.958.408.527 €** | **7.385.088.137 €** | **4.848.721 €** | **20.665.724 €** | **114.000.000 €** | **10.483.011.109 €** | |

# Transferts organisés par la loi relative aux libertés et responsabilités locales

# 2005

# RÉGIONS

# CCEC – Section des régions

## Séance du 13 avril 2005

## Le transfert des aides aux étudiants

### 1) L'état du droit

Les articles 55 et 73 de la loi n° 2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales (LRL) organisent le transfert à la région de l'attribution des aides des étudiants inscrits dans les établissements dispensant des formations sociales (article L.451-3 du code de l'action sociale et des familles) et des formations sanitaires (articles L.4151-8 et L.4383-4 du code de la santé publique). Ce transfert des aides et bourses est effectif depuis le 1er janvier 2005.

### 2) Les modalités de l'établissement du droit à compensation provisoire

L'évaluation et la compensation des charges transférées s'effectueront conformément aux dispositions prévues, d'une part, aux articles 118 à 121 de la loi précitée (article 119 : moyenne sur 3 ans en fonctionnement et sur un minimum de 5 ans en investissement des dépenses précédemment consacrées par l'Etat) et, d'autre part aux articles L.1614-1 et suivants du code général des collectivités territoriales (CGCT).

Toutefois, dans l'attente de disposer de données définitives sur le montant du droit à compensation dû aux régions concernées, il a été procédé au versement d'un montant de compensation provisoire en contrepartie des transferts de compétences devant intervenir. Les lois de finances ultérieures viendront procéder aux ajustements nécessaires.

Ainsi, ce transfert de compétences, entré en vigueur au 1er janvier 2005, induit une **compensation financière sous forme d'une part du produit national de la taxe intérieure de consommation sur les produits pétroliers (TIPP)** qui a été versée aux régions, conformément aux dispositions de l'article 52 de la loi de finances initiale (LFI) pour 2005.

Pour les formations sociales :

Le montant provisoire de la compensation financière répartie entre les régions est de **17,69 M€ pour 2005.** Cette provision correspond à la moyenne triennale sur 2002, 2003 et 2004 des crédits consacrés par l'Etat, actualisés selon l'indice des prix (hors tabac) dont les montants respectifs sont : 15,321 M€, 18,454 M€ et 19,292 M€ ;

Pour les formations sanitaires :

Le montant provisoire de la compensation financière répartie entre les régions est de **59,43 M€ pour 2005**. Cette provision correspond à la moyenne triennale sur 2002, 2003 et 2004 des crédits consacrés par l'Etat , actualisés selon l'indice des prix (hors tabac) dont les montants respectifs sont : 58,001 M€, 60,691 M€ et 59,611 M€ ;

Une régularisation de ces montants établis sur des bases provisoires en loi de finances pour 2005 devrait intervenir afin de prendre en compte le montant de dépenses constaté pour l'Etat en 2004 au titre des bourses des formations sanitaires et sociales, montant aujourd'hui connu, ainsi que les indices des prix à la consommation (hors tabac) définitifs pour 2003 et 2004.

Pour les bourses en formations sociales, le montant de dépenses constaté pour l'Etat en 2004 s'élève à 17,822 M€, par suite de mesures de maîtrise de l'exécution 2004. L'indice des prix à la consommation (hors tabac) s'élève respectivement à 1,9 % en 2003 et 1,7 % en 2004. Au total, la compensation définitive devrait être d'un montant de 17,226 M€.

Pour les formations sanitaires, le montant de dépenses définitivement constaté pour 2004 s'élève à 59,269 M€ ce qui devrait porter la compensation définitive, compte tenu des indices définitifs des prix, à 59,418 M€.

### 3) Les questions relatives à la mise en œuvre de ce transfert

La compensation définitive sur les bases précitées correspond à l'application stricte des dispositions législatives en vigueur. Ce système peut être favorable ou défavorable aux différentes collectivités mais il correspond bien à celui adopté par le législateur (et notamment à l'amendement parlementaire portant aux trois dernières années la moyenne actualisée des dépenses de fonctionnement). En l'espèce, la moyenne triennale ne reflète pas le niveau de dépenses atteint par l'Etat en 2004 du fait de la mise en œuvre d'un plan pluriannuel présenté ci-dessous.

#### 3.1- Les aides aux étudiants des formations sociales (travailleurs sociaux)

Face aux besoins croissants de travailleurs sociaux et compte tenu de la pyramide d'âge des travailleurs sociaux (nombre très important de départs en retraite dans les prochaines années), l'Etat, sur la base des projections réalisées dans le cadre du schéma national des formations sociales arrêté par le ministre chargé des affaires sociales, a réalisé un effort exceptionnel pour augmenter le nombre de diplômés de travail social.

Depuis la rentrée 2002, l'Etat a augmenté les crédits afférents à ces formations en mettant en œuvre **un plan pluriannuel d'augmentation du nombre de places financées par l'Etat au titre de la formation initiale.** Ce plan en 3 ans destiné à atteindre 3000 diplômés supplémentaires chaque année à l'issue du plan (de l'année scolaire 2002-2003 à l'année scolaire 2004-2005), produira ses pleins effets en 2005 (à l'arrivée au diplôme d'étudiants ayant accompli 3 ans d'étude).

Pour obtenir 3000 diplômés supplémentaires chaque année, tous diplômes confondus, il faut, par exemple pour des formations d'une durée de 3 ans tels que celles d'assistant de service social ou d'éducateur spécialisé, augmenter le nombre d'étudiants de 3 promotions successives (à défaut le nombre de diplômés n'aurait augmenté qu'une fois tous les 3 ans).

La durée de la formation préparant aux diplômes de travail social varie en fonction du niveau du diplôme (de 1 à 3 ans). C'est pourquoi, le **nombre de places supplémentaires financées par l'Etat décroît** sur la période des 3 ans du plan. Le nombre de places supplémentaires d'étudiants financées par l'Etat a été :

- Année scolaire 2002-2003 : 3000
- Année scolaire 2003-2004 : 2477

- Année scolaire 2004 (4/12) : 1449 (les 8/12 du financement correspondant à la poursuite de l'année scolaire en 2005 et à la mise en base du financement de ces places aurait été pris en charge par l'Etat si il n'y avait pas eu de décentralisation au 1er janvier 2005).

Au total le plan pluriannuel visait à porter la capacité de production annuelle des établissements de formation en travail social de 13 000 à 16 000 diplômés par an toutes formations confondues.

Evolution concomitante du nombre de boursiers

Du fait notamment du plan pluriannuel de création de places le nombre de boursiers a connu une hausse : 5360 pour l'année scolaire 2001-2002, 5720 pour l'année scolaire 2002-2003, 6487 pour l'année scolaire 2003-2004 et 6723 pour l'année scolaire 2004-2005. A noter que dans la même période le taux de boursiers par rapport au nombre total d'étudiants en formation est resté stable à 24 %. La structure de répartition entre les 5 échelons des bourses n'a pas non plus varié.

### 3.2- Les aides aux étudiants des formations sanitaires (professions paramédicales et de sages-femmes)

Il semble qu'à l'instar des aides aux étudiants des professions sociales, la question de l'évolution des effectifs soit également posée mais dans une moindre proportion.

En effet, la très grande majorité (près de 80 %) de ces étudiants relèvent de professions soumises à quotas ou numerus clausus. Or, ces quotas, après une première augmentation sensible en 2000, ont à nouveau été significativement relevés en 2003 pour les infirmiers, passant de 26 436 à 30 000.

**EVOLUTION DES QUOTAS OU NUMERUS CLAUSUS COMPARE AU NOMBRE D'ETUDIANTS ADMIS REELLEMENT**

| | 2002 | | 2003 | | 2004 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Quota ou NC | Nombre candidats réellement admis | Quota ou NC | Nombre candidats réellement admis | Quota ou NC | Nombre candidats réellement admis |
| INFIRMIERS | 26 436 | 25 573 | 30 000 | 28 120 | 30 000 | Environ 28 200 |
| MASSEURS-KINESITHERAPEUTES | 1 406 | 1 406 | 1 560 | 1 560 | 1 675 | 1 675 |
| PSYCHOMOTRICIENS | 332 | 332 | 360 | 360 | 375 | 375 |
| SAGES-FEMMES | 900 | 900 | 940 | 940 | 975 | 975 |

Cependant, l'impact de cette augmentation sur le montant total des bourses est atténué par plusieurs facteurs :

- d'une part, comme le montre le tableau ci-dessus, les quotas pour la profession d'infirmier n'ont pas été « saturés », ce qui a atténué la progression du nombre d'étudiants en formation (ainsi, les étudiants entrés en formation en 2003 et en 2004 sont d'un peu plus de 28 000 pour un quota de 30 000).

- Par ailleurs, des projections réalisées en juillet 2004 tendent à montrer que la situation, déficitaire en personnels infirmiers à très court terme, va se rééquilibrer très vite puis devenir excédentaire à partir de 2009 grâce à l'arrivée sur le marché du travail des forts quotas à 30 000 étudiants. Le nombre global d'étudiants dans les années à venir est donc appelé à rester stable voire à baisser à moyen terme.
- On peut enfin constater, malgré une augmentation importante du quota ou du numerus clausus, que le nombre d'étudiants bénéficiant d'une bourse stagne, comme le montre le tableau ci-dessous.

## EVOLUTION DU NOMBRE ETUDIANTS GLOBAL ET DES ETUDIANTS AYANT BENEFICIE D'UNE BOURSE

| | 2002 | | 2003 | | 2004 | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | EFFECTIF TOTAL ETUDIANTS | ETUDIANTS AYANT BENEFICIE D'UNE BOURSE | EFFECTIF TOTAL ETUDIANTS | ETUDIANTS AYANT BENEFICIE D'UNE BOURSE | EFFECTIF TOTAL ETUDIANTS | ETUDIANTS AYANT BENEFICIE D'UNE BOURSE |
| **Aides-soignants** | 15 873 | 1 890 | 15 873 | 2 537 | 16 629 | 2 537 |
| **Auxiliaires de puériculture** | 2412 | 552 | 2 412 | 586 | 2 780 | 556 |
| **Infirmiers** | 64 222 | 18 593 | 71 372 | 20 248 | 76 123 | 20 431 |
| **Pédicures-podologues** | 1460 | 228 | 1 460 | 245 | 1 432 | 238 |
| **Techniciens en analyses biomédicales** | 335 | 100 | 323 | 105 | 323 | 107 |
| **Manipulateurs en électroradiologie médicale** | 1 473 | 399 | 1 497 | 408 | 1 554 | 410 |
| **Masseurs-kinésithérapeutes** | 4 695 | 580 | 4 695 | 635 | 4 917 | 671 |
| **Ergothérapeutes** | 918 | 169 | 964 | 186 | 1 012 | 186 |
| **Psychomotriciens** | 990 | 38 | 990 | 32 | 990 | 55 |
| **Sages-femmes** | 2 830 | 514 | 3 054 | 613 | 3 205 | 620 |
| **TOTAL ETUDIANTS** | **95 208** | **23 063** | **102 640** | **25 595** | **108 965** | **25 811** |
| **% étudiants ayant bénéficié d'une bourse/ nombre total d'étudiants** | **24,2%** | | **24,9%** | | **23,7%** | |

# CCEC – Section des régions

# Séance du 13 avril 2005

## Inventaire général du patrimoine culturel

### 1) L'état du droit

Les transferts de compétences institués par la loi n°2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales et relevant du ministère de la Culture et de la communication concernent notamment l'inventaire général du patrimoine culturel*.

L'article 95 de la loi du 13 août 2004 confère une base législative à l'inventaire général du patrimoine culturel qui concourt notamment à la recherche historique et scientifique, à la connaissance du patrimoine et des territoires dont les résultats constituent un appui indispensable pour de nombreuses politiques nationales et locales de mise en valeur et de protection du patrimoine culturel.

Le dispositif de décentralisation réside dans le **transfert aux régions**, dans leur ressort, des missions de gestion et de conduite de l'inventaire général du patrimoine culturel**, l'État pouvant continuer à mener des opérations au plan national et demeurant l'unique responsable de la définition des normes nationales ainsi que du contrôle scientifique et technique.

La loi précitée prévoit, également, que les autres collectivités territoriales, qui en manifesteraient le souhait, se verront confier par les régions la conduite des opérations d'inventaire dans leur ressort.

### 2) Les modalités de l'évaluation du droit à compensation provisoire

S'agissant des crédits d'intervention, l'évaluation et la compensation des charges transférées s'effectueront conformément aux dispositions prévues d'une part, par les articles 118 et 119 de la loi précitée (article 119 : moyenne sur 3 ans en fonctionnement et sur un minimum de 5 ans en investissement, des dépenses précédemment consacrées par l'Etat) et d'autre part, aux articles L.1614-1 et suivants du code général des collectivités territoriales (CGCT).

Toutefois, dans l'attente de disposer de données définitives sur le montant du droit à compensation dû aux régions, des provisions ont été versées en compensation des transferts de compétences devant intervenir. Les lois de finances ultérieures devront procéder aux ajustements nécessaires.

---

* Le ministère de la culture et de la communication est concerné par d'autres transferts qui relèvent de procédures particulières prévues par la loi : article 97, transfert de propriété de certains monuments historiques, article 99-IV, transfert aux départements en loi de finances des crédits mis en œuvre pour la sauvegarde du patrimoine rural non protégé, article 101, transfert des concours financiers relatifs à l'enseignement artistique spécialisé.

** La collectivité territoriale de Corse a déjà bénéficié du transfert des crédits et des moyens relatifs à l'inventaire du patrimoine culturel, en application de la loi n° 2002-92 du 22 janvier 2002 relative à la Corse.

Ce transfert de compétences, entré en vigueur le 1er janvier 2005, a donc fait l'objet d'une **compensation financière de 1,93 M€**, sous forme d'une part du **produit national de la taxe intérieure sur les produits pétroliers (TIPP),** tel que le prévoit l'article 52 de la loi de finances initiale (LFI) pour 2005. L'évaluation de cette compensation financière correspond cependant à des crédits supportant des interventions des services chargés de l'inventaire mais dont le périmètre était en fait plus large que les compétences dorénavant transférées par la loi.

Ce montant provisoire de 1,93 M€ a été calculée sur la base d'un montant des dépenses de fonctionnement de l'Etat :

- en 2002 de 1,723 M€
- en 2003 de 2,000 M€
- en 2004 de 2,000 M€.

Après enquête menée par le ministère de la culture et de la communication auprès des DRAC, le montant définitif de la compensation devrait être au minimum de 1,078 M€ sur les seules dépenses du titre IV. Une enquête complémentaire est en cours pour déterminer le montant des dépenses des titres III, V et VI, hors frais de fonctionnement courant, afférentes à l'exercice de la compétence, lequel viendrait augmenter le montant définitif du droit à compensation.

Les dépenses entrant dans le champ de ce recensement sont les suivantes :

TITRE III

- Matériels photographiques et consommables (développements, tirages, produits,...)
- Matériels informatiques spécifiques
- Logiciels de dessin et cartographie (SIG)
- Logiciels pour recherche et système documentaire (SGBDR)
- Matériels d'exposition (panneaux, supports, éclairages,...)
- Dépenses de documentation (achat d'ouvrages, abonnements, ...)

TITRE V

* Contrats d'étude:
  - enquêtes relevant des opérations d'inventaire
  - études et développements en matière de système d'information documentaire
  - expertises juridiques
  - expertises scientifiques et techniques (dendrochronologie, photogrammétrie,...)
  - études de marché (les publics de l'inventaire, ...)

* Equipements scientifiques et techniques lourds:
  - appareils de prises de vue photographiques, numériseur professionnel
  - banc de reproduction,...
  - distance-mètre, théodolite, ...
  - matériel documentaire (classeurs rotatifs, compactus,...)
  - matériels informatiques spécifiques

*Opérations de numérisation

TITRE VI

*·Subventions pour enquêtes d'inventaires et études spécifiques portant sur le patrimoine :
  - aux collectivités territoriales
  - aux associations
  - aux entreprises privées.

# CCEC – Section des régions

## Séance du 13 avril 2005

## Transfert aux régions du financement des formations sanitaires et sociales

### 1) L'état du droit

Les transferts de compétences aux régions institués par la loi n° 2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales (LRL) et relevant des ministères de l'Emploi, du travail et de la cohésion sociale et des solidarités, de la Santé et de la famille concernent notamment :

- la formation des travailleurs sociaux ;
- le financement des écoles et instituts de formation des professions paramédicales et de sages-femmes ;

Les articles 53, 54 et 55 transfèrent notamment à la région la politique de formation des travailleurs sociaux. En plus de la programmation des actions, la région aura la responsabilité de l'agrément et du financement des établissement dispensant des formations sociales initiales. La région se voit ainsi chargée du financement des dépenses administratives et celles liées à leur activité pédagogique.

L'article 73 transfère à la région la compétence pour autoriser/agréer la création des écoles et instituts de formation aux professions paramédicales et de sages-femmes et, pour les écoles et instituts de formation aux professions paramédicales, pour agréer leurs directeurs.

A ce transfert est associée la prise en charge par la région du fonctionnement et de l'équipement des écoles et instituts de formation. La région se voit également chargée du fonctionnement et de l'équipement des centres de formation des préparateurs en pharmacie.

### 2) Les modalités d'établissement du droit à compensation provisoire

L'évaluation et la compensation des charges transférées s'effectueront conformément aux dispositions prévues d'une part, aux articles 118 à 121 de la loi précitée (article 119 : moyenne sur 3 ans en fonctionnement et sur un minimum de 5 ans en investissement des dépenses précédemment consacrées par l'Etat) et d'autre part, aux articles L.1614-1 et suivants du code général des collectivités territoriales (CGCT).

Toutefois, dans l'attente de disposer de données définitives sur le montant du droit à compensation dû aux régions concernées, il a été procédé au versement de provisions en compensation des transferts de compétences devant intervenir. Les lois de finances ultérieures viendront procéder aux ajustements nécessaires.

### 2.1 – La formation des travailleurs sociaux

Ce transfert de compétences, entré en vigueur au 1er janvier 2005, fait l'objet d'une **compensation financière provisoire de 122,56 M€**, sous forme d'une part du **produit**

**national de la taxe intérieure de consommation sur les produits pétroliers** (TIPP) tel que prévu par l'article 52 de la loi de finances initiale (LFI) pour 2005.

Cette provision correspond à la moyenne triennale sur 2002, 2003 et 2004 des crédits consacrés par l'Etat, actualisés selon l'indice des prix (hors tabac) dont les montants respectifs sont : 111,708 M€, 123,394 M€ et 132,590 M€.

Le montant de dépenses constaté pour l'Etat en 2004 s'élève à 134,43 M€. L'indice des prix à la consommation hors tabac s'élève respectivement à 1.9% en 2003 et 1,7% en 2004. Au total, la compensation définitive devrait être d'un montant de 123,37 M€

## 2.2 – Le financement des écoles et instituts de formation des professions paramédicales et de sages-femmes

L'entrée en vigueur de ce transfert de compétence, dont une part des crédits était jusqu'à présent inscrite en loi de financement de la sécurité sociale a été **reporté au 1er juillet 2005**.

Ainsi le II de l'article 52 de la LFI pour 2005 dispose que *« les transferts de compétence prévus à l'article 73 de la loi n° 2004-809 du 13 août 2004 précitée entrent en vigueur au 1er juillet 2005»*.

Ce transfert de compétences fera l'objet d'une **compensation financière de 190,78 M€**, sous forme d'une part du **produit national de la TIPP** tel que prévu par l'article 52 de la LFI pour 2005.

Les modes de financement des instituts de formation de professionnels paramédicaux diffèrent selon qu'ils sont ou non intégrés à un établissement hospitalier. Les instituts qui relèvent d'un établissement hospitalier sont financés par des crédits d'assurance-maladie, les instituts sans support hospitalier sont financés essentiellement par une subvention de l'Etat.

**La compensation financière provisoire de 190,78 M€** a été déterminée en additionnant la partie correspondant aux crédits d'Etats utilisés pour financer les instituts sans support hospitalier (pour un montant de 12,78 M€) et la partie correspondant aux crédits d'assurance-maladie utilisés pour financer les instituts avec support hospitalier (pour un montant de 178 M€).

Cette provision de 12,78 M€ (pour une demi-année, le transfert entrant en vigueur au 1er juillet 2005) correspond à la moyenne triennale sur 2002, 2003 et 2004 des crédits du chapitre 43-32 article 10, actualisés selon l'indice des prix (hors tabac) dont les montants respectifs sont : de 24,27 M€ en 2002, de 24,51 en 2003, de 27,95 en 2004.

La provision de 178 M€ correspond aux dépenses constatée en 2002 suite à une enquête du ministère chargée de la santé pour déterminer le montant des crédits d'assurance-maladie consacré aux instituts de formation de professionnels paramédicaux, soit 356 M€, calculés pour une demi-année. Les montants respectifs des crédits d'assurance-maladie consacrés à cette dépense sur une base triennale sont de 356M€ en 2002, auquel il convient de rajouter 21,7 M€ correspondant aux mesures de financement complémentaires prises en charge par des crédits d'assurance-maladie (nouvelles écoles, déplacement pour stage des étudiants...), soit 377,7 M€, de 396,5 M€ en 2003, de 413,2 M€ en 2004. La moyenne des trois dernières années ainsi reconstituée correspond à 395,8 M€. Cette somme compose la base du transfert des crédits d'assurance-maladie

Avant actualisation définitive, le montant de la compensation financière devrait être de 421,5 M€ (25,57 M€ pour les crédits d'Etat et 395,8 M€ pour les crédits d'assurance-maladie).

### 3) Les questions relatives à la mise en œuvre de ces transferts

La compensation définitive sur les bases précitées correspond à l'application stricte des dispositions législatives applicables. Ce système peut être favorable ou défavorable aux différentes collectivités mais il correspond bien à celui adopté par le législateur (et notamment à l'amendement parlementaire portant aux trois dernières années la moyenne actualisée des dépenses de fonctionnement). En l'espèce, la moyenne triennale ne reflète pas le niveau de dépenses atteint par l'Etat en 2004 du fait de la mise en œuvre d'un plan pluriannuel présenté ci-dessous.

### 3. 1 - S'agissant de la formation des travailleurs sociaux

Face aux besoins croissants de travailleurs sociaux et compte tenu de la pyramide d'âge des travailleurs sociaux (nombre très important de départs en retraite dans les prochaines années), l'Etat, sur la base des projections réalisées dans le cadre du schéma national des formations sociales arrêté par le ministre chargé des affaires sociales, a réalisé un effort exceptionnel pour augmenter le nombre de diplômés de travail social.

Depuis la rentrée 2002, l'Etat a augmenté les crédits afférents à ces formations en mettant en œuvre **un plan pluriannuel d'augmentation du nombre de places financées par l'Etat au titre de la formation initiale.** Ce plan en 3 ans destiné à atteindre 3000 diplômés supplémentaires chaque année à l'issue du plan (de l'année scolaire 2002-2003 à l'année scolaire 2004-2005), produira ses pleins effets en 2005 (à l'arrivée au diplôme d'étudiants ayant accompli 3 ans d'étude).

Pour obtenir 3000 diplômés supplémentaires chaque année, tous diplômes confondus, il faut, par exemple pour des formations d'une durée de 3 ans tels que celles d'assistant de service social ou d'éducateur spécialisé, augmenter le nombre d'étudiants de 3 promotions successives (à défaut le nombre de diplômés n'aurait augmenté qu'une fois tous les 3 ans).

La durée de la formation préparant aux diplômes de travail social varie en fonction du niveau du diplôme (de 1 à 3 ans). C'est pourquoi, le **nombre de places supplémentaires financées par l'Etat décroît** sur la période des 3 ans du plan. Le nombre de places supplémentaires d'étudiants financées par l'Etat a été :

- Année scolaire 2002-2003 : 3000
- Année scolaire 2003-2004 : 2477
- Année scolaire 2004 (4/12) : 1449 (les 8/12 du financement correspondant à la poursuite de l'année scolaire en 2005 et à la mise en base du financement de ces places aurait été pris en charge par l'Etat si il n'y avait pas eu de décentralisation au 1er janvier 2005).

Au total le plan pluriannuel visait à porter la capacité de production annuelle des établissements de formation en travail social de 13 000 à 16 000 diplômés par an toutes formations confondues.

### 3.2 - S'agissant des écoles et instituts de formation des professions paramédicales et de sages-femmes

Alors que la loi prévoit que le calcul des crédits à transférer est effectué à partir de la moyenne des 3 dernières années (2003, 2004, 2005), il apparaît que comme pour les professions sociales, ce mode de calcul pourrait être défavorable en raison de la forte progression des quotas et des moyens accordés à l'appareil de formation des professions paramédicales.

**CCEC – SECTION DES REGIONS**

**SEANCE DU 21 AVRIL 2005**

**LE STIF**

# Fiche I
# Etat du droit

Les articles 38 à 43 de la loi n° 2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales (LRL) modifient l'ordonnance n° 59-151 du 7 janvier 1959 relative à l'organisation des transports de voyageurs en Ile-de-France, en transformant le STIF en un établissement public local sui generis, auquel est confié la pleine responsabilité de l'organisation et du fonctionnement des réseaux de transport. L'Etat n'en fait désormais plus partie et les compétences du STIF se trouvent étendues.

Les modalités de la compensation financière des charges nouvelles qui incomberont au STIF et aux collectivités territoriales membres de l'établissement, du fait de cette évolution, sont inscrites à l'article 39 de la loi du 13 août 2004.

L'article 39 impose que, comme dans le droit commun, le montant définitif du droit à compensation soit constaté par arrêté interministériel, après avis de la commission consultative sur l'évaluation des charges (CCEC).

## 1) Des compétences élargies notamment en matière d'organisation du transport scolaire

Outre ses compétences traditionnelles, le STIF disposera ainsi d'une capacité de maîtrise d'ouvrage en matière de réalisation d'infrastructures de transport, dans la limite des attributions reconnues à l'entreprise Réseau Ferré de France (RFF), de la capacité de fixer les taux du versement transport (VT), dans le respect des taux plafonds fixés par la loi, de la compétence en matière d'élaboration et de révision du plan de déplacements urbains, de la compétence en matière d'organisation et de financement des transports scolaires et de la compétence d'organisation du transport public fluvial régulier.

Le transfert est effectif au 1er juillet 2005.

Il appartient au STIF, en vertu des dispositions de l'article 41 II de la loi du 13 août 2004, de conclure des conventions de délégation de l'organisation des transports scolaires avec les collectivités territoriales ou leurs groupements. Cependant, durant la période transitoire prévue à l'article 41-II précité, soit entre le 1er juillet 2005 et le 1er juillet 2008, le STIF peut choisir de ne pas exercer directement cette compétence qui reste alors assurée par les personnes morales de droit public (communes, syndicats de communes...) ou de droit privé (associations de parents d'élèves, établissements scolaires...) qui exerçaient cette responsabilité au 13 août 2004. A compter du 1er juillet 2008, la responsabilité de l'organisation et du fonctionnement des transports scolaires sera exercée de plein droit par le STIF, le cas échéant dans le cadre de conventions à conclure avec des autorités organisatrices de proximité.

En outre, il est rappelé que, s'agissant du remboursement des frais de transport des élèves et étudiants handicapés, le transfert de compétence est immédiat au 1er juillet 2005: Il n'y a pas de période transitoire de trois ans, car cette activité ne met pas en jeu d'organisateurs secondaires. Le transfert s'opère par convention de mandat de gestion avec les services de l'Etat.

Enfin, le transfert de compétence en matière de plan de déplacements urbains n'est que partiel dans la mesure où le STIF n'acquiert la compétence qu'en matière d'élaboration et de révision. La mise en œuvre du PDU demeure de la compétence des différents acteurs institutionnels dans le cadre du contrat de plan Etat-Région.

## 2) Le retrait de l'Etat du STIF

L'article 38 de la loi n° 2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales prévoit que les statuts du nouveau Syndicat des Transports d'Ile-de-France (STIF) qui prendront notamment en compte le retrait de l'Etat, sont fixés et modifiés par décret en Conseil d'Etat après avis de la région et des départements d'Ile-de-France.

Après négociations avec les partenaires concernés, les clés de répartition des participations des différentes collectivités territoriales aux dépenses du STIF seront basées sur les principes suivants :

- la région, qui détient la majorité en sièges du conseil d'administration, se voit attribuer la majorité (51%) des financements ;
- les participations restantes sont réparties entre les départements selon la même pondération qu'antérieurement.

Le projet de décret prévoit également que la clé de financement de la région ne puisse pas passer sous la barre des 51%.

# Fiche II
# La compensation financière du transfert de charges

## 1) La compensation financière

En application des I et II de l'article 39, deux compensations seront versées, l'une au STIF pour le transfert de compétence en matière d'organisation du transport scolaire, l'autre aux collectivités territoriales membres du STIF en contrepartie du transfert de charges provoqué par le retrait de l'Etat du syndicat.

Ces compensations, calculées en année pleine, seront versées pour moitié en 2005 puisque que le transfert de compétences n'intervient qu'à compter du 1er juillet 2005.

*** La compensation forfaitaire représentative des charges exposées au titre des transports scolaires.**

Cette dotation budgétaire sera versée au seul STIF. Son montant sera établi selon les modalités prescrites par le 7ème alinéa du I de l'article 39 de la loi, soit la moyenne sur 3 ans des dépenses actualisées exposées par l'Etat avant l'année du transfert de compétence.

Les crédits transférés dans ce cadre proviendront du budget des ministères de l'Education Nationale et de l'Agriculture. Ils sont à ce jour évalués à environ **102,358 M€ (dotation MENESR)** en année pleine.

En ce qui concerne l'année 2005, le calendrier scolaire (septembre à juin) ne coïncidant pas avec celui de la décentralisation, il apparaît que l'État aura déjà engagé 60% des crédits relatifs aux missions d'organisation des transports scolaires en Ile-de-France à la date du transfert de cette compétence au STIF. Par ailleurs, il aura également pris en charge le paiement intégral des factures relatives à sa participation financière au titre de la carte Imagine'R délivrée aux collégiens et lycéens pour l'année scolaire 2004-2005. Le STIF ne devant acquitter cette participation pour l'année scolaire 2005-2006 qu'au cours du premier semestre de l'année civile 2006, le montant de la compensation à verser au STIF en 2005 sera de 31,51 % de la base transférable pour 2006 soit 31,759 M€ pour l'enseignement scolaire et de 40,00 % de la même base soit 0,668 M€ au titre du transport des étudiants handicapés, **soit un total de 32,427 M€.**

*** La compensation correspondant au retrait de l'Etat.**

Cette compensation est la moyenne triennale des montants actualisés de l'allocation qui était jusqu'alors versée au STIF, par le ministère en charge des transports.

Le montant de cette compensation s'élève ainsi à **587,8 M€,** desquels sont déduits 472,1 M€ correspondants à la prise en charge par l'Etat du financement du déficit du régime de retraites de la RATP.

En ce qui concerne le second semestre 2005, compte tenu du niveau prévu de participation de la région au STIF, cette compensation est dédiée à la région Ile-de-France, qui est la seule collectivité à voir sa part des contributions publiques au budget STIF augmenter suite au retrait de l'État.

Cette compensation budgétaire sera directement versée du budget de l'Equipement sur celui de la région en 2005. A compter du 1er janvier 2006, elle sera assurée par transfert de fiscalité (part du produit national de la taxe intérieure de consommation sur les produits pétroliers (TIPP)).

## 2) Les modalités de calcul

Les modalités de calcul de la moyenne des dépenses actualisées consacrées par l'Etat sur les 3 années précédant l'année du transfert, sont les suivantes :

- La période de référence pour le calcul des compensations couvre les années 2002 à 2004. Il faut relever que, compte tenu du fait que le droit à compensation des collectivités locales (calculé sur la base de la moyenne triennale des contributions publiques versées par l'Etat en 2002, 2003 et 2004) est supérieur à la part Etat des contributions publiques inscrites au budget du STIF en 2005, le montant des compensations à verser aux collectivités locales au titre de la loi LRL (212 M€ en année pleine) est lui-même supérieur à l'augmentation des charges supportées par les collectivités locales du fait du retrait de l'Etat du STIF (+185,2 M€ en année pleine, à compter du 1er janvier 2006).
- Le taux d'actualisation des dépenses annuelles entrant dans le calcul de la moyenne est celui de l'indice des prix à la consommation hors tabac.
- Les composantes du calcul sont les dépenses consacrées à l'organisation du transport scolaire dans les budgets du ministère de l'Education Nationale et du ministère de l'Agriculture s'agissant de la compensation liée au transfert de la compétence d'organisation du transport scolaire et les contributions versées par le ministère de l'Equipement au STIF s'agissant de la compensation du retrait de l'Etat de ce syndicat.

# Fiche III
# Questions relatives à la mise en œuvre du transfert

## 1) La réforme du mode de financement du régime général des retraites de la RATP

1.1 L'insuffisance de financement du régime de retraites de la RATP ne sera plus financé par le STIF : elle sera prise en charge par l'Etat par le biais d'un concours direct à la RATP dès le 1er juillet 2005

Le régime spécial de retraites des agents de la RATP est déficitaire, pour des raisons tenant à la fois au déséquilibre démographique, au différentiel des taux de cotisation par rapport au régime de droit commun et à ses avantages propres. Ce déficit est actuellement financé par la contribution forfaitaire[1] versée par le STIF au titre « des contraintes spécifiques de l'entreprise ne relevant pas de son activité de transporteur » (article IV-2-3 du contrat 2004-2007 entre le STIF et la RATP).

A compter de la décentralisation du STIF, l'Etat se substituera au STIF pour le financement du déficit du régime de retraites de la RATP, l'objectif étant de « sortir » ces charges des flux financiers transitant entre l'autorité organisatrice et l'exploitant. L'article 39 de la loi du 13 août 2004 ajoute en effet aux ressources de la RATP « *dans des conditions fixées par décret, un concours financier de l'Etat en raison des charges de retraite supportées par la régie* ».

Pour ce faire, un avenant au contrat entre le STIF et la RATP, qui prendra effet au 1er juillet 2005, déduira du montant de la contribution forfaitaire, la partie correspondant au financement du déficit du régime de retraites RATP.

| | 2005 | 2006 | 2007 |
|---|---|---|---|
| Part retraites de la contribution forfaitaire HT en M€ 2003[2] | **436,7** | **446,0** | **455,5** |

En conséquence, la base en année pleine de la compensation aux collectivités locales membres du STIF sera réduite du montant actualisé de la part retraites de la contribution forfaitaire pour 2005 (447,5 M€ HT, soit **472,1 M€ TTC**).

Pour le second semestre de l'année 2005, la contribution forfaitaire inscrite au budget du STIF sera diminuée de moitié, soit 236,06 M€ qui seront versés directement par l'Etat à la RATP, la réforme du mode de financement des retraites de la RATP ne pouvant intervenir concrètement qu'en 2006.

Les contrats entre le STIF et la RATP et la SNCF reposant sur un objectif de stabilité des concours publics, le transfert à l'Etat du déficit des retraites de la RATP se traduira mécaniquement par un gain pour les membres du STIF de l'ordre de 15 M€ en 2006 puis de 30 M€ en 2007[3], progressivement beaucoup plus au-delà.

[1] La contribution forfaitaire, de 668 M€ hors taxes (en euros 2003) pour l'année 2005, couvre également les frais financiers et les obligations de sûreté à la charge de l'entreprise. Environ 65% de cette contribution forfaitaire finance le déficit des retraites de la RATP.

[2] Solde des comptes sociaux en 438,6 M€ hors taxes 2003, hors compensation généralisée maladie (cf. Annexe IV.1 du contrat STIF-RATP)

[3] Compte tenu d'une hypothèse d'inflation hors tabac de +1,5 %.

1.2. L'augmentation du coût de production de la RATP dû à l'alignement des taux de cotisations salariales et patronales du régime de retraites RATP sera compensée par l'Etat.

Les cotisations patronales et salariales associées aux salaires des agents de la RATP sont aujourd'hui calculées en fonction d'assiettes et de taux de cotisation différents de ceux du régime général (l'écart entre les taux UTP et les taux RATP est de l'ordre de 5 points).

La réforme du mode de financement du régime de retraite des agents de la RATP envisagée à compter du 1er janvier 2006 consiste pour partie en un adossement aux régimes de droit commun - régime général (CNAVTS) et régimes complémentaires (AGIRC-ARRCO) - moyennant le paiement de soultes. La normalisation des taux de cotisations patronales et assiettes constitue un préalable à cet adossement. Elle constitue également un des préalables à la mise en place du dispositif d'ouverture à la concurrence du marché francilien des transports, la RATP devant se situer sur un pied d'égalité avec les autres entreprises de transport.

L'alignement des cotisations, qui sera effectué à compter du 1er janvier 2006, entraînera toutefois une hausse du coût de production des services assurés par la RATP qui devra être financée par les compensations tarifaires versées par le STIF. Ce coût est évalué à 91,3 M€ HT en 2005 (96,3 M€ TTC), effets induits compris[4]. Le contrat STIF/RATP pour la période 2004/2007 sera modifié en conséquence par avenant.

Bien que cette hausse du coût de production de la RATP ne puisse être considérée, au sens de l'article L 1614-2 du code général des collectivités territoriales, comme une modification des règles relatives à l'exercice des compétences transférées, l'Etat compensera aux collectivités membres du STIF l'intégralité des coûts d'adossement. La normalisation des cotisations sera donc sans incidence sur l'équilibre du budget du STIF.

La compensation de l'Etat viendra s'ajouter, à compter du 1er janvier 2006, à la base de compensation à verser en application de la loi du 13 août 2004 sous forme d'attribution de points de fiscalité à la région et aux départements. Une disposition en ce sens sera insérée au projet de loi de finances pour 2006.

1.3. Contenu de l'avenant au contrat STIF-RATP à conclure avant le 1er juillet 2005

Compte tenu de ce qui précède, l'avenant au contrat entre le STIF et la RATP à conclure avant le 1er juillet 2005 :

- déduira du montant de la compensation forfaitaire, la partie correspondant au financement du déficit du régime de retraites RATP, désormais pris en charge directement par l'Etat (voir section 1 ci-dessus) ;
- prendra également en compte, dans les bases de calcul des compensations tarifaires, les effets du relèvement des taux de cotisation et des changements d'assiettes à compter du 1er janvier 2006 (voir section 2).

[4] L'ajustement des taux et assiettes de cotisation (salariés et employeur) entraîne diverses charges induites (CSG/CRDS/contribution de solidarité etc.). A contrario, la réforme du financement des retraites, à compter de 2006, abaisse la valeur ajoutée de l'entreprise et, par suite, ses charges de taxe professionnelle.

## 2) Compensation financière à verser à la Région Ile de France au titre de la loi SRU

Depuis son entrée au sein du STIF, la Région Ile de France bénéficie, en application de la loi du 13 décembre 2000 relative à la solidarité et au renouvellement urbain (loi SRU), d'une compensation financière. Or, la revalorisation de cette compensation indexée sur la DGF et non sur la réalité du montant de la contribution de la région au STIF, a conduit à « sur-compenser » la région de plus de 70M€ depuis 2001 (total cumulé jusqu'au 30 juin 2005). Pour la seule année 2005, en année pleine, la compensation s'élève à 232,5 M€, à comparer avec une contribution de la RIF au budget du STIF de seulement 203 M€ en 2005.

Il a été décidé d'abandonner ce dispositif spécifique et d'ajouter à la base de compensation versée à la RIF au titre de la loi du 13 août 2004, le montant versé par la RIF au STIF au moment de la décentralisation, correspondant à 18,6% des contributions publiques inscrites au budget du STIF en 2005, soit 203 M€ en année pleine.

Pour ce faire, une disposition législative sera prise en LFR 2005, permettant d'abroger le dispositif défini à l'article 120 de la loi SRU (compensation forfaitaire indexée) et de lui substituer un dispositif analogue à celui prévu à l'article 119 II de la loi du 13 août 2004 (compensation financière des transferts opérée par l'attribution de points de fiscalité).

## 3) Description du dispositif prévu pour le transfert au STIF des personnels en charge des transports scolaires

La loi du 13 août 2004 transfère l'ensemble de la compétence de l'organisation et du fonctionnement des transports scolaires au STIF à compter du 1er juillet 2005. Ce transfert de compétence entraînera la mise en œuvre du mécanisme de mise à disposition des services et de transfert des personnels prévu par le titre V (article 104 à 111) de la loi n° 2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales (voir décret n°2005-2 du 4 janvier 2005 portant approbation de la convention type).

Afin d'assurer la nécessaire continuité des services de transports scolaires, les services et les personnels actuellement en place, responsables de l'organisation et du fonctionnement des transports scolaires (au sein des services préfectoraux, des inspections d'académie, des DDE, des rectorats et Crous), seront mis à disposition du STIF et recevront, à compter du 1er juillet 2005, leurs instructions du président du STIF via leurs chefs des services.

Pour ce faire, dans un délai de trois mois à compter du transfert de compétence, soit jusqu'au 30 septembre 2005, une ou plusieurs conventions seront conclues entre le préfet et le président du STIF constatant la liste des services ou parties de services mis à disposition au titre des compétences transférées. A défaut de convention(s) passée(s) dans ce délai de trois mois, la liste des services ou partie de services sera établie par arrêté conjoint du ministre des collectivités locales et du ou des ministre(s) intéressé(s) après avis d'une commission nationale de conciliation.

Les conventions de mise à disposition établissent la liste des services et des emplois concernés par les missions transférées. Elles ne comportent pas de listes nominatives des agents affectés mais précisent l'ensemble des effectifs mis à disposition, sachant que certains agents ne consacrent pas l'intégralité de leur temps de travail à l'exercice des missions transférées.

En application de l'article 105 de la loi du 13 août 2004, les agents de l'Etat affectés dans les services ou parties de services mis à disposition par les conventions ou à

défaut par les arrêtés interministériels, sont de plein droit mis à disposition à titre individuel et transitoire du STIF.

Les transferts définitifs devront donner lieu à des décrets en Conseil d'Etat (*aucune date n'étant prévue pour la prise de ces décrets*). A compter de la publication de ces décrets, et en application des dispositions de l'article 109 de la loi du 13 août 2004, les fonctionnaires affectés dans les services transférés disposeront d'un délai de deux ans pour faire connaître leur option : soit leur intégration dans un cadre d'emploi de la fonction publique territoriale, soit le maintien dans la fonction publique de l'Etat. Dans ce dernier cas, les agents concernés seront placés en détachement sans limitation de durée auprès du STIF. Dans l'attente de ce choix, les agents de l'Etat concernés resteront mis à disposition du STIF. Seuls les personnels qui auront définitivement opté pour l'intégration dans la fonction publique territoriale pourraient à terme être transférés à une autorité organisatrice de proximité (collectivités locales ou leurs groupements).

Pour dimensionner les parties de services transférés, les effectifs pris en compte au titre de la loi du 13 août 2004 sont définis au dernier alinéa du II de l'article 104 de la loi. Il s'agit des emplois pourvus au 31 décembre de l'année précédant le transfert (soit le 31 décembre 2004 pour les compétences transférées le 1er juillet 2005) sous réserve que leur nombre global ne soit pas inférieur à celui constaté le 31 décembre 2002.

## 4) Modalités de gestion pour 2005 en ce qui concerne les dépenses consacrées à l'organisation des transports scolaires

Le STIF ne souhaitant pas que la mise en paiement des factures (hormis les cas où le STIF verserait directement sa contribution à la SNCF, la RATP et à OPTILE) soit effectuée par son service comptable, le MENESR a pris l'attache de la DGCP afin d'étudier la possibilité d'un paiement par les trésoriers payeurs généraux. Ces derniers mettraient en paiement les factures compte tenu des crédits en provenance du STIF et mis à leur disposition par voie de fonds de concours. Dans l'hypothèse où la DGCP ne donnerait pas son accord à la solution susmentionnée, il pourrait être envisagé, sous réserve d'une part des contraintes juridiques et techniques et d'autre part de l'avis favorable de toutes les parties concernées, que les crédits demeurent sur le budget du MENESR, le STIF ayant un droit de tirage à hauteur de l'enveloppe qui lui est attribuée.

# Transferts organisés par la loi relative aux libertés et responsabilités locales

# 2005

# DÉPARTEMENTS

Annexe n° 1

Loi du 13 août 2004
Droit à compensation provisionnel des départements pour 2005

| | DEPARTEMENTS | FAJ Art. 51 | CLIC Art. 56 | FSL Art. 65 | Fonds eau-énergie Art.65 | Convention de restauration Art. 82 | Conservation du patrimoine rural non protégé Art. 99 | TOTAL | Part relative |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 01 | AIN | 137 000 € | 191 182 € | 377 698 € | 63 823 € | 114 229 € | 39 872 € | 923 804 € | 0,70% |
| 02 | AISNE | 162 500 € | 382 365 € | 538 071 € | 218 764 € | 130 439 € | 30 000 € | 1 462 139 € | 1,11% |
| 03 | ALLIER | 85 000 € | 76 473 € | 223 485 € | 84 801 € | | 38 023 € | 507 782 € | 0,39% |
| 04 | ALPES DE HAUTE PROVENCE | 41 923 € | 114 709 € | 297 697 € | 18 469 € | 49 507 € | 95 000 € | 617 305 € | 0,47% |
| 05 | HAUTES ALPES | 30 000 € | 38 236 € | 100 230 € | 31 117 € | | 77 343 € | 276 926 € | 0,21% |
| 06 | ALPES MARITIMES | 234 000 € | 420 601 € | 1 641 961 € | 93 188 € | | 30 000 € | 2 419 750 € | 1,84% |
| 07 | ARDECHE | 57 758 € | 38 236 € | 251 946 € | 135 122 € | | 42 612 € | 525 674 € | 0,40% |
| 08 | ARDENNES | 30 000 € | 76 473 € | 328 710 € | 107 669 € | 28 687 € | 95 000 € | 666 539 € | 0,51% |
| 09 | ARIEGE | 55 000 € | 420 601 € | 175 113 € | 122 076 € | | 35 000 € | 807 790 € | 0,61% |
| 10 | AUBE | 91 469 € | 152 946 € | 330 994 € | 93 188 € | | 52 473 € | 721 070 € | 0,55% |
| 11 | AUDE | 70 000 € | 191 182 € | 474 008 € | 55 913 € | 15 529 € | 73 127 € | 879 759 € | 0,67% |
| 12 | AVEYRON | 60 136 € | 0 € | 368 263 € | 28 422 € | 38 835 € | 73 320 € | 568 976 € | 0,43% |
| 13 | BOUCHES DU RHONE | 611 000 € | 420 601 € | 4 742 000 € | 241 011 € | 85 696 € | 63 405 € | 6 163 713 € | 4,69% |
| 14 | CALVADOS | 92 000 € | 76 473 € | 959 113 € | 85 243 € | 314 213 € | 48 537 € | 1 575 579 € | 1,20% |
| 15 | CANTAL | 79 273 € | 114 709 € | 161 263 € | 43 825 € | | 35 000 € | 434 070 € | 0,33% |
| 16 | CHARENTE | 99 410 € | 0 € | 383 744 € | 277 698 € | | 100 000 € | 860 852 € | 0,66% |
| 17 | CHARENTE MARITIME | 90 305 € | 229 419 € | 597 355 € | 173 238 € | | 50 750 € | 1 141 067 € | 0,87% |
| 18 | CHER | 76 227 € | 76 473 € | 426 304 € | 172 899 € | 95 632 € | 32 612 € | 880 147 € | 0,67% |
| 19 | CORREZE | 27 440 € | 152 946 € | 182 481 € | 42 413 € | 4 108 € | 51 283 € | 460 671 € | 0,35% |
| 2A | CORSE DU SUD | 52 500 € | 76 473 € | 133 200 € | 79 489 € | | | 341 662 € | 0,26% |
| 2B | HAUTE CORSE | 47 259 € | 152 946 € | 206 953 € | 38 357 € | | | 445 515 € | 0,34% |
| 21 | COTE D'OR | 60 980 € | 305 892 € | 653 955 € | 155 155 € | | 100 000 € | 1 275 982 € | 0,97% |
| 22 | COTES D'ARMOR | 110 437 € | 305 892 € | 467 275 € | 192 110 € | | 90 591 € | 1 166 305 € | 0,89% |
| 23 | CREUSE | 31 000 € | 152 946 € | 148 131 € | 64 776 € | | 35 000 € | 431 853 € | 0,33% |
| 24 | DORDOGNE | 81 469 € | 114 709 € | 455 062 € | 153 991 € | | 50 425 € | 855 656 € | 0,65% |
| 25 | DOUBS | 188 960 € | 191 182 € | 528 833 € | 27 956 € | 212 578 € | 52 252 € | 1 201 761 € | 0,91% |
| 26 | DROME | 46 715 € | 152 946 € | 697 036 € | 0 € | | 48 324 € | 945 021 € | 0,72% |
| 27 | EURE | 88 420 € | 114 709 € | 398 527 € | 56 825 € | | 100 000 € | 758 481 € | 0,58% |
| 28 | EURE ET LOIR | 152 449 € | 0 € | 359 114 € | 106 320 € | 122 406 € | 150 000 € | 890 289 € | 0,68% |
| 29 | FINISTERE | 351 100 € | 535 311 € | 1 019 118 € | 216 592 € | 36 980 € | 76 614 € | 2 235 715 € | 1,70% |
| 30 | GARD | 82 285 € | 420 601 € | 1 157 666 € | 0 € | 18 103 € | 48 291 € | 1 726 946 € | 1,31% |
| 31 | HAUTE GARONNE | 290 000 € | 152 946 € | 1 207 784 € | 153 760 € | 31 548 € | 82 163 € | 1 918 201 € | 1,46% |
| 32 | GERS | 23 691 € | 152 946 € | 126 702 € | 137 511 € | | 47 885 € | 488 735 € | 0,37% |
| 33 | GIRONDE | 443 857 € | 305 892 € | 1 479 644 € | 414 584 € | 118 673 € | 30 000 € | 2 792 650 € | 2,13% |
| 34 | HERAULT | 275 195 € | 420 601 € | 1 261 506 € | 85 239 € | 168 864 € | 96 583 € | 2 307 988 € | 1,76% |
| 35 | ILLE ET VILAINE | 289 653 € | 229 419 € | 931 945 € | 39 605 € | | 100 000 € | 1 590 622 € | 1,21% |
| 36 | INDRE | 58 000 € | 38 236 € | 233 998 € | 34 009 € | 45 518 € | 30 000 € | 439 761 € | 0,33% |
| 37 | INDRE ET LOIRE | 150 249 € | 114 709 € | 809 177 € | 136 359 € | 196 007 € | 82 269 € | 1 488 770 € | 1,13% |
| 38 | ISERE | 358 100 € | 229 419 € | 1 358 528 € | 119 864 € | 176 252 € | 77 696 € | 2 319 859 € | 1,77% |
| 39 | JURA | 60 980 € | 152 946 € | 178 126 € | 75 482 € | | 35 000 € | 502 534 € | 0,38% |
| 40 | LANDES | 99 093 € | 76 473 € | 339 898 € | 131 372 € | | 40 000 € | 686 836 € | 0,52% |
| 41 | LOIR ET CHER | 114 337 € | 114 709 € | 215 445 € | 27 956 € | 218 567 € | 100 000 € | 791 014 € | 0,60% |
| 42 | LOIRE | 120 000 € | 229 419 € | 748 309 € | 150 964 € | | 40 000 € | 1 288 692 € | 0,98% |
| 43 | HAUTE LOIRE | 22 870 € | 0 € | 149 369 € | 72 393 € | | 69 940 € | 314 572 € | 0,24% |
| 44 | LOIRE ATLANTIQUE | 381 794 € | 420 601 € | 1 437 899 € | 89 460 € | | 30 000 € | 2 359 754 € | 1,80% |
| 45 | LOIRET | 202 755 € | 267 655 € | 695 948 € | 197 167 € | 185 794 € | 50 905 € | 1 600 224 € | 1,22% |
| 46 | LOT | 17 786 € | 191 182 € | 139 600 € | 56 817 € | | 55 133 € | 460 518 € | 0,35% |
| 47 | LOT ET GARONNE | 92 342 € | 38 236 € | 339 082 € | 0 € | 31 780 € | 30 000 € | 531 360 € | 0,40% |
| 48 | LOZERE | 14 537 € | 38 236 € | 81 120 € | 0 € | | 34 291 € | 168 184 € | 0,13% |
| 49 | MAINE ET LOIRE | 272 540 € | 305 892 € | 653 696 € | 42 400 € | 82 463 € | 30 000 € | 1 386 991 € | 1,06% |
| 50 | MANCHE | 109 200 € | 191 182 € | 355 125 € | 83 289 € | 72 400 € | 42 580 € | 853 776 € | 0,65% |



13/01/2005 15:26

Annexe n° 1

Loi du 13 août 2004
Droit à compensation provisionnel des départements pour 2005

| | DEPARTEMENTS | FAJ Art. 51 | CLIC Art. 56 | FSL Art. 65 | Fonds eau-énergie Art.65 | Convention de restauration Art. 32 | Conservation du patrimoine rural non protégé Art. 99 | TOTAL | Part relative |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 51 | MARNE | 75 000 € | 191 182 € | 638 296 € | 56 598 € | 73 704 € | 30 000 € | 1 064 780 € | 0,81% |
| 52 | HAUTE MARNE | 35 000 € | 76 473 € | 155 211 € | 162 147 € | | 33 284 € | 462 115 € | 0,35% |
| 53 | MAYENNE | 80 563 € | 114 709 € | 214 253 € | 15 952 € | | 47 861 € | 473 338 € | 0,36% |
| 54 | MEURTHE ET MOSELLE | 102 458 € | 267 655 € | 1 249 840 € | 122 397 € | 232 397 € | 30 000 € | 2 004 747 € | 1,53% |
| 55 | MEUSE | 76 324 € | 38 236 € | 162 703 € | 152 607 € | 287 455 € | 45 518 € | 762 843 € | 0,58% |
| 56 | MORBIHAN | 122 738 € | 114 709 € | 479 567 € | 149 076 € | | 50 042 € | 916 132 € | 0,70% |
| 57 | MOSELLE | 122 000 € | 191 182 € | 1 189 950 € | 184 226 € | 59 047 € | 37 713 € | 1 784 118 € | 1,36% |
| 58 | NIEVRE | 122 000 € | 114 709 € | 242 556 € | 124 072 € | | 75 246 € | 678 583 € | 0,52% |
| 59 | NORD | 750 000 € | 420 601 € | 3 745 940 € | 835 237 € | | 61 902 € | 5 813 680 € | 4,43% |
| 60 | OISE | 165 000 € | 114 709 € | 718 336 € | 72 686 € | 144 987 € | 115 000 € | 1 330 718 € | 1,01% |
| 61 | ORNE | 68 602 € | 191 182 € | 309 401 € | 39 974 € | 58 730 € | 65 310 € | 733 199 € | 0,56% |
| 62 | PAS DE CALAIS | 295 606 € | 305 892 € | 2 202 532 € | 317 550 € | 98 074 € | 77 223 € | 3 296 877 € | 2,51% |
| 63 | PUY DE DOME | 50 000 € | 267 655 € | 676 864 € | 130 463 € | | 92 345 € | 1 217 327 € | 0,93% |
| 64 | PYRENEES ATLANTIQUES | 229 816 € | 267 655 € | 738 255 € | 113 651 € | 39 614 € | 90 000 € | 1 528 991 € | 1,16% |
| 65 | HAUTES PYRENEES | 76 224 € | 229 419 € | 261 095 € | 49 389 € | | 35 000 € | 651 127 € | 0,50% |
| 66 | PYRENEES ORIENTALES | 156 336 € | 38 236 € | 809 046 € | 110 990 € | 57 877 € | 45 000 € | 1 217 485 € | 0,93% |
| 67 | BAS RHIN | 241 391 € | 152 946 € | 1 039 679 € | 99 711 € | | 60 192 € | 1 613 919 € | 1,23% |
| 68 | HAUT RHIN | 91 470 € | 152 946 € | 465 249 € | 107 393 € | 137 470 € | 50 000 € | 974 528 € | 0,74% |
| 69 | RHONE | 365 877 € | 229 419 € | 2 322 980 € | 121 144 € | | 19 210 € | 3 058 630 € | 2,33% |
| 70 | HAUTE SAONE | 45 000 € | 76 473 € | 202 335 € | 27 956 € | | 71 326 € | 423 090 € | 0,32% |
| 71 | SAONE ET LOIRE | 185 000 € | 344 128 € | 558 204 € | 131 328 € | 115 432 € | 115 000 € | 1 449 092 € | 1,10% |
| 72 | SARTHE | 152 800 € | 420 601 € | 536 706 € | 81 450 € | 204 324 € | 72 467 € | 1 468 348 € | 1,12% |
| 73 | SAVOIE | 60 000 € | 152 946 € | 449 539 € | 42 960 € | | 68 245 € | 773 690 € | 0,59% |
| 74 | HAUTE SAVOIE | 60 000 € | 38 236 € | 503 245 € | 78 744 € | 371 685 € | 60 674 € | 1 112 584 € | 0,85% |
| 75 | PARIS | 135 000 € | 573 547 € | 4 712 985 € | 0 € | | 0 € | 5 421 532 € | 4,13% |
| 76 | SEINE MARITIME | 288 414 € | 344 128 € | 1 501 264 € | 556 566 € | 89 663 € | 117 000 € | 2 897 035 € | 2,21% |
| 77 | SEINE ET MARNE | 150 600 € | 152 946 € | 1 102 961 € | 170 130 € | 188 196 € | 42 872 € | 1 807 705 € | 1,38% |
| 78 | YVELINES | 244 092 € | 420 601 € | 1 324 199 € | 147 452 € | 279 379 € | 20 000 € | 2 435 723 € | 1,85% |
| 79 | DEUX SEVRES | 100 000 € | 76 473 € | 316 502 € | 79 210 € | | 40 763 € | 612 948 € | 0,47% |
| 80 | SOMME | 104 313 € | 229 419 € | 842 950 € | 99 711 € | | 30 000 € | 1 306 393 € | 0,99% |
| 81 | TARN | 91 110 € | 114 709 € | 382 149 € | 78 721 € | | 44 244 € | 710 933 € | 0,54% |
| 82 | TARN ET GARONNE | 98 000 € | 76 473 € | 318 480 € | 39 335 € | | 31 451 € | 563 739 € | 0,43% |
| 83 | VAR | 180 000 € | 344 128 € | 1 027 944 € | 99 444 € | 71 501 € | 30 000 € | 1 753 017 € | 1,33% |
| 84 | VAUCLUSE | 228 673 € | 267 655 € | 687 457 € | 209 206 € | 209 342 € | 34 036 € | 1 636 369 € | 1,25% |
| 85 | VENDEE | 114 337 € | 305 892 € | 309 833 € | 56 844 € | | 40 000 € | 826 906 € | 0,63% |
| 86 | VIENNE | 119 360 € | 229 419 € | 315 747 € | 88 577 € | | 70 126 € | 823 229 € | 0,63% |
| 87 | HAUTE VIENNE | 121 959 € | 497 074 € | 585 694 € | 133 817 € | 31 941 € | 59 514 € | 1 429 999 € | 1,09% |
| 88 | VOSGES | 110 000 € | 152 946 € | 429 419 € | 23 297 € | | 40 000 € | 755 662 € | 0,58% |
| 89 | YONNE | 47 480 € | 114 709 € | 318 700 € | 44 246 € | | 64 430 € | 589 565 € | 0,45% |
| 90 | TERRITOIRE DE BELFORT | 54 000 € | 38 236 € | 157 372 € | 43 416 € | | 15 000 € | 308 024 € | 0,23% |
| 91 | ESSONNE | 158 547 € | 382 365 € | 1 411 261 € | 0 € | | 20 000 € | 1 972 173 € | 1,50% |
| 92 | HAUTS DE SEINE | 140 000 € | 267 655 € | 911 227 € | 74 613 € | 34 074 € | 0 € | 1 427 569 € | 1,09% |
| 93 | SEINE SAINT DENIS | 235 000 € | 152 946 € | 3 673 355 € | 284 127 € | 35 313 € | 0 € | 4 380 741 € | 3,33% |
| 94 | VAL DE MARNE | 23 050 € | 191 182 € | 1 628 044 € | 187 523 € | 158 844 € | 0 € | 2 188 643 € | 1,67% |
| 95 | VAL D'OISE | 135 000 € | 114 709 € | 1 537 358 € | 117 203 € | | 20 000 € | 1 924 270 € | 1,46% |
| 971 | GUADELOUPE | 75 155 € | 38 236 € | 379 990 € | 109 788 € | | 80 460 € | 683 629 € | 0,52% |
| 972 | MARTINIQUE | 37 275 € | 0 € | 266 383 € | 0 € | | 80 460 € | 384 118 € | 0,29% |
| 973 | GUYANE | 22 000 € | 38 236 € | 76 133 € | 0 € | | 80 460 € | 216 829 € | 0,17% |
| 974 | REUNION | 246 000 € | 76 473 € | 556 667 € | 85 239 € | | 80 460 € | 1 044 839 € | 0,80% |
| 975 | SAINT PIERRE ET MIQUELON | 0 € | 0 € | 0 € | 0 € | | 0 € | 0 € | 0,00% |
| 976 | MAYOTTE | 0 € | 0 € | 0 € | 0 € | | 0 € | 0 € | 0,00% |



31/01/2005 16:29

CCEC – SECTION DES DEPARTEMENTS

SEANCE DU 2 JUIN 2005

LE FSL

# Fiche I
# Etat du droit

L'article 65 de la loi du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales (LRL) prévoit le transfert aux départements du financement et de la gestion du fonds de solidarité pour le logement (FSL). Ce transfert est effectif depuis le 1er janvier 2005.

Dans chaque département, ce fonds présente les caractéristiques suivantes :

- Depuis son origine (la loi du 31 mai 1990 relative à la mise en œuvre du droit au logement), il a pour objet d'accorder, sous réserves de conditions, des aides financières aux personnes et familles défavorisées, pour les aider à accéder à un logement locatif (cautionnements, aides diverses à l'installation : paiement du dépôt de garantie, paiement des frais d'agence, des frais d'assurance, des frais d'ouverture des compteurs, du premier mobilier, des frais de déménagement ...) et à s'y maintenir (aides au paiement des dettes de loyer et de charges locatives). Ces aides concernent les locataires, sous-locataires et les résidents de logements-foyers, des parcs public et privé.

- Depuis la loi du 13 décembre 2000 relative à la solidarité et au renouvellement urbains qui a modifié la loi du 31 mai 1990, il intervient également en faveur des copropriétaires occupants ne pouvant faire face à leurs charges de copropriété dans les copropriétés faisant l'objet d'un plan de sauvegarde. Ces interventions en faveur des copropriétaires occupants peuvent aussi concerner les impayés d'emprunt et être étendues aux copropriétaires dont les logements font partie de copropriétés faisant l'objet d'une opération programmée d'amélioration de l'habitat (OPAH copropriétés).

- Depuis le 1er janvier 2005, le FSL a aussi pour objet d'accorder une aide à tout occupant de logement (locataire, propriétaire, accédant ou non ...) se trouvant dans l'impossibilité d'assumer ses obligations relatives au paiement des fournitures d'eau, d'énergie et de services téléphoniques.

- La loi du 13 août 2004 a apporté une évolution pour la prise en charge par le FSL du règlement des dettes concernant un précédent logement en vue de l'accès à un nouveau logement. Cette possibilité de prise en charge de dettes concernant un précédent logement est étendue par la loi aux impayés d'énergie, d'eau et de téléphone.

- Depuis son origine, le FSL finance aussi les mesures d'accompagnement social liées au logement et il peut également apporter sa garantie aux associations mettant un logement à disposition des personnes défavorisées ou qui leur accordent une garantie.

- Enfin, depuis le 1er janvier 2005, il peut aussi allouer une aide aux suppléments de dépenses de gestion, qui remplace désormais l'aide à la médiation locative telle qu'elle avait été créée par l'article 40 de la loi du 29 juillet 1998 d'orientation relative à la lutte contre les exclusions. Cet article a été abrogé par la loi du 18 janvier 2005 de programmation pour la cohésion sociale (art. 106).

- Depuis le 1er janvier 2005, le FSL est placé sous la seule responsabilité du conseil général, qui devient ainsi le seul pilote du fonds.

- Les décisions d'aide sont prises par le département et notifiées par le département ou, au nom du département, par le gestionnaire financier et comptable. Le président du conseil général ou son délégataire est le seul signataire, au nom du FSL, de tous les actes administratifs et juridiques concernant le FSL.

- Le règlement intérieur du fonds définit les conditions d'attribution des aides. Il est élaboré et adopté par le conseil général, après avis du comité responsable du plan départemental d'action pour le logement des personnes défavorisées.

- La loi a cependant encadré certaines conditions d'octroi et modalités d'interventions :

- ainsi la loi prévoit que l'octroi d'une aide ne peut pas être subordonné à une contribution financière, à une participation aux frais de dossier ou d'instruction, à un abandon de créance, d'un bailleur ou distributeur d'eau ou énergie ou opérateur de services téléphoniques ou d'une collectivité territoriale, ni à une participation aux frais de dossier ou d'instruction d'un ménage.

- sur les modalités de l'aide, la loi précise, à l'article 6-1, que des modalités d'urgence doivent être prévues. Et, à l'article 6-2, la loi indique que le FSL doit pouvoir être saisi par toute personne ou famille en difficulté et, avec son accord, par toute personne ou organisme y ayant intérêt ou vocation (c'est à dire le bailleur ou un travailleur social) et qu'il peut également être saisi par la CDAPL, par l'organisme payeur de l'allocation logement ou par le préfet. La motivation des décisions de refus est exigée.

- Le financement du fonds est assuré par le département lequel passe une convention avec les représentants d'EDF, de GDF, des distributeurs d'eau ou d'énergie afin de définir leur participation financière au FSL. Les opérateurs de services téléphoniques peuvent également participer à son financement ainsi que les autres collectivités territoriales et EPCI.

En outre, la loi prévoit la possibilité pour le département d'une part, de confier par convention la gestion financière et comptable du FSL à un organisme de sécurité sociale, une association agréée ou un GIP et d'autre part, de créer des fonds locaux pour l'octroi de toute ou partie des aides du FSL et d'en confier la gestion par convention aux communes et EPCI demandeurs. La création d'un fonds de solidarité intercommunal est de droit lorsque la demande en émane d'un établissement public de coopération intercommunale qui a conclu une convention avec l'État dans les conditions définies à l'article L. 301-5-1 du code de la construction et de l'habitation.

# Fiche II
# La compensation du transfert de charges

Ce transfert de compétences est entré en vigueur le 1er janvier 2005 .

*** Modalités de l'établissement du droit à compensation :**

L'article 119 de la loi relative aux libertés et responsabilités locales précise que le calcul de la compensation s'effectuera sur la base d'une moyenne des dépenses actualisées de l'Etat au FSL durant les 3 années précédant la date du transfert.

- La période de référence pour le calcul des compensations couvre les années 2002 à 2004.
- Le taux d'actualisation des dépenses annuelles entrant dans le calcul de la moyenne est celui de l'indice des prix à la consommation hors tabac.
- Les composantes du calcul sont les dépenses consacrées par l'Etat au titre du FSL, de l'AML et des fonds aux impayés eau-électricité.

Sur la base du montant de compensation tiré de ce calcul, les départements ont bénéficié d'un transfert de ressource en contrepartie du transfert de la charge du FSL, sous la forme d'un transfert d'une part de taxe spéciale sur les conventions d'assurance – TSCA).

Pour ce faire, les montants alloués aux départements résultent de l'application des pourcentages fixés par l'article 52 de la loi de finances initiales pour 2005 à l'assiette 2004 de la TSCA.

Le montant de la compensation financière provisionné en LFI 2005, au titre du transfert du FSL stricto sensu et de l'AML était de 76,48 M€. Ce droit à compensation provisoire avait été calculé dans l'attente de la connaissance définitive de la dépense de l'Etat pour 2004 au titre des charges du FSL à transférer au 1er janvier 2005.

Les crédits consacrés par l'Etat pendant la période de référence, s'élevaient en valeur actualisée 2004, à :

- Au budget du ministère en charge de l'Equipement :

| | |
|---|---|
| FSL 2002 (en v.2004) : 69 528 465 € | AML 2002 (en v.2004) : 9 856 404 € |
| FSL 2003 (en v.2004) : 56 882 003 € | AML 2003 (en v.2004) : 10 178 917 € |
| FSL 2004 : 70 031 856 € | AML 2004 : 11 025 954 € |

- Au budget du ministère en charge des Affaires Sociales :

| |
|---|
| « Impayés » 2002 (en v.2004) : 11 946 105 € |
| « Impayés » 2003 (en v.2004) : 12 562 798 € |
| « Impayés » 2004 (en v.2004) : 10 738 266 € |

L'indice des prix à la consommation qui a servi à l'actualisation de ces dotations s'élève à 1,9% en 2003 et 1,7% en 2004.

Les dotations actualisées portent donc sur les montants suivants :

| | |
|---|---|
| Total dépenses actualisées FSL : | 196 442 324 € |
| Moyenne triennale FSL : | 65 480 774 € |
| Total dépenses actualisées AML : | 31 061 275 € |
| Moyenne triennale AML : | 10 353 758 € |
| **Total compensation FSL+AML :** | **75 834 532 €** |

| |
|---|
| Total dépenses actualisées « impayés » : 35 247 169 € |
| **Moyenne triennale-droit à compensation : 11 749 056 €** |

*** Modalités des transferts de personnels :**

L'article 104-III de la loi n°2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales prévoit la mise à disposition des services ou parties de services en charge d'une compétence transférée, auprès de la collectivité bénéficiaire de ce transfert.

Cette mise à disposition doit intervenir dans un délai de 3 mois à compter de la publication du décret qui approuve la convention-type de mise à disposition des services, ou, le cas échéant, à compter de la date du transfert de la compétence. Ce décret portant approbation de la convention-type de mise à disposition des services a été publié le 4 janvier dernier. La phase de mise à disposition se concrétise par une convention provisoire locale de mise à disposition signée entre le préfet et le président du conseil général.

Un décret du Ministère de l'équipement de transfert définitif des services ou parties de services qui participent à l'exercice de la compétence transférée sera ensuite publié. Une convention type de transfert sera annexée à ce décret.

Localement une convention de transfert de service sera négociée entre le préfet et le président du conseil général, sur la base de la convention type et du décret de transfert de service. Cette convention doit identifier les emplois des agents concernés en équivalent temps plein. Ainsi, la loi précise à l'article 104 que « seules donnent lieu à compensation financière, après détermination du nombre entier d'emplois à temps plein susceptibles d'être transférés, les fractions d'emploi ne pouvant donner lieu à transfert ».

Le président du conseil général (ou le président du conseil exécutif de la collectivité territoriale de Corse) peut disposer, en tant que de besoin des services ou parties de services de la direction départementale de l'équipement en charge de la gestion du fonds de solidarité pour le logement (ou mis par la direction départementale de l'équipement à disposition d'un groupement d'intérêt public ou d'une autre structure de gestion du fonds), pour les missions suivantes :

- accueil, information ;
- secrétariat des diverses instances : préparation de l'ordre du jour, convocation des membres, instruction des dossiers, notification des décisions aux ménages et au gestionnaire comptable payeur, préparation des contrats de prêts passés avec les ménages, préparation et suivi des conventions passées avec les associations financées au titre de l'accompagnement social lié au logement (ASLL) ;

- traitement des recours.

Fin 2004, une enquête avait été menée au sein des services déconcentrés du Ministère de l'Équipement afin de procéder à une estimation des emplois ou fractions d'emplois concernés par le transfert du FSL. Selon l'enquête, 38 DDE déclaraient affecter des agents aux missions de gestion du FSL : pour 34 d'entre elles, il s'agissait de fractions d'emplois totalisant 6 emplois, et pour 4 d'entre elles, d'un nombre entier d'emplois totalisant 14 emplois (Nord, Loire-Atlantique, Seine-Saint-Denis, Gironde).

Ce nombre peut paraître restreint mais il faut savoir que, lorsque les FSL n'étaient pas constitués en GIP (10 GIP-FSL), la gestion financière et comptable était externalisée et confiée à une CAF (70 CAF, 2 MSA gestionnaires) ou à une association (18 associations gestionnaires), rémunérée par le FSL, et que le secrétariat et l'instruction étaient le plus souvent assurés par le gestionnaire comptable, CAF ou association, ou par les services du département. La loi maintient la possibilité d'externaliser ces missions.

En moyenne nationale, près de 10 % des dépenses des FSL étaient consacrées chaque année à des dépenses de fonctionnement.

# Fiche III
# Questions relatives à la mise en œuvre du transfert

*** Les ressources des FSL.**

En raison de la mise en œuvre progressive de la loi d'orientation contre lutte contre les exclusions, au travers des révisions des plans départementaux d'action pour les logements des personnes défavorisées, les dépenses des FSL ont progressé moins vite que leurs recettes qui avaient bénéficié de la forte hausse des dotations de l'État, très importantes dès 1999. Ces fonds ont donc affiché d'importants reports de crédits sur la période 1998-2001 dans beaucoup de départements.

C'est pourquoi, dans plusieurs départements (76 en 2003), les crédits ouverts au FSL par l'Etat durant les 3 années entrant dans le calcul de la base de compensation financière dédiée aux départements, ont été minorés, précisément pour provoquer un apurement de la trésorerie issue des reports de crédits accumulés depuis 1998.

La loi ne prévoit pas la prise en compte de ces crédits de trésorerie dans le calcul de la compensation financière qui sera versée aux départements pour le transfert du FSL.

*** Les règlements intérieurs.**

Il appartient désormais aux conseils généraux de voter le nouveau règlement intérieur de leur FSL. Mais cette disposition n'entrave pas la continuité du fonctionnement de ces fonds.

En effet, il est précisé au pénultième alinéa de l'article 65 de la LRL, que les dispositions en cours des règlements intérieurs des fonds de solidarité pour le logement et des fonds et dispositifs d'aide aux impayés d'eau, d'énergie et de téléphone relatives aux conditions d'éligibilité et aux critères d'octroi des aides demeurent en vigueur jusqu'à la publication du nouveau règlement intérieur voté par le conseil général.

# CCEC – Section des Départements

## Séance du 2 juin 2005

## Fonds d'aide aux jeunes - FAJ

## I - L'état du droit

Le FAJ a été instauré par la loi du 19 décembre 1989 et rendu obligatoire par celle du 29 juillet 1992. L'objet du FAJ est d'accorder des aides destinées à favoriser l'insertion sociale et professionnelle et, le cas échéant, des secours temporaires de nature à faire face à des besoins urgents, aux jeunes en difficulté de 18 à 25 ans.

L'article 51 de la loi du 13 août 2004 attribue aux départements l'entière responsabilité de l'allocation des aides aux jeunes en difficulté et la mise en place d'un nouveau fonds départemental d'aide aux jeunes destiné à succéder à celui co-piloté et cofinancé par l'Etat et le département. Le règlement intérieur du fonds, désormais adopté par le conseil général, après avis du conseil départemental d'insertion, déterminera les critères et les modalités d'attribution des aides ainsi que les conditions de mise en œuvre des mesures d'accompagnement.

Par ailleurs, la loi prévoit la possibilité pour le président du conseil général de confier par convention tout ou partie de la gestion du FAJ à une ou plusieurs communes ou à un ou plusieurs EPCI. Il peut également confier, par convention et sous sa responsabilité et son contrôle, la gestion financière et comptable du FAJ à un organisme de sécurité sociale, une association ou un GIP.

En outre, la loi du 13 août 2004 prévoit, pour les autres collectivités territoriales (communes et régions) et leurs groupements ainsi qu'aux organismes de sécurité sociale, la faculté de participer au financement du FAJ.

## II - La compensation financière des transferts

Le montant de la compensation financière versée aux départements sera équivalent au montant des dépenses consacrées par l'Etat à l'exercice de la compétence transférée. Conformément aux dispositions du I de l'article 119 de la loi du 13 août 2004, ces dépenses, comme toutes les charges de fonctionnement, sont évaluées à partir de la moyenne actualisée des dépenses consacrées par l'Etat (soit les crédits de paiement) au cours des 3 années précédant le transfert, soit 2002, 2003 et 2004, et telles que retracées par l'agence centrale comptable du trésor.

La compensation financière due à ce titre, conformément aux dispositions de l'article 52 de la loi de finances initiale (LFI) pour 2005, a été prise en considération dans le calcul de la part du produit national de la taxe spéciale sur les conventions d'assurance (TSCA) revenant aux départements en 2005, soit un montant de **25,55M€,** montant des

dépenses actualisées de l'Etat, au titre des FAJ et des fonds d'impayés eau-énergie en 2002, 2003 et 2004. Ce montant n'avait toutefois qu'un caractère provisoire, dans l'attente de la connaissance définitive de la dépense exécutée en 2004 au titre des FAJ.

L'indice des prix à la consommation s'élève respectivement à 1,9% en 2003 et 1,7% en 2004. Les dépenses constatées en 2002 et 2003 réévaluées en valeur 2004 s'élèvent respectivement à 16 521 736 € et 14 058 117 €. La dépense de l'Etat en 2004 au titre des FAJ s'élève à 10 993 866 € . Au total, la compensation définitive devrait être, en valeur 2004, d'un montant de 13 857 906 €.

# CCEC – Section des Départements

# Séance du 2 juin 2005

## Les Centres locaux d'information et de coordination CLIC

## I - L'état du droit

L'article 56 de la loi du 13 août 2004 conforte la compétence générale du département en matière d'action sociale en faveur des personnes âgées. Le département est ainsi chargé de définir et de mettre en œuvre cette politique et devient le seul pilote de la coordination en matière de gérontologie.

Ainsi, échoient au département l'autorisation et le financement des CLIC.

Les CLIC sont des services sociaux et médico-sociaux qui participent à la coordination gérontologique de proximité, initiée par l'Etat en 2000, dans le cadre du schéma départemental d'organisation sociale et médico-sociale et de son volet gérontologique.

D'abord, le dispositif CLIC a été organisé par voie de circulaire par l'instauration d'un pilotage départemental, associant le préfet et le président du conseil général (autorités de labellisation des CLIC) ainsi que les principaux acteurs locaux de la politique gérontologique (organismes de sécurité et de protection sociales, centres communaux d'action sociale (CCAS), communes, associations d'aide à domicile et hôpitaux).

Ensuite, la loi du 20 juillet 2001 instituant l'allocation personnalisée d'autonomie (APA) leur a donné une base législative.

Enfin, la loi rénovant l'action sociale et médico-sociale du 2 janvier 2002 a fait des CLIC des services sociaux et médico-sociaux à part entière, les soumettant aux procédures classiques d'autorisation, d'évaluation et de programmation du code de l'action sociale et des familles. Par ailleurs, ils sont financés par des subventions d'exploitation, dans le cadre de conventions de financement passées avec les différents financeurs, notamment le conseil général, les caisses d'assurance vieillesse et les communes.

Les CLIC constituent un élément essentiel de la politique de maintien des personnes âgées à domicile puisqu'ils exercent des fonctions d'accueil, de conseil et d'orientation des personnes âgées et participent à l'articulation entre prise en charge sanitaire et médico-sociale et accompagnement social des personnes âgées.

Les conseils généraux cofinancent ces structures dans 89 des 96 départements dotés de CLIC en 2004, les caisses de retraite ou organismes de protection sociale dans 82 départements. Les gestionnaires des CLIC sont pour l'essentiel des associations (53 %), des communes ou CCAS (27 %), des hôpitaux (9 %), des conseils généraux (8%) ; 3% des CLIC sont gérés par des structures diverses (GIP, EHPAD, organisme de protection sociale...).

## II - La compensation financière des transferts

Le montant de la compensation financière versée aux départements sera équivalent au montant des dépenses consacrées par l'Etat à l'exercice de la compétence transférée. Conformément aux dispositions du I de l'article 119 de la loi du 13 août 2004, ces dépenses, comme toutes les charges de fonctionnement, sont évaluées à partir de la moyenne actualisée des dépenses consacrées par l'Etat au cours des 3 années précédant le transfert, soit 2002, 2003 et 2004, et telles que retracées par l'agence centrale comptable du trésor.

### * Compensation financière 2005 provisoire

La compensation financière due à ce titre, conformément aux dispositions de l'article 52 de la loi de finances initiale (LFI) pour 2005, a été prise en considération dans le calcul de la part du produit national de la taxe spéciale sur les conventions d'assurance (TSCA) revenant aux départements en 2005, soit un montant de 19,08 M€. Cette provision agrège la compensation due au titre des transferts des CLIC et des CODERPA au 1er janvier 2005. Ce montant n'avait toutefois qu'un caractère provisoire, dans l'attente de la connaissance définitive de la dépense exécutée en 2004.

### * Compensation financière définitive

L'indice des prix à la consommation s'élève respectivement à 1,9% en 2003 et 1,7% en 2004. Les dépenses constatées en 2002 et 2003 réévaluées en valeur 2004 s'élèvent respectivement à 13 206 321 € et 16 748 805 €. La dépense de l'Etat en 2004 au titre des CLIC s'élève à 190 615 €, par suite de reprise du financement de la dépense en 2004 par le fonds de modernisation de l'aide à domicile. Au total, la compensation définitive devrait être, en valeur 2004, d'un montant de 10 048 580 €.

## III - Les problèmes posés par ce transfert

### * En 2004

La dépense 2004 imputée sur le budget de l'Etat au titre des CLIC est de 190 165 €. En effet, un cofinancement des CLIC a été assuré, suite à la canicule de l'été 2003, via le fonds de modernisation de l'aide à domicile (géré par le FFAPA) à hauteur de 21 349 238 en 2004. Aux termes de la loi, la compensation financière, qui est égale à la moyenne des dépenses actualisées constatées au cours des années 2002, 2003 et 2004, se monterait à 10 048 580 €.

### * Un dispositif transféré qui a enregistré une montée en charge étalée sur les derniers exercices

Cette montée en charge, initiée avec 25 structures en 2000, s'est étalée comme le montre le tableau ci-dessous entre 2001 et 2004; le nombre de structures nécessaires pour couvrir d'une maille très fine l'ensemble du territoire d'un réseau de coordinations de proximité devrait, selon l'appréciation des conseils généraux, à terme être plus importante.

| Années | Nombre de CLIC | Nombre de départements |
|---|---|---|
| Décembre 2001 | 169 | 74 |
| Décembre 2002 | 272 | 87 |
| Décembre 2003 | 404 | 93 |
| Décembre 2004 | 517 | 96 |

Il convient de signaler que la montée en charge ne s'est en effet pas faite au même rythme dans tous les départements (un quart des départements a d'ores et déjà achevé le maillage de son territoire, et le reste a couvert la moitié de son territoire).

# CCEC – Section des Départements

## Séance du 2 juin 2005

## Comités départementaux des retraités et personnes âgées CODERPA

### I - L'état du droit

La loi du 13 août 2004 conforte la compétence générale du département en matière d'action sociale en faveur des personnes âgées. Pour que cet accroissement de responsabilités s'accompagne d'une concertation renouvelée avec les associations de retraités et les personnes âgées elles-mêmes, son article 57 place l'instance consultative qu'est le comité départemental des retraités et personnes âgées (CODERPA) auprès du président du conseil général. Sa composition et les modalités de son fonctionnement sont fixées par délibération du conseil général et ses membres nommés par arrêté du président du conseil général.

A l'origine, les CODERPA ont été créés par voie réglementaire (décret n° 82-697 du 4 août 1982 modifié). Ces comités à caractère consultatif ont été conçus comme des lieux de dialogue, d'information et de réflexion au sein desquels des représentants des retraités et des personnes âgées participent à l'élaboration et à l'application des mesures de toute nature les concernant. Ils comprenaient, en outre, des représentants des professionnels et des principaux organismes chargés de mettre en œuvre les actions en faveur des personnes âgées au sein du département, nommés à parts égales par le préfet, président, et le président du Conseil général, premier vice-président. Jusqu'en 2004, ils bénéficiaient d'une subvention annuelle de l'Etat pour leur fonctionnement, parfois abondée par une subvention du département.

### II - La compensation financière des transferts

Le montant de la compensation financière versée aux départements est équivalent au montant des dépenses consacrées par l'Etat à l'exercice de la compétence transférée. Conformément aux dispositions de l'article 119-I de la loi du 13 août 2004, ces dépenses, comme toutes les charges de fonctionnement, sont évaluées à partir de la moyenne actualisée des dépenses consacrées par l'Etat au cours des 3 années précédant le transfert, soit 2002, 2003 et 2004.

Les dépenses constatées en 2002 et en 2003 réévaluées en valeur définitive 2004, s'élèvent respectivement à 1 329 928 € et 1 189 638 €. Pour 2004, le montant des dépenses constaté pour l'Etat s'élève à 784 610 €. Au total, la compensation définitive devrait être, en valeur 2004, d'un montant de 1 101 392 €.

# CCEC – Section des Départements

## Séance du 2 juin 2005

## Conventions de restauration

### I - L'état de droit

Conformément aux dispositions du I de l'article 82 de la loi du 13 août 2004, il est prévu qu'à compter du 1er janvier 2005 « *le département assure l'accueil, la restauration, l'hébergement ainsi que l'entretien général et technique, à l'exception des missions d'encadrement et de surveillance des élèves, dans les collèges dont il a la charge.* »

Ce transfert est intervenu alors que, dans 47 départements, des conventions liaient encore l'Etat et des communes pour l'exécution de la prestation « restauration », certaines municipalités ayant conservé la gestion des services de restauration de collèges lors du programme de nationalisation des collèges en 1975-1976. Depuis cette date, une subvention de l'Etat était attribuée aux dites communes, pour leur permettre de faire fonctionner le service de demi-pension. Cette subvention correspond au remboursement de la part des dépenses qu'aurait dû supporter l'Etat s'il avait assuré lui-même la prestation.

### II - La compensation financière des transferts

Le montant de la compensation financière versée aux départements sera équivalent au montant des dépenses consacrées par l'Etat à l'exercice de la compétence transférée. Conformément aux dispositions de l'article 119-I de la loi du 13 août 2004, ces dépenses sont évaluées à partir de la moyenne actualisée des dépenses consacrées par l'Etat au cours des 3 années précédant le transfert, soit 2002, 2003 et 2004.

La compensation financière due à ce titre a été prise en considération dans le calcul de la part du produit de la taxe sur les conventions d'assurance revenant aux départements en 2005 pour un montant de 5,594 M€. Ce montant n'a toutefois qu'un caractère provisoire, l'inscription de crédits en 2005 ayant pour objet d'assurer la concomitance des transferts de charges et de ressources.

La compensation définitive correspondra à la moyenne triennale sur 2002, 2003 et 2004 des crédits consacrés par l'Etat au cours des trois années précédant le transfert, actualisés selon l'indice des prix (hors tabac) dont les montants respectifs sont : 5 723 923 en 2002, 6 106 309 en 2003 et 5 451 374 M€, l'indice des prix à la consommation s'élevant respectivement à 1,9% en 2003 et 1,7% en 2004. Au total, la compensation définitive devrait être d'un montant de 5 760 535 M€.

## III - Les conditions de mise en œuvre de ce transfert

Il revient aux collectivités de rattachement, à compter du 1er janvier 2005, de prendre les mesures nécessaires pour assurer la continuité du service de restauration de ces établissements.

Plusieurs options sont possibles :

- création d'un service de restauration autonome (nécessitant la création d'emplois de personnels techniques, ouvriers et de services) ;
- achat de plats préparés, dans le cadre d'un marché public;
- passation d'un contrat de délégation de service public avec un prestataire ;
- mise en place d'un groupement de services entre l'établissement et la commune, fondé sur l'article L.421-10 du code de l'éducation,
- maintien des dispositifs en vigueur consolidés par voie de convention entre la commune et le conseil général.

# Le transfert du RMI aux départements

*(voir Tome I : 1ère partie – I, 2)*

## RMI-RMA 2004

| Département | Dépense Etat RMI (janv.-déc. 2003) | Montant TIPP versé en 2004 (y.c. régularisation) | Solde TIPP versée en 2004 - dépenses Etat 2003 | Dépenses RMI 2004 | Dépenses RMA 2004 | Solde TIPP 2004 - dépenses 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| AIN | 16.186.617 | 16.186.617 | 0 | 19.715.409 | | -3.528.792 |
| AISNE | 29.936.185 | 29.936.185 | 0 | 34.666.103 | 7.882 | -4.737.800 |
| ALLIER | 22.430.411 | 22.430.411 | 0 | 24.373.128 | | -1.942.717 |
| ALPES-DE-Hte-PROVENCE | 9.264.375 | 9.264.375 | 0 | 9.641.482 | | -377.107 |
| HAUTES-ALPES | 4.480.499 | 4.480.499 | 0 | 4.764.322 | 1.500 | -285.323 |
| ALPES-MARITIMES | 75.653.232 | 75.653.232 | 0 | 76.943.617 | 26.815 | -1.317.200 |
| ARDECHE | 16.552.844 | 16.552.844 | 0 | 18.383.798 | | -1.830.954 |
| ARDENNES | 25.530.542 | 25.530.542 | 0 | 28.510.217 | | -2.979.675 |
| ARIEGE | 15.354.701 | 15.354.701 | 0 | 17.117.628 | | -1.762.927 |
| AUBE | 20.059.076 | 20.059.076 | 0 | 22.232.847 | | -2.173.771 |
| AUDE | 42.398.820 | 42.398.820 | 0 | 44.852.103 | 3.653 | -2.456.936 |
| AVEYRON | 8.909.611 | 8.909.611 | 0 | 9.446.135 | | -536.524 |
| BOUCHES-DU-RHONE | 314.297.159 | 314.297.159 | 0 | 328.257.419 | | -13.960.260 |
| CALVADOS | 40.871.804 | 40.871.804 | 0 | 44.160.842 | | -3.289.038 |
| CANTAL | 6.326.110 | 6.326.110 | 0 | 6.792.158 | | -466.048 |
| CHARENTE | 27.149.708 | 27.149.708 | 0 | 29.350.802 | 920 | -2.202.014 |
| CHARENTE-MARITIME | 46.271.329 | 46.271.329 | 0 | 50.254.690 | 87.757 | -4.071.118 |
| CHER | 25.178.545 | 25.178.545 | 0 | 27.049.003 | | -1.870.458 |
| CORRÈZE | 8.945.285 | 8.945.285 | 0 | 9.038.146 | 3.196 | -96.057 |
| CÔTE D'OR | 22.913.484 | 22.913.484 | 0 | 26.402.420 | | -3.488.936 |
| CÔTES-D'ARMOR | 23.694.033 | 23.694.033 | 0 | 26.056.609 | 9.255 | -2.371.831 |
| CREUSE | 7.122.908 | 7.122.908 | 0 | 7.721.120 | | -598.212 |
| DORDOGNE | 28.719.514 | 28.719.514 | 0 | 30.852.549 | | -2.133.035 |
| DOUBS | 24.821.135 | 24.821.135 | 0 | 28.856.330 | 1.655 | -4.036.850 |
| DRÔME | 31.772.578 | 31.772.578 | 0 | 38.157.430 | | -6.384.852 |
| EURE | 28.082.070 | 28.082.070 | 0 | 31.664.821 | | -3.582.751 |
| EURE-ET-LOIR | 18.767.609 | 18.767.609 | 0 | 21.202.294 | 22.897 | -2.457.582 |
| FINISTÈRE | 44.330.756 | 44.330.756 | 0 | 48.344.387 | | -4.013.631 |
| CORSE-DU-SUD | 12.709.863 | 12.709.863 | 0 | 11.950.716 | | 759.147 |
| HAUTE-CORSE | 17.886.468 | 17.886.468 | 0 | 16.958.087 | | 928.381 |
| GARD | 86.598.733 | 86.598.733 | 0 | 92.383.823 | | -5.785.090 |
| HAUTE-GARONNE | 110.402.939 | 110.402.939 | 0 | 117.082.135 | | -6.679.196 |
| GERS | 7.937.865 | 7.937.865 | 0 | 8.531.347 | | -593.482 |

## RMI-RMA 2004

| Département | Dépense Etat RMI (janv.-déc. 2003) | Montant TIPP versé en 2004 (y.c. régularisation) | Solde TIPP versée en 2004 - dépenses Etat 2003 | Dépenses RMI 2004 | Dépenses RMA 2004 | Solde TIPP 2004 - dépenses 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| GIRONDE | 103.266.801 | 103.266.801 | 0 | 112.927.625 | | -9.660.824 |
| HÉRAULT | 128.688.938 | 128.688.938 | 0 | 134.591.041 | | -5.902.103 |
| ILLE-ET-VILAINE | 33.703.006 | 33.703.006 | 0 | 38.177.264 | | -4.474.258 |
| INDRE | 10.236.813 | 10.236.813 | 0 | 12.569.898 | | -2.333.085 |
| INDRE-ET-LOIRE | 34.485.462 | 34.485.462 | 0 | 37.288.930 | | -2.803.468 |
| ISÈRE | 51.310.506 | 51.310.506 | 0 | 59.000.000 | | -7.689.494 |
| JURA | 7.790.079 | 7.790.079 | 0 | 8.999.145 | | -1.209.066 |
| LANDES | 19.786.136 | 19.786.136 | 0 | 22.365.579 | | -2.579.443 |
| LOIR-ET-CHER | 16.821.091 | 16.821.091 | 0 | 18.300.000 | | -1.478.909 |
| LOIRE | 38.491.675 | 38.491.675 | 0 | 41.999.998 | 4.172 | -3.512.495 |
| HAUTE-LOIRE | 6.115.080 | 6.115.080 | 0 | 6.965.497 | 24.540 | -874.957 |
| LOIRE-ATLANTIQUE | 70.032.400 | 70.032.400 | 0 | 75.579.486 | | -5.547.086 |
| LOIRET | 29.831.238 | 29.831.238 | 0 | 33.469.421 | | -3.638.183 |
| LOT | 9.458.803 | 9.458.803 | 0 | 10.638.319 | | -1.179.516 |
| LOT-ET-GARONNE | 23.279.077 | 23.279.077 | 0 | 25.179.145 | 27.991 | -1.928.059 |
| LOZÈRE | 2.841.124 | 2.841.124 | 0 | 3.334.555 | | -493.431 |
| MAINE-ET-LOIRE | 38.699.641 | 38.699.641 | 0 | 43.263.284 | | -4.563.643 |
| MANCHE | 19.254.237 | 19.254.237 | 0 | 21.565.767 | | -2.311.530 |
| MARNE | 31.734.017 | 31.734.017 | 0 | 33.988.352 | 2.254 | -2.256.589 |
| HAUTE-MARNE | 9.641.719 | 9.641.719 | 0 | 10.846.147 | | -1.204.428 |
| MAYENNE | 8.103.932 | 8.103.932 | 0 | 8.978.532 | | -874.600 |
| MEURTHE-ET-MOSELLE | 52.856.990 | 52.856.990 | 0 | 60.375.596 | | -7.518.606 |
| MEUSE | 11.491.630 | 11.491.630 | 0 | 12.784.225 | | -1.292.595 |
| MORBIHAN | 30.535.627 | 30.535.627 | 0 | 33.867.079 | 18.489 | -3.349.941 |
| MOSELLE | 48.784.964 | 48.784.964 | 0 | 56.799.203 | | -8.014.239 |
| NIÈVRE | 14.126.220 | 14.126.220 | 0 | 15.378.393 | | -1.252.173 |
| NORD | 267.905.467 | 267.905.467 | 0 | 301.000.000 | | -33.094.533 |
| OISE | 39.291.968 | 39.291.968 | 0 | 43.744.656 | | -4.452.688 |
| ORNE | 17.170.271 | 17.170.271 | 0 | 18.886.256 | 16.180 | -1.732.165 |
| PAS-DE-CALAIS | 143.371.070 | 143.371.070 | 0 | 159.899.987 | | -16.528.917 |
| PUY-DE-DÔME | 37.714.554 | 37.714.554 | 0 | 40.752.268 | | -3.037.714 |
| PYRÉNEES-ATLANTIQUES | 42.561.972 | 42.561.972 | 0 | 44.525.117 | | -1.963.145 |
| HAUTES-PYRÉNEES | 14.825.372 | 14.825.372 | 0 | 16.053.268 | | -1.227.896 |

## RMI-RMA 2004

| Département | Dépense Etat RMI | Montant TIPP versé en 2004 | Solde TIPP versée en 2004 | Dépenses | Dépenses | Solde TIPP 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | (janv.-déc. 2003) | (y.c. régularisation) | - dépenses Etat 2003 | RMI 2004 | RMA 2004 | - dépenses 2004 |
| PYRÉNEES-ORIENTALES | 57.149.928 | 57.149.928 | 0 | 60.986.383 | | -3.836.455 |
| BAS-RHIN | 56.250.765 | 56.250.765 | 0 | 65.703.630 | 13.727 | -9.466.592 |
| HAUT-RHIN | 28.927.084 | 28.927.084 | 0 | 34.100.407 | | -5.173.323 |
| RHÔNE | 105.815.567 | 105.815.567 | 0 | 121.179.895 | 52.969 | -15.417.297 |
| HAUTE-SAÔNE | 9.452.281 | 9.452.281 | 0 | 10.340.459 | | -888.178 |
| SAÔNE-ET-LOIRE | 21.918.523 | 21.918.523 | 0 | 24.446.177 | | -2.527.654 |
| SARTHE | 28.787.501 | 28.787.501 | 0 | 32.139.941 | 83.833 | -3.436.273 |
| SAVOIE | 14.041.581 | 14.041.581 | 0 | 14.756.171 | 4.237 | -718.827 |
| HAUTE-SAVOIE | 22.767.288 | 22.767.288 | 0 | 24.293.685 | | -1.526.397 |
| PARIS | 234.345.652 | 234.345.652 | 0 | 260.676.439 | | -26.330.787 |
| SEINE-MARITIME | 102.852.202 | 102.852.202 | 0 | 110.935.961 | | -8.083.759 |
| SEINE-ET-MARNE | 46.697.045 | 46.697.045 | 0 | 54.524.071 | | -7.827.026 |
| YVELINES | 44.747.771 | 44.747.771 | 0 | 52.717.684 | | -7.969.913 |
| DEUX-SÈVRES | 14.459.095 | 14.459.095 | 0 | 15.672.202 | 26.626 | -1.239.733 |
| SOMME | 41.587.211 | 41.587.211 | 0 | 44.406.519 | | -2.819.308 |
| TARN | 25.000.620 | 25.000.620 | 0 | 27.396.616 | | -2.395.996 |
| TARN-ET-GARONNE | 17.180.796 | 17.180.796 | 0 | 18.204.392 | | -1.023.596 |
| VAR | 91.468.583 | 91.468.583 | 0 | 96.826.972 | 2.746 | -5.361.135 |
| VAUCLUSE | 49.192.102 | 49.192.102 | 0 | 51.816.970 | | -2.624.868 |
| VENDÉE | 16.923.370 | 16.923.370 | 0 | 18.941.703 | 36.573 | -2.054.906 |
| VIENNE | 28.063.447 | 28.063.447 | 0 | 30.597.885 | | -2.534.438 |
| HAUTE-VIENNE | 20.357.661 | 20.357.661 | 0 | 22.368.626 | 221 | -2.011.186 |
| VOSGES | 18.197.061 | 18.197.061 | 0 | 20.660.746 | | -2.463.685 |
| YONNE | 16.646.278 | 16.646.278 | 0 | 18.419.113 | 96.021 | -1.868.856 |
| TERRITOIRE-DE-BELFORT | 8.186.990 | 8.186.990 | 0 | 9.959.562 | | -1.772.572 |
| ESSONNE | 60.921.641 | 60.921.641 | 0 | 66.675.473 | | -5.753.832 |
| HAUTS-DE-SEINE | 89.654.840 | 89.654.840 | 0 | 100.382.105 | | -10.727.265 |
| SEINE-SAINT-DENIS | 198.626.076 | 198.626.076 | 0 | 223.053.875 | | -24.427.799 |
| VAL-DE-MARNE | 98.416.172 | 98.416.172 | 0 | 111.755.494 | | -13.339.322 |
| VAL-D'OISE | 67.835.137 | 67.835.137 | 0 | 78.303.170 | 12.405 | -10.480.438 |
| **TOTAL METROPOLE** | **4.272.234.958** | **4.272.234.958** | **0** | **4.698.050.276** | **588.514** | **-426.403.832** |
| GUADELOUPE | 147.954.243 | 147.954.243 | 0 | 152.406.533 | | -4.452.291 |
| GUYANE | 52.334.776 | 52.334.776 | 0 | 56.771.294 | | -4.436.518 |

## RMI-RMA 2004

| Département | Dépense Etat RMI (janv.-déc. 2003) | Montant TIPP versé en 2004 (y.c. régularisation) | Solde TIPP versée en 2004 - dépenses Etat 2003 | Dépenses RMI 2004 | Dépenses RMA 2004 | Solde TIPP 2004 - dépenses 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| MARTINIQUE | 140.009.313 | 140.009.313 | 0 | 135.461.974 | | 4.547.339 |
| REUNION | 328.357.120 | 328.357.120 | 0 | 362.978.060 | 235.702 | -34.856.642 |
| TOTAL DOM | 668.655.451 | 668.655.451 | 0 | 707.617.862 | 235.702 | -39.198.113 |
| ST-PIERRE ET MIQUELON | 109.591 | 109.591 | 0 | | | 109.591 |
| TOTAL | 4.941.000.000 | 4.941.000.000 | 0 | 5.405.668.138 | 824.216 | -465.492.354 |

# Commission d'enquête de l'Assemblée Nationale sur l'évolution de la fiscalité locale

## Séance du 25 mai 2005

## Le transfert des personnels pour la gestion du RMI

La situation des personnels est réglée par la loi n° 2003-1200 du 18 décembre 2003 portant décentralisation en matière de revenu minimum d'insertion et créant un revenu minimum d'activité et sa circulaire d'application DGCL/DGAS/DAGPB du 2 février 2004 relative à la situation des personnels dans le cadre du transfert du RMI, ainsi que par la loi n°2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales, laquelle ne s'applique que pour partie à ces personnels.

### 1 - Les personnels concernés

En application de l'article 42 de la loi du 18 décembre 2003 , « les agents de l'Etat dont les fonctions correspondent à l'exercice des compétences en matière de RMI, transférées au département » ont été « mis à disposition du département », à compter du 1er janvier 2004.

La loi n'opère pas de distinction entre les agents en charge du RMI selon leur **fonction**, qu'il s'agisse de ceux exerçant tout ou partie de leur activité au sein des commission locales d'insertion (CLI) ou encore les chargés de mission RMI ou leurs collaborateurs qui participent aux programmes d'insertion et au fonctionnement du dispositif avec le département. C'est donc bien l'ensemble des agents qui a été comptabilisé.

Concernant le **statut** des personnels mis à disposition, il s'agit de ceux rémunérés sur emploi budgétaire, mais aussi des personnels vacataires ou contractuels, rémunérés sur crédits.

Cette mise à disposition a été opérée par notification du préfet au président du Conseil général, après avis de ce dernier, du nombre d'emplois pourvus au 31 décembre 2003 ou au 31 décembre 2002 (dans le cas où ce nombre aurait diminué de 2002 à 2003). La loi n'a pas prévu de convention, mais seulement la déclaration d'une quantité de postes par référence à un nombre d'emplois budgétaires pourvus.
Il s'agit d'une notification définitive. En effet, les conventions qui devaient être signées avec les présidents de conseils généraux avant le 5 avril 2005 et qui sont prévues par le § III de l'article 104 de la loi du 13 août 2004, lequel s'applique exclusivement aux compétences transférées par ladite loi, ne concernent pas le RMI.

Les personnels vacataires rémunérés sur crédits sont inclus dans la mise à disposition, même si, du fait qu'ils n'occupent pas d'emplois ouverts en lois de finances, ils ne sont pas comptés dans le nombre d'agents de l'Etat mis à disposition notifié par le préfet.

### 2 - Les modalités du transfert

Les agents entrant dans les effectifs notifiés au président du Conseil général sur la base de l'article 42 de la loi RMI, ainsi que les personnels rémunérés sur crédits restent, à titre transitoire et fonctionnel, mis à disposition du département.

La procédure de leur transfert auprès du département sera ouverte par les décrets en Conseil d'Etat prévus à l'article 104 §VII de la loi Libertés et responsabilités locales du 13 août 2004, qui fixeront les modalités de transfert définitif des services ou parties de services en charge de compétences transférées à la fois par cette loi et par la loi RMI-RMA du 18 décembre 2003.

Jusqu'à la publication de ces décrets, pour la parution desquels la loi ne fixe pas de date limite, ces agents ne sont donc pas transférés et c'est l'Etat qui continue à les prendre en charge aux plans statutaire et de leur rémunération.

A compter de la publication des décrets, les fonctionnaires affectés dans les services transférés disposeront d'un délai de 2 ans – au cours duquel ils resteront mis à disposition – pour opter, soit pour l'intégration dans un cadre d'emploi de la fonction publique territoriale, soit pour le maintien de leur statut d'Etat, dans le cadre d'un détachement sans limitation de durée.

A la date d'entrée en vigueur de ces mêmes décrets, les agents non titulaires de droit public de l'Etat deviendront agents non titulaires de droit public de la fonction publique territoriale.

La compensation financière au profit du département interviendra à compter de la prise en charge statutaire et financière de ces agents par la collectivité.

Pour les agents rémunérés sur crédits, une compensation financière sera accordée lors du transfert définitif.

## 3 - Les effectifs prévus par département

Une enquête réalisée auprès des DDASS en avril 2004 fait apparaître qu'un effectif mis à disposition de 338 agents équivalents temps plein (ETP) sur emploi a été notifié par les préfets aux présidents de conseils généraux, ainsi que l'indication de147 personnels ETP sur crédits.

Même si l'enquête a été exhaustive, ces chiffres ont un caractère estimatif, des doubles comptes ou omissions n'étant pas exclus, non plus que certains cas de renégociation à l'occasion des conventions de mise à disposition des personnels au titre de la loi Libertés et responsabilités locales.
Les chiffres seront donc définitivement stabilisés lors de l'élaboration des décrets de transfert des services.

La répartition par département figure sur le tableau ci-dessous.

# Décentralisation du Revenu minimum d'insertion

## Enquête auprès des DDASS sur les personnels mis à disposition des départements

## Avril 2004

| Région | Département | Agents sur emplois mis à disposition (en ETP) | Agents sur crédits mis à disposition (en ETP) |
|---|---|---|---|
| ALSACE | Bas-Rhin | 4,3 | |
| | Haut-Rhin | 2,8 | |
| AQUITAINE | Gironde | 5,1 | 0 |
| | Dordogne | 4,6 | 2,4 |
| | Lot-et-Garonne | 2 | 0,5 |
| | Landes | 2 | 1,8 |
| | Pyrénées-Atlantiques | 2,9 | 1 |
| AUVERGNE | Allier | | |
| | Puy-de-Dôme | 7,8 | 1 |
| | Cantal | 3 | 0 |
| | Haute-Loire | 2,02 | 0 |
| BASSE-NORMANDIE | Manche | 3 | 1,65 |
| | Calvados | 2,8 | 1,2 |
| | Orne | 1,65 | 0 |
| BOURGOGNE | Côte D'Or | 0,5 | 2,8 |
| | Yonne | 0 | 0 |
| | Nièvre | 2,6 | 0 |
| | Saône-et-Loire | 3 | 1 |
| BRETAGNE | Finistère | 6,8 | 2,6 |
| | Côtes-d'Armor | 10,1 | 0 |
| | Ille-et-Vilaine | 6,6 | 0,6 |
| | Morbihan | 7,45 | 0 |
| CENTRE | Eure et Loir | 2,7 | 1,8 |
| | Loiret | 3,8 | 0 |
| | Loir et Cher | 3,8 | 0 |
| | Indre et Loire | 4 | 1,3 |
| | Indre | 1,4 | 0,73 |
| | Cher | | 1 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| CHAMPAGNE-ARDENNES | Marne | 3,8 | 2,2 |
| | Ardennes | 3,2 | 0 |
| | Aube | 2 | 1 |
| | Haute Marne | 1,4 | 1,4 |
| CORSE | Corse du Sud | | |
| | Haute-Corse | 1,45 | 0,9 |
| FRANCHE-COMTE | Haute Saône | 2,4 | |
| | Doubs | 1,7 | 1,6 |
| | Jura | ***2,3*** | ***1*** |
| | Belfort | 2,55 | 0 |
| HAUTE-NORMANDIE | Seine-Maritime | 14 | 1 |
| | Eure | 2,6 | 2 |
| ILE DE France | Paris | 6,8 | 5,64 |
| | Seine-et-Marne | 3,7 | |
| | Yvelines | ***7,2*** | |
| | Essonne | ***3*** | ***7*** |
| | Hauts-de-Seine | 4,86 | 3,99 |
| | Seine-Saint-Denis | 3 | 9 |
| | Val de Marne | ***3*** | ***4,1*** |
| | Val d'Oise | 4,48 | 4,5 |
| LANGUEDOC-ROUSSILLON | Lozère | ***0*** | ***0*** |
| | Gard | 8,2 | 0,7 |
| | Hérault | 10,3 | 4,4 |
| | Aude | ***1*** | ***0*** |
| | Pyrénées-Orientales | 2,3 | 1,1 |
| LIMOUSIN | Haute-Vienne | 1,15 | 0 |
| | Creuse | 2,8 | 0,79 |
| | Corrèze | 1,9 | 0 |
| LORRAINE | Meuse | ***3,1*** | ***0,7*** |
| | Meurthe-et-Moselle | ***0,7*** | ***0*** |
| | Vosges | 1,1 | 3 |
| | Moselle | 11,8 | 1 |
| MIDI-PYRENNES | Lot | ***1*** | ***0*** |
| | Aveyron | 2,5 | 0,88 |
| | Tarn | 0,3 | 0,7 |
| | Tarn-et-Garonne | 1 | 0 |
| | Gers | 1,65 | 0,5 |
| | Haute-Garonne | 6,8 | 1,8 |
| | Hautes-Pyrénées | 1 | 1,8 |
| | Ariège | 2,6 | 0,9 |
| NORD-PAS-DE-CALAIS | Pas-de-Calais | 10,55 | 2,6 |
| | Nord | 9,6 | 15,14 |
| PROVENCE-ALPES-COTES D'AZUR | Hautes-Alpes | 0,8 | |
| | Alpes-de-Haute-Provence | 1,8 | 0,88 |
| | Vaucluse | 1 | 0,9 |
| | Alpes-Maritimes | ***2,7*** | ***0*** |
| | Var | 3,8 | 1 |
| | Bouches-du-Rhône | ***13,4*** | ***2,8*** |
| PAYS-DE-LA-LOIRE | Loire-Atlantique | 8,2 | 4,7 |
| | Mayenne | 1,1 | 0 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Sarthe | 5,4 | 1 |
| | Vendée | 3,7 | 2 |
| | Maine-et-Loire | 4,8 | 2,88 |
| PICARDIE | Somme | 5 | 3,4 |
| | Aisne | 4,6 | 6,7 |
| | Oise | 0 | 0 |
| POITOU-CHARENTES | Charente | 1 | 1,6 |
| | Charente-Maritime | 0 | 4 |
| | Deux-Sèvres | 3,6 | 2 |
| | Vienne | 2 | 2 |
| RHONES-ALPES | Ain | 1 | 0 |
| | Rhône | 2,7 | 0 |
| | Loire | 4,3 | 3,5 |
| | Haute-Savoie | 0,8 | |
| | Savoie | 1 | 2,13 |
| | Isère | 1,7 | 0,7 |
| | Drôme | 1,8 | 0,8 |
| | Ardèche (par téléphone) | 5 | 0,8 |
| GUADELOUPE | Guadeloupe | 2 | 0 |
| MARTINIQUE | Martinique | 1 | 1 |
| GUYANE | Guyane | 0 | 0 |
| REUNION | Réunion | 3 | 0 |
| | **TOTAL** | **338,71** | **147,51** |

# Décentralisation du Revenu minimum d'insertion

## Enquête auprès des DDASS sur les personnels mis à disposition des départements

## Avril 2004

| Région | Département | Agents sur emplois mis à disposition (en ETP) | Agents sur crédits mis à disposition (en ETP) |
|---|---|---|---|
| ALSACE | Bas-Rhin | 4,3 | |
| | Haut-Rhin | 2,8 | |
| AQUITAINE | Gironde | 5,1 | 0 |
| | Dordogne | 4,6 | 2,4 |
| | Lot-et-Garonne | 2 | 0,5 |
| | Landes | 2 | 1,8 |
| | Pyrénées-Atlantiques | 2,9 | 1 |
| AUVERGNE | Allier | | |
| | Puy-de-Dôme | 7,8 | 1 |
| | Cantal | 3 | 0 |
| | Haute-Loire | 2,02 | 0 |
| BASSE-NORMANDIE | Manche | 3 | 1,65 |
| | Calvados | 2,8 | 1,2 |
| | Orne | 1,65 | 0 |
| BOURGOGNE | Côte D'Or | 0,5 | 2,8 |
| | Yonne | 0 | 0 |
| | Nièvre | 2,6 | 0 |
| | Saône-et-Loire | 3 | 1 |
| BRETAGNE | Finistère | 6,8 | 2,6 |
| | Côtes-d'Armor | 10,1 | 0 |
| | Ille-et-Vilaine | 6,6 | 0,6 |
| | Morbihan | 7,45 | 0 |
| CENTRE | Eure et Loir | 2,7 | 1,8 |
| | Loiret | 3,8 | 0 |
| | Loir et Cher | 3,8 | 0 |
| | Indre et Loire | 4 | 1,3 |
| | Indre | 1,4 | 0,73 |
| | Cher | | 1 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| CHAMPAGNE-ARDENNES | Marne | 3,8 | 2,2 |
| | Ardennes | 3,2 | 0 |
| | Aube | 2 | 1 |
| | Haute Marne | 1,4 | 1,4 |
| CORSE | Corse du Sud | | |
| | Haute-Corse | 1,45 | 0,9 |
| FRANCHE-COMTE | Haute Saône | 2,4 | |
| | Doubs | 1,7 | 1,6 |
| | Jura | ***2,3*** | ***1*** |
| | Belfort | 2,55 | 0 |
| HAUTE-NORMANDIE | Seine-Maritime | 14 | 1 |
| | Eure | 2,6 | 2 |
| ILE DE France | Paris | 6,8 | 5,64 |
| | Seine-et-Marne | 3,7 | |
| | Yvelines | ***7,2*** | |
| | Essonne | ***3*** | ***7*** |
| | Hauts-de-Seine | 4,86 | 3,99 |
| | Seine-Saint-Denis | 3 | 9 |
| | Val de Marne | ***3*** | ***4,1*** |
| | Val d'Oise | 4,48 | 4,5 |
| LANGUEDOC-ROUSSILLON | Lozère | ***0*** | ***0*** |
| | Gard | 8,2 | 0,7 |
| | Hérault | 10,3 | 4,4 |
| | Aude | ***1*** | ***0*** |
| | Pyrénées-Orientales | 2,3 | 1,1 |
| LIMOUSIN | Haute-Vienne | 1,15 | 0 |
| | Creuse | 2,8 | 0,79 |
| | Corrèze | 1,9 | 0 |
| LORRAINE | Meuse | ***3,1*** | ***0,7*** |
| | Meurthe-et-Moselle | ***0,7*** | ***0*** |
| | Vosges | 1,1 | 3 |
| | Moselle | 11,8 | 1 |
| MIDI-PYRENNES | Lot | ***1*** | ***0*** |
| | Aveyron | 2,5 | 0,88 |
| | Tarn | 0,3 | 0,7 |
| | Tarn-et-Garonne | 1 | 0 |
| | Gers | 1,65 | 0,5 |
| | Haute-Garonne | 6,8 | 1,8 |
| | Hautes-Pyrénées | 1 | 1,8 |
| | Ariège | 2,6 | 0,9 |
| NORD-PAS-DE-CALAIS | Pas-de-Calais | 10,55 | 2,6 |
| | Nord | 9,6 | 15,14 |
| PROVENCE-ALPES-COTES D'AZUR | Hautes-Alpes | 0,8 | |
| | Alpes-de-Haute-Provence | 1,8 | 0,88 |
| | Vaucluse | 1 | 0,9 |
| | Alpes-Maritimes | ***2,7*** | ***0*** |
| | Var | 3,8 | 1 |
| | Bouches-du-Rhône | ***13,4*** | ***2,8*** |
| PAYS-DE-LA-LOIRE | Loire-Atlantique | 8,2 | 4,7 |
| | Mayenne | 1,1 | 0 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| | Sarthe | 5,4 | 1 |
| | Vendée | 3,7 | 2 |
| | Maine-et-Loire | 4,8 | 2,88 |
| PICARDIE | Somme | 5 | 3,4 |
| | Aisne | 4,6 | 6,7 |
| | Oise | 0 | 0 |
| POITOU-CHARENTES | Charente | 1 | 1,6 |
| | Charente-Maritime | 0 | 4 |
| | Deux-Sèvres | 3,6 | 2 |
| | Vienne | 2 | 2 |
| RHONES-ALPES | Ain | 1 | 0 |
| | Rhône | 2,7 | 0 |
| | Loire | 4,3 | 3,5 |
| | Haute-Savoie | 0,8 | |
| | Savoie | 1 | 2,13 |
| | Isère | 1,7 | 0,7 |
| | Drôme | 1,8 | 0,8 |
| | Ardèche (par téléphone) | 5 | 0,8 |
| GUADELOUPE | Guadeloupe | 2 | 0 |
| MARTINIQUE | Martinique | 1 | 1 |
| GUYANE | Guyane | 0 | 0 |
| REUNION | Réunion | 3 | 0 |
| | TOTAL | 338,71 | 147,51 |

Ministère
de l'Emploi, du travail
et de la cohésion sociale

Ministère des Solidarités,
de la santé et de la famille

DIRECTION DE LA RECHERCHE DES ÉTUDES DE L'ÉVALUATION ET DES STATISTIQUES
drees

# Études et Résultats

N° 384 • mars 2005

## Le nombre d'allocataires du RMI au 31 décembre 2004

*Au cours du quatrième trimestre 2004, le nombre d'allocataires payés par les caisses d'allocations familiales (CAF) au titre du revenu minimum d'insertion (RMI) ou bénéficiant du revenu minimum d'activité (RMA), en France métropolitaine, a augmenté de 1,9 % en données corrigées des variations saisonnières (CVS). Sur l'ensemble de l'année, la progression s'élève à 9,2 % contre 5,3 % pour l'année 2003. Cette augmentation est à relier à la fois à la conjoncture économique et à l'impact en 2004 de la réforme de l'assurance chômage décidée en décembre 2002, le raccourcissement des durées d'indemnisation ayant conduit à une élévation du nombre de chômeurs non indemnisés et, partant, du nombre de personnes susceptibles d'avoir recours au RMI.*

*Sophie CAZAIN et Stéphane DONNÉ,*
Cnaf
*Christel GILLES et Emmanuelle NAUZE-FICHET,*
Drees

Fin 2004, le nombre d'allocataires effectivement payés au titre du revenu minimum d'insertion (RMI) ou bénéficiaires d'un revenu minimum d'activité (RMA), en métropole et dans les départements d'outre-mer (Dom), s'élève en données brutes à plus de 1,2 million, soit une augmentation de 8,5 % par rapport au 31 décembre 2003 (tableau 1). On dénombre en leur sein environ 1 000 bénéficiaires du RMA dans 47 départements, 55 % des conventions ayant été signées avec un employeur du secteur marchand. Les versements effectués en 2004 au titre du RMI ont par ailleurs représenté 5,34 milliards d'euros (hors prime de fin d'année) et progressé de 10,5 % par rapport à 2003.

### *Une augmentation du nombre d'allocataires en métropole de 1,9% au quatrième trimestre 2004 et de 9,2% sur un an qui tient à la fois à des facteurs économiques et réglementaires*

Fin décembre 2004, le nombre d'allocataires payés au titre du RMI ou bénéficiant d'un RMA, en France métropolitaine, s'est accru en données CVS

●●●

de 1,9 % par rapport au trimestre précédent. Sur un an, de décembre 2003 à décembre 2004, la progression atteint 9,2 % (tableau 2). L'évolution du nombre d'allocataires du RMI est d'abord liée à celle de la conjoncture du marché du travail, les hausses du chômage tendant à se répercuter avec un certain retard sur l'augmentation du nombre de personnes ayant recours à ce minimum social. En 2004, la situation sur le marché du travail est restée relativement difficile, l'emploi salarié des secteurs marchands non agricoles ayant faiblement augmenté (+0,3 % en glissement annuel fin 2004), et le nombre de demandeurs d'emploi ayant continué de progresser (+1,6 % sur la même période pour les demandeurs d'emploi en fin de mois de catégories 1 et 6) [tableau 3]. La conjoncture de l'année permet toutefois difficilement d'expliquer à elle seule la forte progression du nombre d'allocataires du RMI.

L'évolution annuelle est sensible à cet égard également aux conséquences de la réforme de l'assurance chômage, décidée fin 2002 et applicable aux personnes entrées au chômage à compter du 1er janvier 2003, qui a en partie contribué à une sensible augmentation du chômage non indemnisé (+9,0 % en glissement annuel fin 2004 pour l'ensemble des catégories 1 à 3, 6 à 8 et dispensés de recherche d'emploi). En effet, la révision des conditions d'indemnisation au chômage a pu conduire à un basculement plus fréquent et plus précoce de chômeurs vers le dispositif du RMI. En particulier, le raccourcissement des durées d'indemnisation dans les filières courtes du régime d'assurance chômage (passées par exemple de 15 à 7 mois pour les salariés de moins de 50 ans justifiant de 8 mois d'activité salariée dans les 12 mois précédents) aurait pu contribuer à affecter notablement les flux d'entrées au RMI à partir de l'été 2003. Celui des durées d'indemnisation dans la filière longue (passées de 30 à 23 mois pour les allocataires de moins de 55 ans justifiant de 14

**E•1**

### Sources utilisées

*Les données utilisées pour l'analyse conjoncturelle du nombre d'allocataires sont celles de l'ensemble des régimes à l'exception de la Mutualité sociale agricole (2 % du nombre total d'allocataires en 2003).*

*Les données relatives aux allocataires proviennent de l'exploitation des fichiers statistiques mensuels exhaustifs des caisses d'allocation familiale (CAF). Elles sont calées sur les dénombrements semestriels effectués à partir d'un fichier délivrant une photographie des allocataires fin juin et fin décembre. Celles relatives aux mois de mars et de septembre de chaque année sont rendues définitives en juin et décembre. Les données relatives aux bénéficiaires du RMA sont collectées par la Drees auprès des conseils généraux.*

*Les dépenses proviennent de données comptables de la Cnaf et sont exprimées en droits constatés. Elles ne comprennent pas la prime exceptionnelle versée depuis 1998 en fin d'année. Les douze balances comptables mensuelles sont complétées a posteriori par une balance supplémentaire correspondant aux régularisations comptables relatives à l'année écoulée. Afin de lisser la série, on répartit cette treizième balance uniformément sur les douze mois de l'année.*

## 2

**T•01** nombre d'allocataires bénéficiant du RMI ou du RMA en fin de trimestre (données brutes, métropole et Dom, en milliers)

| | Décembre 2003 | Mars 2004 | Juin 2004 | Septembre 2004 | Décembre 2004 | Variation sur un an (en %) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Allocataires du RMI ne bénéficiant ni d'une mesure d'intéressement, ni d'un RMA | 987,3 | 1 059,1 | 1 056,0 | 1 040,1 | 1 074,5 | +8,8 |
| Allocataires du RMI bénéficiant d'une mesure d'intéressement mais pas d'un RMA | 133,6 | 129,6 | 137,9 | 141,9 | 140,8 | +5,4 |
| **Ensemble des allocataires payés au titre du RMI ne bénéficiant pas d'un RMA** | **1 120,9** | **1 188,7** | **1 193,9** | **1 182,0** | **1 215,3** | **+8,4** |
| Allocataires bénéficiant d'un RMA | 0,0 | 0,0 | 0,1 | 0,3 | 1,0 | - |
| **Ensemble des allocataires payés au titre du RMI ou bénéficiant d'un RMA** | **1 120,9** | **1 188,7** | **1 194,0** | **1 182,3** | **1 216,3** | **+8,5** |

Note : le nombre d'allocataires du RMA est issu de la centralisation des statistiques transmises par les Conseils généraux à la Drees. La description des sources utilisées figure à l'encadré.
*Source : Cnaf - DSER ; Drees.*

**T•02** nombre d'allocataires bénéficiant du RMI ou du RMA en fin de trimestre (données CVS, métropole, en milliers)

| | Décembre 2003 | Mars 2004 | Juin 2004 | Septembre 2004 | Décembre 2004 | Variation (en %) sur trois mois | Variation (en %) sur un an |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Ensemble des allocataires payés au titre du RMI ou bénéficiant d'un RMA | 973,8 | 1 026,2 | 1 039,2 | 1 043,0 | 1 063,1 | +1,9 | +9,2 |

*Source : Cnaf – DSER.*

mois d'activité salariée dans les 24 derniers mois) a quant à lui pu affecter les flux d'entrée à partir du quatrième trimestre 2004.

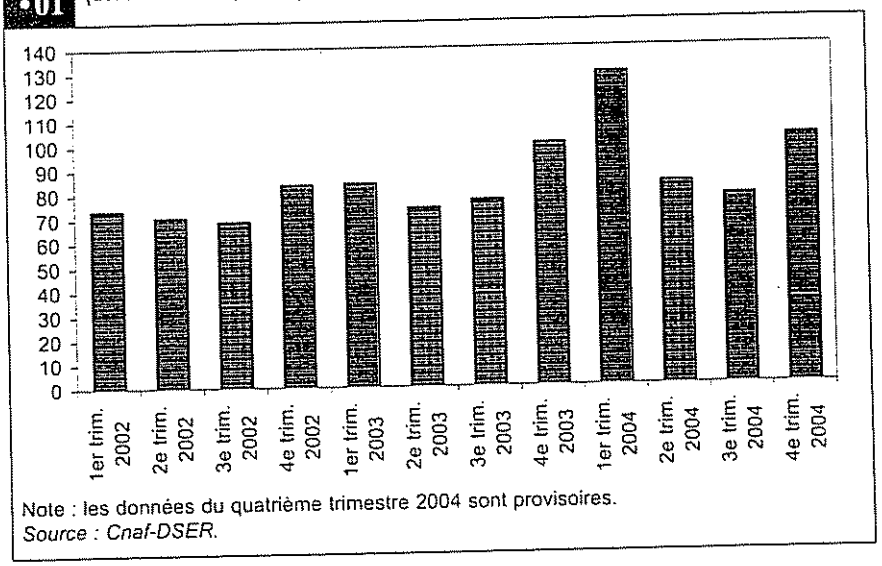
Par ailleurs, au 1er janvier 2004, les nouvelles durées d'indemnisation ont été également appliquées de façon temporaire aux personnes dont le chômage avait débuté avant le 1er janvier 2003, et qui bénéficiaient des anciennes règles d'indemnisation : il s'agit des chômeurs communément qualifiés de « recalculés ». L'évolution infra annuelle du RMI en 2004 a été sensible à cette mesure appliquée provisoirement, puis annulée au second trimestre 2004. On estime à cet égard qu'environ 30 000 chômeurs « recalculés » auraient ainsi basculé de manière anticipée au RMI, dont environ 20 000 au premier trimestre (France métropolitaine, hors MSA). Cette réforme, ensuite annulée, n'a toutefois fait que modifier le calendrier des entrées au RMI au cours de l'année, sans jouer en principe sur l'évolution globale du nombre d'allocataires du RMI sur l'ensemble de 2004, dans la mesure où les personnes concernées auraient dû voir s'interrompre leur indemnisation au cours de l'année.

**T •03** le marché du travail
(données CVS, métropole, en milliers)

| | Décembre 2003 | Septembre 2004 | Décembre 2004 | Variation (en %) sur trois mois | Variation (en %) sur un an |
|---|---|---|---|---|---|
| Emploi salarié des secteurs marchands non agricoles * | 15 391,8 | 15 424,0 | 15 430,8 | 0,0 | +0,3 |
| DEFM de catégorie 1+6 | 2 864,8 | 2 915,1 | 2 909,5 | -0,2 | +1,6 |
| Chômeurs non indemnisés * | 1 534,4 | 1 617,2 | 1 672,3 | +3,4 | +9,0 |

Note : l'ensemble des demandeurs d'emploi en fin de mois (DEFM) de catégories 1 et 6 recouvre toutes les personnes inscrites à l'ANPE déclarant être à la recherche d'un emploi à temps plein et à durée indéterminée, y compris celles ayant exercé une activité réduite de plus de 78 heures au cours du mois (catégorie 6).
*Source : Dares, Unedic, *catégories 1 à 3, 6 à 8 et dispensés de recherche d'emploi, données définitives jusqu'en décembre 2003, semi-définitives jusqu'en décembre 2004.*

**G •01** nombre d'ouvertures de droit au RMI au cours du trimestre
(données brutes, métropole et Dom, en milliers)




Note : les données du quatrième trimestre 2004 sont provisoires.
*Source : Cnaf-DSER.*

### *Le nombre d'ouvertures de droit au RMI atteint un niveau élevé en 2004, avec un pic au premier trimestre*

À cet égard, en lien avec le calendrier précédemment évoqué des effets de la réforme de l'assurance chômage et après un nombre d'ouvertures de droits au RMI relativement élevé au quatrième trimestre 2003, leur flux est resté également important en 2004, notamment aux premier et quatrième trimestres (graphique 1). On entend par nombre d'ouvertures de droit le nombre d'allocataires ayant déposé au cours du trimestre une demande de prise en charge et ayant bénéficié d'un paiement. Le calendrier des flux d'entrées au RMI a à cet égard été également affecté, au cours de l'année 2004, par la modification provisoire des droit des chômeurs dits « recalculés », c'est à dire par l'application de nouvelles règles aux personnes qui étaient entrées au chômage avant 2003, et ce, comme cela a été indiqué précédemment, surtout au premier trimestre et dans une moindre mesure au second.

### *Le nombre de bénéficiaires d'une mesure d'intéressement a progressé en 2004 mais moins que le nombre d'allocataires du RMI*

Le nombre d'allocataires bénéficiant d'une mesure d'intéressement (hors RMA) a augmenté, en données brutes, de 5,4 % entre décembre 2003 et décembre 2004 (tableau 1). L'effectif des allocataires bénéficiant d'une mesure d'intéressement dans le cadre d'un Contrat emploi-solidarité (CES) a continué à décroître (-16,4 % sur un an), en lien avec la diminution globale des entrées en CES, tandis que le nombre de bénéficiaires d'autres mesures d'intéressement s'est accru de 11,7 % La part de l'intéressement en CES diminue donc régulièrement : elle est de 17,7 % en décembre 2004, contre 27,4 % en décembre 2001 (graphique 2).

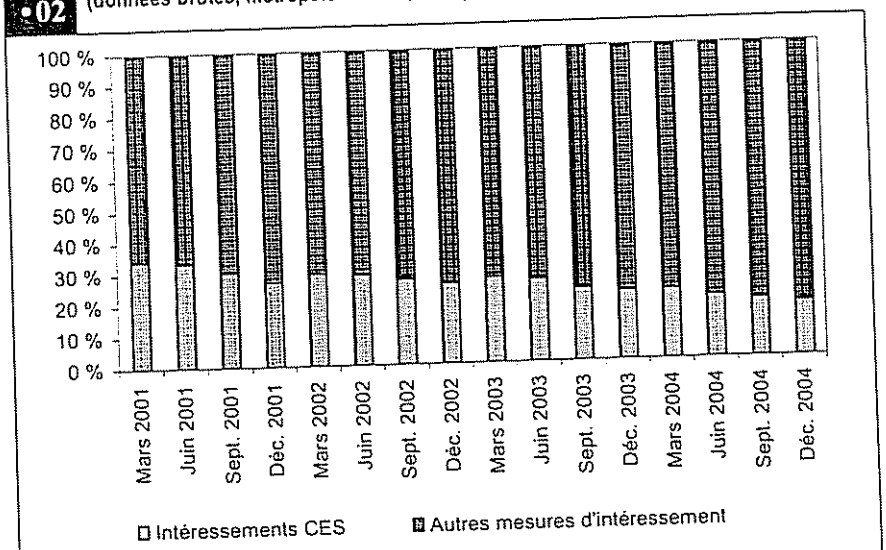
Toutefois, si le nombre d'allocataires bénéficiant d'une mesure d'intéressement s'est accru, cette augmentation est inférieure à la progression du nombre total d'allocataires du RMI, de sorte que la proportion d'allocataires en intéressement a légèrement reculé (de 11,9 % fin 2003 à 11,6 % fin 2004).

### *L'augmentation du nombre d'allocataires du RMI entre décembre 2003 et décembre 2004 varie sensiblement suivant les départements*

La progression du nombre d'allocataires inscrits au RMI entre décembre

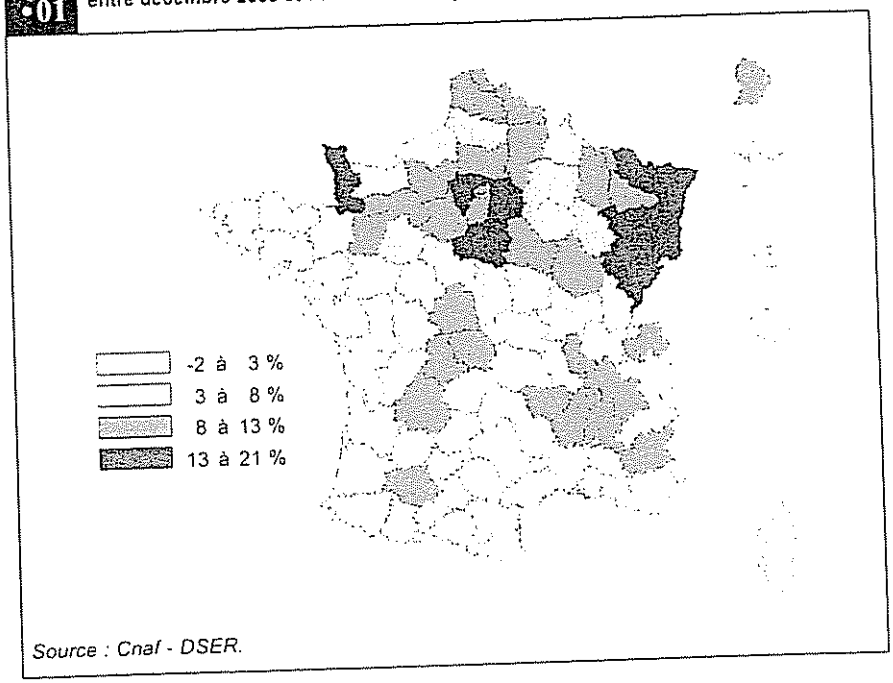
2003 et décembre 2004 a concerné la quasi totalité des départements, mais avec une ampleur différente (carte 1). Dépassant 13 % dans la plupart des départements de l'est de la France et de la région parisienne, l'évolution est plus modérée dans les départements du sud (entre + 3,0 % et +8,0 % environ). ●

**G•02** répartition des allocataires selon le type d'intéressement RMI (données brutes, métropole et Dom, en %)




Note : dans ce graphique, les allocataires qui cumuleraient l'intéressement avec un RMA ne sont pas comptabilisés.
*Source : Cnaf-DSER.*

**C•01** évolution du nombre d'allocataires du RMI par département entre décembre 2003 et décembre 2004 (données brutes, métropole et Dom)




*Source : Cnaf - DSER.*

### Pour en savoir plus


- *AZIZI Karim, CAZAIN Sophie, DONNÉ Stéphane, NAUZE-FICHET Emmanuelle : « Le nombre d'allocataires du RMI au 30 septembre 2004 », Cnaf,* L'e-ssentiel, *n° 32, 2004, et Drees,* Études et Résultats, *n° 360, décembre 2004*
- *AZIZI Karim, GILLES Christel : « L'évolution du RMI en 2003 : une analyse économétrique », Drees,* Études et résultats, *n° 333, août 2004.*
- *Bureau « lutte contre l'exclusion », en collaboration avec Katia JULIENNE : « Les allocataires de minima sociaux en 2003 », Drees,* Études et Résultats, *n° 354, novembre 2004.*
- *LORGNET J.-P., MAHIEU R., NICOLAS M., THIBAULT F. : « RMI : ancienneté dans le dispositif et cumul avec une activité rémunérée », Cnaf,* L'e-ssentiel, *n° 21, 2004.*




ÉTUDES et RÉSULTATS
N° 384 • mars 2005

*Directrice de la publication :* Mireille ELBAUM • *Rédactrice en chef technique :* Élisabeth HINI • *Conseiller technique :* Gilbert ROTBART • *Secrétaires de rédaction :* Ezra DANIEL, Catherine DEMAISON • *Mise en page :* Thierry BETTY • *Impression :* AIT du ministère des Solidarités, de la Santé et de la famille
*Internet :* www.sante.gouv.fr/htm/publication
Reproduction autorisée sous réserve de la mention des sources • ISSN 1146-9129 • CPPAP 0506 B 05791

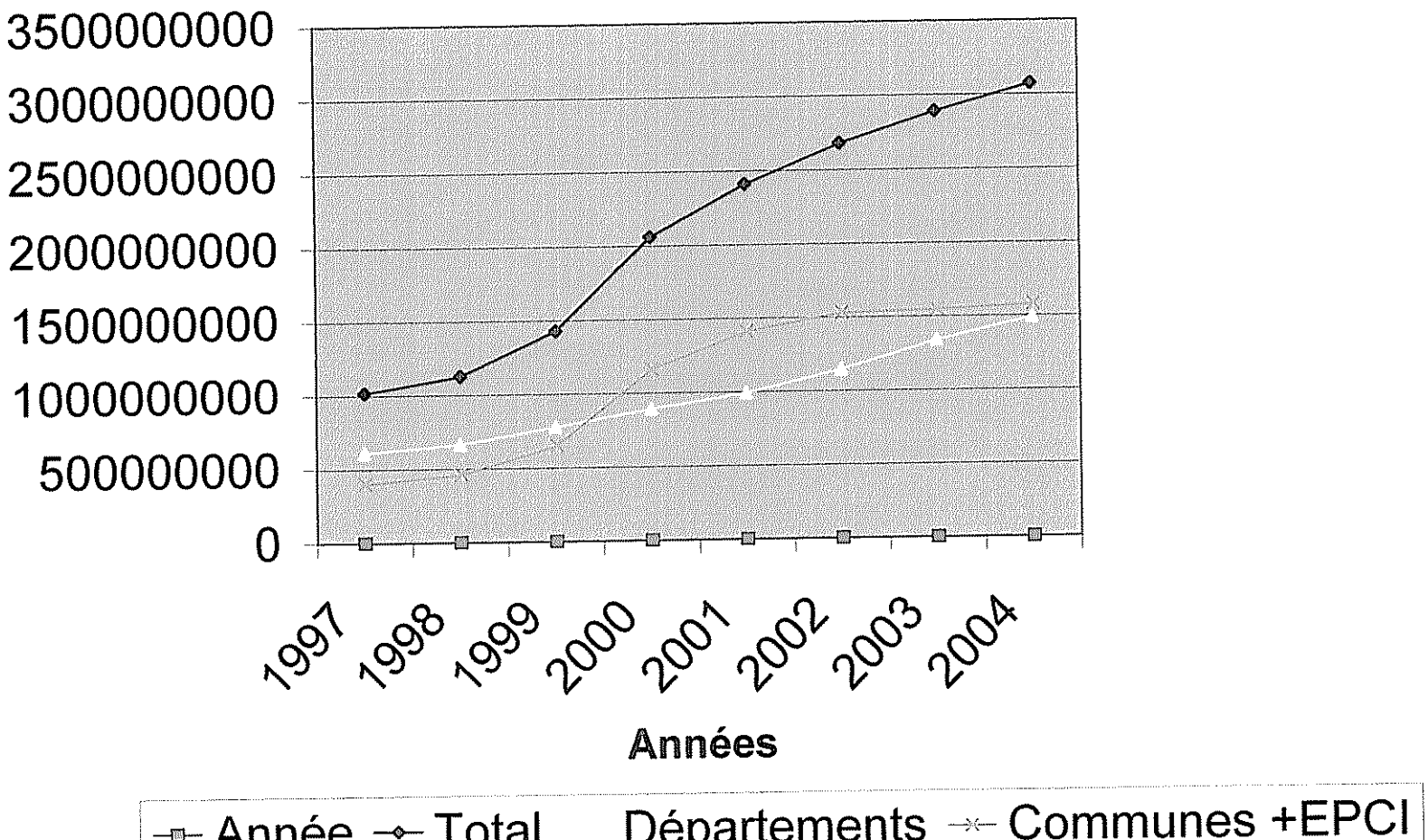
# La départementalisation des SDIS

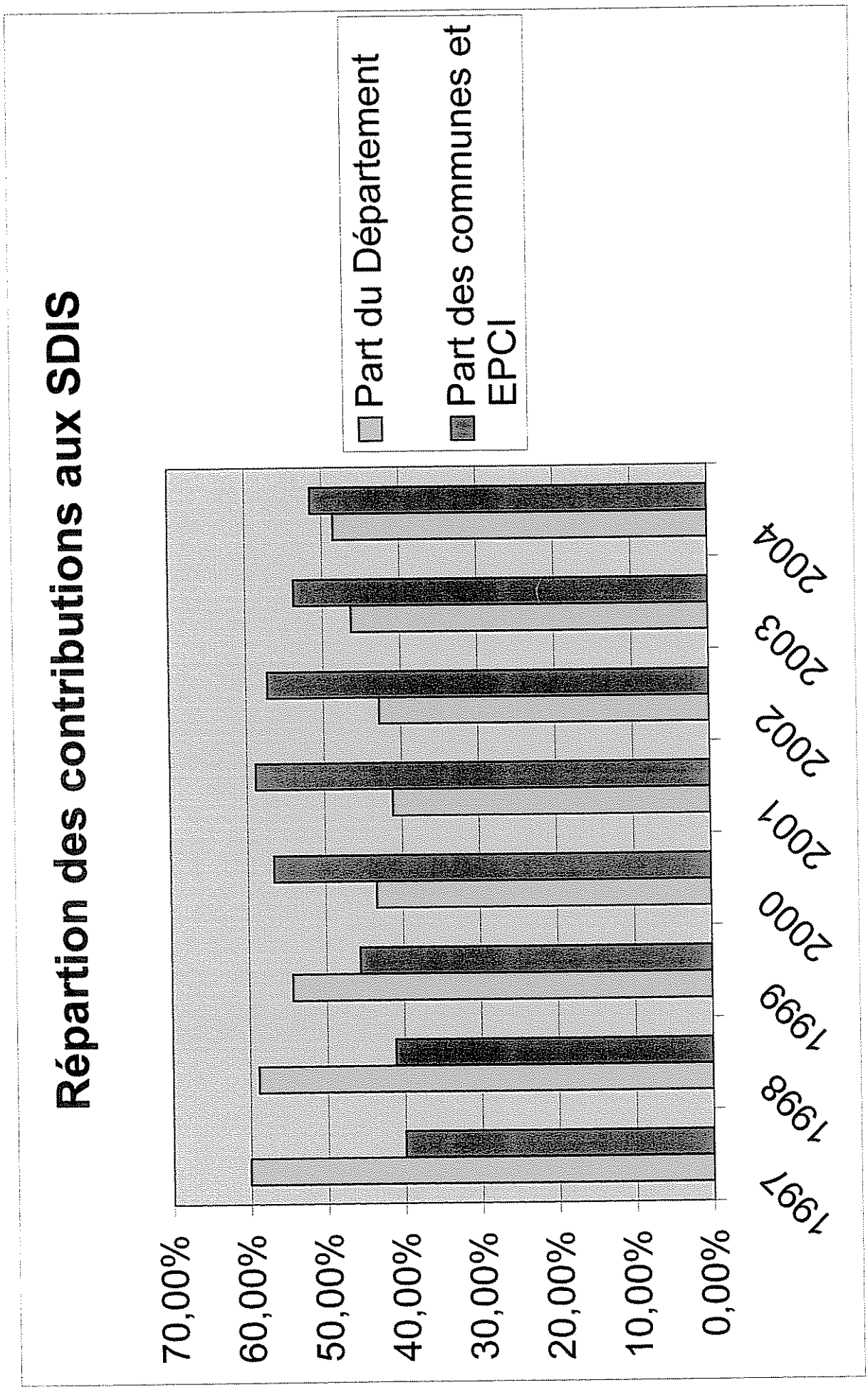
*(voir Tome I : 1ère partie – I, B -4)*

## EVOLUTION DES CONTRIBUTIONS DES COLLECTIVIES AUX SDIS

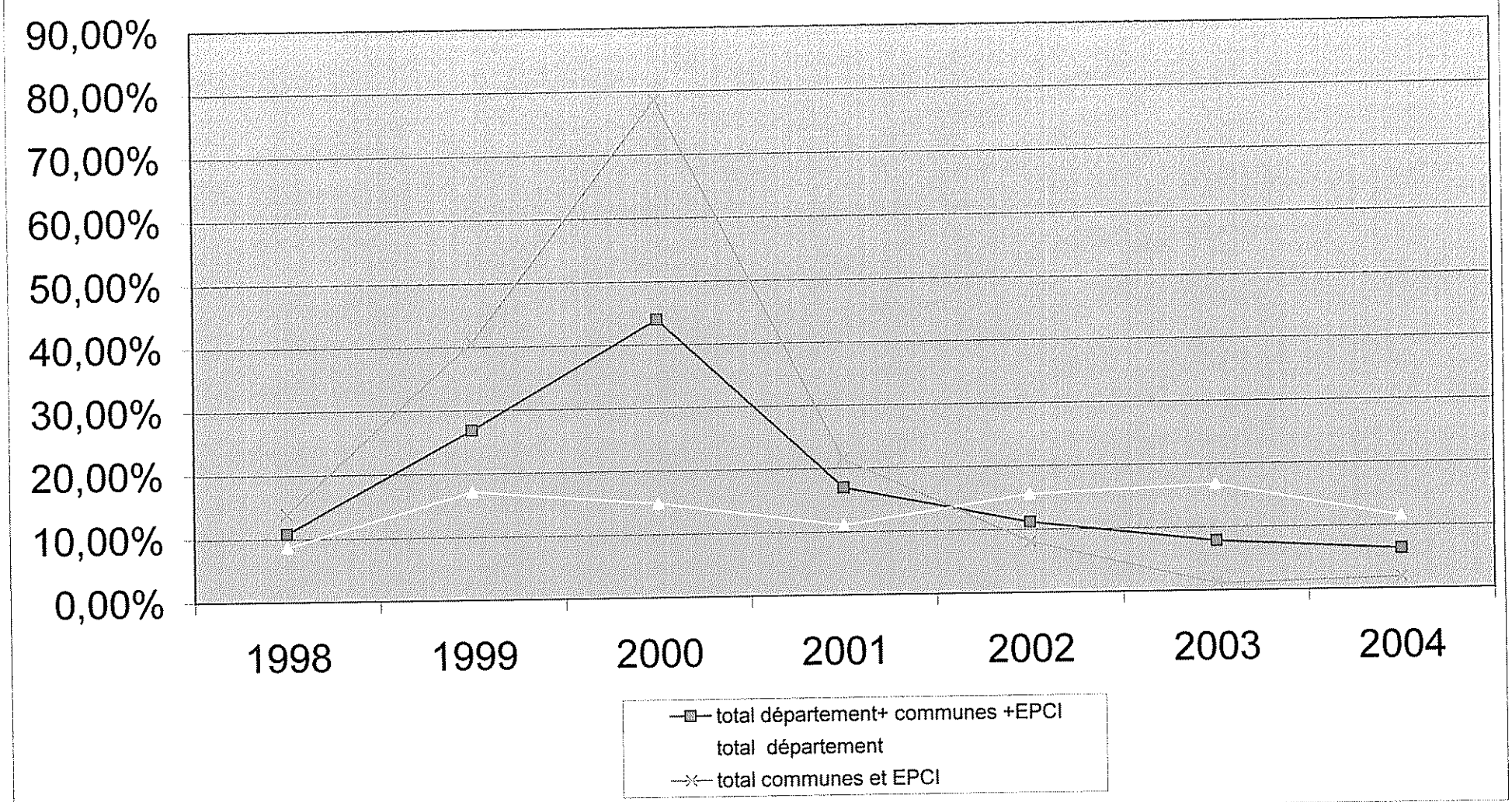
| Année | département | Communes +EPCI | total | Part du Département | Part des communes et EPCI | Evolution département | Evolution communes+EPCI | Evolution du total |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1997 | 611 030 189 | 406 974 130 | 1 018 004 320 | 60,02% | 39,98% | | | |
| 1998 | 664 055 796 | 463 823 399 | 1 127 879 196 | 58,88% | 41,12% | 8,68% | 13,97% | 10,79% |
| 1999 | 777 650 031 | 652 771 207 | 1 430 421 238 | 54,37% | 45,63% | 17,11% | 40,74% | 26,82% |
| 2000 | 893 561 725 | 1 166 657 488 | 2 060 219 214 | 43,37% | 56,63% | 14,91% | 78,72% | 44,03% |
| 2001 | 992 080 045 | 1 417 785 635 | 2 409 865 680 | 41,17% | 58,83% | 11,03% | 21,53% | 16,97% |
| 2002 | 1 146 564 878 | 1 533 586 686 | 2 680 151 564 | 42,78% | 57,22% | 15,57% | 8,17% | 11,22% |
| 2003 | 1 338 634 382 | 1 552 974 106 | 2 891 608 488 | 46,29% | 53,71% | 16,75% | 1,26% | 7,89% |
| 2004 | 1 492 905 557 | 1 583 348 431 | 3 076 253 988 | 48,53% | 51,47% | 11,52% | 1,96% | 6,39% |

# Contributions aux SDIS (M€)




Répartion des contributions aux SDIS
Part du Département
Part des communes et EPCI
70,00%
60,00%
50,00%
40,00%
30,00%
20,00%
10,00%
0,00%
1997
1998
1999
2000
2001
2002
2003
2004

## Taux annuels d'augmentation des contributions aux SDIS



Part de la contribution au SDIS dans les budgets des collectivités en millions d'euros

| Année | Contribution département au SDIS (M€) | Recettes départements (M€) | charge représentée par le SDIS (%) | Contributions communes +EPCI au SDIS | Recettes communes | Charge représentée par le SDIS (%) |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1997 | 611 | 35 765 | 1,71 | 406 | 68 698 | 0,59 |
| 1998 | 664 | 36 413 | 1,82 | 463 | 70 084 | 0,66 |
| 1999 | 777 | 37 964 | 2,05 | 652 | 73 548 | 0,89 |
| 2000 | 893 | 38 003 | 2,35 | 1 166 | 75 236 | 1,55 |
| 2001 | 992 | 38 965 | 2,55 | 1 417 | 77 045 | 1,84 |
| 2002 | 1 146 | 42 432 | 2,70 | 1 533 | 78 085 | 1,96 |
| 2003 | 1 338 | 45 690 | 2,93 | 1 552 | 80 110 | 1,94 |
| 2004 | 1 492 | 55 422 | 2,69 | 1 583 | 97 173 | 1,63 |

## COMPARATIF COUT DES SDIS PAR HABITANT /PRODUIT DES 4 TAXES LOCALES PAR HABITANT

| Années | Population totale (milliers) | contributions du département (milliers d'€) | coût moyen/habitant en € | Produit des 4 taxes directes (milliers d'€) | produit 4 taxes/ habitant pour département (€/h)) | contributions des communes (milliers d'€) | contribution des communes /habitant | produit des 4 taxes pour communes (milliersd'€) | produit 4 taxes pour communes €/habitant |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1997 | 54 024 | 611 030 | 11,31 | 11 334 281 | 210 | 406 974 | 7,53 | nc | |
| 1998 | 54 331 | 664 055 | 12,22 | 11 794 002 | 217 | 463 823 | 8,59 | nc | |
| 1999 | 53 360 | 777 650 | 14,57 | 11 861 074 | 222 | 652 771 | 12,08 | nc | |
| 2000 | 53 682 | 893 356 | 16,64 | 12 077 689 | 225 | 1 166 657 | 21,60 | nc | |
| 2001 | 54 033 | 992 080 | 18,36 | 12 075 082 | 223 | 1 417 785 | 26,24 | 26 963 320 | 499 |
| 2002 | 54 392 | 1 146 564 | 21,08 | 12 721 043 | 234 | 1 517 335 | 28,51 | 27 337 100 | 503 |
| 2003 | 54 748 | 1 338 634 | 24,45 | 13 379 699 | 244 | 1 552 974 | 28,36 | 28 655 750 | 523 |
| 2004 | 55 216 | 1 492 905 | 27,03 | 14 006 323 | 254 | 1 583 348 | 28,67 | 29 930 390 | 542 |

NB: La population prise en compte ainsi que les montants des produits des 4 taxes représentent les données France entière moins les départements qui ne contribuent pas aux SDIS (75, 92, 93,94)
Les montants relatifs aux produits des 4 taxes sont des données DGCL

# Prestation de Fidélisation et de Reconnaissance des Sapeurs Pompiers Volontaires

| Année | Besoin de financement généré par la PFR (1) | Tuilage (AF Compl.) (2) | Charge totale PFR et Charge tuilage (Cofinancé) (3) = (1)+(2) | Lissage du besoin de financement (4) | AF globale Cessations avant et après 2004 (5) | Besoin de financement généré par l'AV (6) | Besoin de financement à charge des seules SDIS (7)=(5)+(6) | Besoin de financement total (8)=(7)+(4) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 2004 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 264,42 | 32 854,25 | 33 118,67 | 33 118,67 |
| 2005 | 51 742,78 | 439,95 | 52 182,72 | 60 295,61 | 3 039,96 | 32 441,19 | 35 481,15 | 95 776,76 |
| 2006 | 54 924,20 | 615,40 | 55 539,60 | 60 295,61 | 3 974,29 | 31 986,08 | 35 960,37 | 96 255,98 |
| 2007 | 56 458,06 | 767,39 | 57 225,45 | 60 295,61 | 4 836,98 | 31 485,83 | 36 322,81 | 96 618,42 |
| 2008 | 56 518,30 | 917,17 | 57 435,48 | 60 295,61 | 5 680,75 | 30 937,46 | 36 618,21 | 96 913,81 |
| 2009 | 54 491,37 | 1 042,26 | 55 533,64 | 60 295,61 | 6 424,62 | 30 338,06 | 36 762,68 | 97 058,29 |
| 2010 | 61 488,72 | 1 289,06 | 62 777,78 | 60 295,61 | 7 139,92 | 29 686,07 | 36 825,99 | 97 121,59 |
| 2011 | 61 261,05 | 1 503,26 | 62 764,31 | 60 295,61 | 7 773,89 | 28 980,23 | 36 754,12 | 97 049,73 |
| 2012 | 61 284,44 | 1 665,03 | 62 949,47 | 60 295,61 | 8 354,56 | 28 219,89 | 36 574,45 | 96 870,06 |
| 2013 | 64 364,18 | 1 799,00 | 66 163,18 | 60 295,61 | 8 875,48 | 27 405,16 | 36 280,64 | 96 576,25 |
| 2014 | 63 900,28 | 1 921,53 | 65 821,81 | 60 295,61 | 9 381,27 | 26 536,91 | 35 918,18 | 96 213,79 |
| 2015 | 66 584,77 | 2 065,50 | 68 650,27 | 60 295,61 | 9 788,80 | 25 617,97 | 35 406,77 | 95 702,37 |
| 2016 | 72 179,91 | 2 182,15 | 74 362,06 | 77 241,35 | 10 164,24 | 24 651,85 | 34 816,09 | 112 057,44 |
| 2017 | 70 526,01 | 2 288,09 | 72 814,10 | 77 241,35 | 10 504,92 | 23 642,81 | 34 147,73 | 111 389,09 |
| 2018 | 72 322,77 | 2 332,15 | 74 654,92 | 77 241,35 | 10 746,81 | 22 596,22 | 33 343,03 | 110 584,39 |
| 2019 | 73 423,24 | 2 322,06 | 75 745,30 | 77 241,35 | 10 926,62 | 21 518,18 | 32 444,79 | 109 686,15 |
| 2020 | 71 442,64 | 2 311,22 | 73 753,86 | 77 241,35 | 11 067,11 | 20 415,43 | 31 482,54 | 108 723,89 |
| 2021 | 76 841,28 | 2 299,51 | 79 140,79 | 77 241,35 | 11 151,96 | 19 295,24 | 30 447,20 | 107 688,55 |
| 2022 | 80 301,14 | 2 286,79 | 82 587,93 | 77 241,35 | 11 167,84 | 18 165,06 | 29 332,90 | 106 574,25 |
| 2023 | 84 356,62 | 2 272,81 | 86 629,43 | 77 241,35 | 11 110,24 | 17 032,64 | 28 142,88 | 105 384,23 |
| 2024 | 67 707,71 | 2 257,32 | 69 965,03 | 77 241,35 | 10 965,24 | 15 905,60 | 26 870,85 | 104 112,20 |
| 2025 | 70 785,73 | 2 240,06 | 73 025,79 | 77 241,35 | 10 813,14 | 14 791,28 | 25 604,41 | 102 845,77 |
| 2026 | 83 523,96 | 2 220,75 | 85 744,71 | 80 285,37 | 10 652,85 | 13 696,54 | 24 349,39 | 104 634,76 |
| 2027 | 80 046,88 | 2 199,10 | 82 245,98 | 80 285,37 | 10 483,27 | 12 627,42 | 23 110,69 | 103 396,06 |
| 2028 | 83 099,17 | 2 174,82 | 85 273,99 | 80 285,37 | 10 303,25 | 11 589,00 | 21 892,25 | 102 177,62 |
| 2029 | 70 397,70 | 2 147,56 | 72 545,27 | 80 285,37 | 10 111,65 | 10 585,62 | 20 697,27 | 100 982,64 |
| 2030 | 71 829,51 | 2 116,98 | 73 946,49 | 80 285,37 | 9 907,35 | 9 620,85 | 19 528,20 | 99 813,57 |

# PRESTATION DE RETRAITE DES SAPEURS-POMPIERS VOLONTAIRES

Conformément aux engagements pris par M. Dominique de Villepin lors du débat parlementaire sur le projet de loi de modernisation de la sécurité civile, l'article 53 de la loi de finances pour 2005 (texte et tableau de répartition joints en annexe) a organisé d'une part l'échange de 900 millions d'euros de recettes fiscales contre une reprise équivalente sur les dotations de compensation des départements, et d'autre part la contribution de l'Etat au financement de la nouvelle prestation de retraite des sapeurs-pompiers volontaires.

## 1. Le transfert de la TCA

Dès le budget 2005, les départements recevront, pour un montant de 900 millions d'euros, une fraction du produit de la taxe sur les conventions d'assurance automobile, en contrepartie d'un montant équivalent de dotation globale de fonctionnement. L'avantage est double pour les départements :

- ils bénéficieront dès 2006 du dynamisme d'une ressource dont l'évolution est plus forte de 2 % à 3 % l'an que celle de la DGF, et ce différentiel se cumulera d'année en année ;
- quand auront été achevés les nouveaux transferts de décentralisation, la totalité du produit de cette taxe sera transférée aux départements, avec le pouvoir d'en moduler les taux.

Ce montant de 900 millions d'euros s'ajoute au montant de fiscalité transférée au titre de la compensation des transferts de compétence prévus par la loi relative aux responsabilités locales.

## 2. La participation de l'Etat au financement de la PFR

Dans ce même souci d'équilibre, l'Etat prend une part substantielle au financement de la nouvelle prestation de fidélisation des pompiers volontaires : 20 millions d'euros dès 2005 (article 53-III), qui pourront être ajustés jusqu'à 30 millions à compter de 2006. Cette contribution intervient sous la forme d'un abondement pérenne de la dotation de compensation des départements, au prorata du nombre de sapeurs-pompiers volontaires .

C'est un effort sans précédent. Il répond à la volonté du Président de la République d'exprimer la reconnaissance de la nation pour cette forme d'engagement civique. Il répond également à la volonté du gouvernement d'accompagner les efforts des collectivités locales en faveur du développement du volontariat et de la fidélisation des sapeurs-pompiers volontaires.

## 3. Les mécanismes de mise en œuvre

Ils sont détaillés dans l'article 53 de la loi de finances pour 2005, annexé ci-après, et les sommes réparties selon les tableaux joints.

**Extrait de la loi de finances pour 2005 :**

**Article 53**

« I. - A compter de 2005, les départements reçoivent une part du produit de la taxe sur les conventions d'assurances perçue en application du 5° bis de l'article 1001 du code général des impôts, dans les conditions suivantes :

« La part affectée à l'ensemble des départements est obtenue par l'application d'une fraction du taux de la taxe à l'assiette nationale correspondant aux conventions d'assurances mentionnées audit 5° bis.

« La fraction de taux mentionnée à l'alinéa précédent est calculée de sorte qu'appliquée à l'assiette nationale 2005, elle conduise à un produit égal à 900 millions d'euros.

« Jusqu'à la connaissance du montant définitif de l'assiette 2005, cette fraction de taux est fixée à 6,155 %.

« Le niveau définitif de cette fraction est arrêté par la plus prochaine loi de finances après la connaissance du montant définitif de l'assiette 2005.

« Chaque département reçoit un produit de taxe correspondant à un pourcentage de la fraction de taux fixée plus haut. Ce pourcentage est égal, pour chaque département, au rapport entre le nombre de véhicules terrestres à moteur immatriculés dans ce département au 31 décembre 2003 et le nombre total de véhicules terrestres à moteur immatriculés sur le territoire national à cette même date. Ces pourcentages sont fixés comme suit :

*Tableau publié dans le JO n° 304 du 31/12/2004, annexé ci-joint*

« A partir de 2006, le département des Bouches-du-Rhône reverse à la commune de Marseille, au titre du bataillon des marins-pompiers, une fraction du produit de la taxe sur les conventions d'assurance.

« Cette fraction est fixée à 43,5 % de la différence entre le produit perçu par le département des Bouches-du-Rhône au titre du présent I, d'une part, et le produit perçu l'année précédente au titre du présent I, indexé dans les conditions fixées à l'article L. 3334-7-1 du code général des collectivités territoriales, d'autre part.

« II. - Le code général des collectivités territoriales est ainsi modifié :

« 1° Le 1° de l'article L. 1613-1 est complété par un alinéa ainsi rédigé :
« A compter de 2006, pour le calcul du montant de la dotation globale de fonctionnement, le montant de la dotation globale de fonctionnement de 2005 calculé dans les conditions ci-dessus est diminué du montant des réfactions sur la dotation de compensation effectuées en application du 3°. » ;

« 2° L'article L. 3334-1 est complété par un alinéa ainsi rédigé :

« A compter de 2006, pour le calcul du montant de la dotation globale de fonctionnement des départements, le montant de la dotation globale de fonctionnement de 2005 calculé dans les conditions ci-dessus est diminué du montant des réfactions sur la dotation de compensation effectuées en application du 3°. » ;

« 3° L'article L. 3334-7-1 est complété par quatre alinéas ainsi rédigés :

« Pour 2005, la dotation de compensation calculée en application de l'alinéa précédent est diminuée de la somme des réfactions opérées en application de l'alinéa suivant. La répartition de cette réfaction entre les départements est calculée dans les conditions suivantes :

« - la dotation de compensation des départements et, si nécessaire, la part du produit de la taxe sur les conventions d'assurances mentionnée au I font l'objet d'une réfaction d'un montant de 900 millions d'euros, répartie entre les départements en fonction du rapport entre le nombre de véhicules terrestres à moteur immatriculés dans chaque département au 31 décembre 2003 et le nombre total de véhicules terrestres à moteur immatriculés sur le territoire national à cette même date. Dans le cas où le montant de la réfaction ainsi calculé est supérieur à la dotation de compensation perçue par un département en 2004 et indexée selon le taux mentionné au présent article, la différence est prélevée sur le produit de la taxe spéciale sur les conventions d'assurance attribué en application du I de l'article 53 de la loi de finances pour 2005 (n° 2004-1484 du 30 décembre 2004). A compter de 2006, ce prélèvement évolue chaque année selon le taux d'indexation de la dotation globale de fonctionnement mise en répartition ;

« - la dotation de compensation des départements fait l'objet d'un abondement d'un montant de 20 millions d'euros, réparti entre les départements en fonction du rapport entre le nombre de sapeurs-pompiers volontaires présents au sein du corps départemental de chaque département au 31 décembre 2003 et le nombre total de sapeurs-pompiers volontaires présents dans les corps départementaux au niveau national à cette même date.

« A compter de 2006, ces montants évoluent comme la dotation globale de fonctionnement mise en répartition. »

« III. - La différence entre, d'une part, le montant du produit de la taxe sur les conventions d'assurances transféré aux départements en application du I du présent article et, d'autre part, le montant de la réduction de dotation prise en application du II du présent article constitue, pour 2005, la participation financière de l'Etat prévue à l'article 83 de la loi n° 2004-811 du 13 août 2004 de modernisation de la sécurité civile. »

# Annexe 1 : répartition des 900 millions € de TSCA et réfaction de DGF

| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Département** | **% par département (nb immatricul sur total national)** | **TSCA affectée (en €)** | **Dotation de compens. 2005 avant prélèvement** | **Dotation de compens. 2005 après prélèv. (4-3)** | **Supplément de dotation. au titre des SPV** | **Montant dotation de compens 2005 (5+6)** | **TSCA à verser (= 3, sauf pour 75, 78, 91, 95** |
| 01 AIN | 0,909546% | 8 185 914 | 15 097 814 | 6 911 900 | 284 159 | 7 196 059 | 8 185 914 |
| 02 AISNE | 0,813218% | 7 318 962 | 30 907 346 | 23 588 384 | 236 584 | 23 824 968 | 7 318 962 |
| 03 ALLIER | 0,645842% | 5 812 578 | 11 293 042 | 5 480 464 | 166 277 | 5 646 741 | 5 812 578 |
| 04 ALPES-HTE-PCE | 0,276710% | 2 490 390 | 3 230 481 | 740 091 | 149 520 | 889 611 | 2 490 390 |
| 05 HAUTES-ALPES | 0,227813% | 2 050 317 | 4 232 552 | 2 182 235 | 130 889 | 2 313 124 | 2 050 317 |
| 06 ALPES-MARITIMES | 1,829657% | 16 466 913 | 28 730 285 | 12 263 372 | 309 704 | 12 573 076 | 16 466 913 |
| 07 ARDECHE | 0,546371% | 4 917 339 | 14 509 953 | 9 592 614 | 288 846 | 9 881 460 | 4 917 339 |
| 08 ARDENNES | 0,480944% | 4 328 496 | 27 987 859 | 23 659 363 | 192 994 | 23 852 357 | 4 328 496 |
| 09 ARIEGE | 0,264542% | 2 380 878 | 6 621 110 | 4 240 232 | 87 064 | 4 327 296 | 2 380 878 |
| 10 AUBE | 0,545396% | 4 908 564 | 12 833 799 | 7 925 235 | 111 672 | 8 036 907 | 4 908 564 |
| 11 AUDE | 0,641243% | 5 771 187 | 22 601 118 | 16 829 931 | 253 575 | 17 083 506 | 5 771 187 |
| 12 AVEYRON | 0,549331% | 4 943 979 | 22 934 624 | 17 990 645 | 140 146 | 18 130 791 | 4 943 979 |
| 67 BAS-RHIN | 1,656543% | 14 908 887 | 32 371 553 | 17 462 666 | 414 931 | 17 877 597 | 14 908 887 |
| 13 BOUCHES-DU-RH. | 3,225606% | 29 030 454 | 152 477 890 | 123 447 436 | 429 227 | 123 876 663 | 29 030 454 |
| 14 CALVADOS | 1,038456% | 9 346 104 | 35 274 306 | 25 928 202 | 214 672 | 26 142 874 | 9 346 104 |
| 15 CANTAL | 0,283008% | 2 547 072 | 12 427 033 | 9 879 961 | 118 820 | 9 998 781 | 2 547 072 |
| 16 CHARENTE | 0,621288% | 5 591 592 | 14 136 462 | 8 544 870 | 111 086 | 8 655 956 | 5 591 592 |
| 17 CHARENTE-MARIT. | 1,067931% | 9 611 379 | 27 537 030 | 17 925 651 | 180 924 | 18 106 575 | 9 611 379 |
| 18 CHER | 0,562089% | 5 058 801 | 23 029 883 | 17 971 082 | 187 486 | 18 158 568 | 5 058 801 |
| 19 CORREZE | 0,436229% | 3 926 061 | 20 015 253 | 16 089 192 | 143 661 | 16 232 853 | 3 926 061 |
| 2A CORSE-DU-SUD* | 0,301604% | 2 714 436 | 32 346 903 | 29 632 467 | 85 892 | 29 718 359 | 2 714 436 |
| 2B HAUTE-CORSE | 0,309489% | 2 785 401 | 31 957 832 | 29 172 431 | 107 570 | 29 280 001 | 2 785 401 |
| 21 COTE-D'OR | 0,817107% | 7 353 963 | 18 507 506 | 11 153 543 | 148 935 | 11 302 478 | 7 353 963 |
| 22 COTES-D'ARMOR | 0,978789% | 8 809 101 | 34 313 071 | 25 503 970 | 210 688 | 25 714 658 | 8 809 101 |
| 23 CREUSE | 0,237476% | 2 137 284 | 13 294 843 | 11 157 559 | 92 337 | 11 249 896 | 2 137 284 |
| 24 DORDOGNE | 0,818913% | 7 370 217 | 37 496 575 | 30 126 358 | 147 880 | 30 274 238 | 7 370 217 |
| 25 DOUBS | 0,843098% | 7 587 882 | 14 944 348 | 7 356 466 | 209 868 | 7 566 334 | 7 587 882 |
| 26 DROME | 0,842854% | 7 585 686 | 20 583 138 | 12 997 452 | 260 020 | 13 257 472 | 7 585 686 |
| 27 EURE | 1,000699% | 9 006 291 | 23 383 277 | 14 376 986 | 246 076 | 14 623 062 | 9 006 291 |
| 28 EURE-ET-LOIR | 0,733419% | 6 600 771 | 20 918 269 | 14 317 498 | 186 197 | 14 503 695 | 6 600 771 |
| 29 FINISTERE | 1,405933% | 12 653 397 | 77 877 796 | 65 224 399 | 214 203 | 65 438 602 | 12 653 397 |
| 30 GARD | 1,225357% | 11 028 213 | 37 247 591 | 26 219 378 | 179 050 | 26 398 428 | 11 028 213 |
| 31 HAUTE-GARONNE | 1,835485% | 16 519 365 | 35 135 513 | 18 616 148 | 128 780 | 18 744 928 | 16 519 365 |
| 32 GERS | 0,368647% | 3 317 823 | 10 928 979 | 7 611 156 | 144 599 | 7 755 755 | 3 317 823 |
| 33 GIRONDE | 2,382188% | 21 439 692 | 23 502 385 | 2 062 693 | 329 039 | 2 391 732 | 21 439 692 |
| 34 HERAULT | 1,643099% | 14 787 891 | 44 463 844 | 29 675 953 | 284 745 | 29 960 698 | 14 787 891 |
| 35 ILLE-ET-VILAINE | 1,481270% | 13 331 430 | 42 600 049 | 29 268 619 | 317 555 | 29 586 174 | 13 331 430 |
| 36 INDRE | 0,413235% | 3 719 115 | 9 666 964 | 5 947 849 | 82 963 | 6 030 812 | 3 719 115 |
| 37 INDRE-ET-LOIRE | 0,888190% | 7 993 710 | 27 913 992 | 19 920 282 | 214 086 | 20 134 368 | 7 993 710 |
| 38 ISERE | 1,866146% | 16 795 314 | 63 939 130 | 47 143 816 | 552 851 | 47 696 667 | 16 795 314 |
| 39 JURA | 0,429157% | 3 862 413 | 9 109 190 | 5 246 777 | 195 455 | 5 442 232 | 3 862 413 |
| 40 LANDES | 0,648396% | 5 835 564 | 15 153 870 | 9 318 306 | 196 275 | 9 514 581 | 5 835 564 |
| 41 LOIR-ET-CHER | 0,562178% | 5 059 602 | 10 296 765 | 5 237 163 | 230 257 | 5 467 420 | 5 059 602 |
| 42 LOIRE | 1,103493% | 9 931 437 | 34 969 605 | 25 038 168 | 244 904 | 25 283 072 | 9 931 437 |
| 43 HAUTE-LOIRE | 0,397434% | 3 576 906 | 7 216 576 | 3 639 670 | 194 986 | 3 834 656 | 3 576 906 |
| 44 LOIRE-ATLANT. | 1,907523% | 17 167 707 | 27 360 919 | 10 193 212 | 369 817 | 10 563 029 | 17 167 707 |
| 45 LOIRET* | 1,120445% | 10 084 005 | 18 811 494 | 8 727 489 | 270 566 | 8 998 055 | 10 084 005 |
| 46 LOT | 0,337802% | 3 040 218 | 8 488 442 | 5 448 224 | 103 586 | 5 551 810 | 3 040 218 |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 47 | LOT-ET-GARONNE | 0,609467% | 5 485 203 | 17 023 014 | 11 537 811 | 142 255 | 11 680 066 | 5 485 203 |
| 48 | LOZERE* | 0,148511% | 1 336 599 | 11 223 388 | 9 886 789 | 78 627 | 9 965 416 | 1 336 599 |
| 49 | MAINE-ET-LOIRE | 1,190568% | 10 715 112 | 27 896 676 | 17 181 564 | 245 373 | 17 426 937 | 10 715 112 |
| 50 | MANCHE | 0,890506% | 8 014 554 | 19 853 695 | 11 839 141 | 196 744 | 12 035 885 | 8 014 554 |
| 51 | MARNE | 0,982547% | 8 842 923 | 19 660 860 | 10 817 937 | 195 103 | 11 013 040 | 8 842 923 |
| 52 | HAUTE-MARNE | 0,345228% | 3 107 052 | 12 644 266 | 9 537 214 | 117 765 | 9 654 979 | 3 107 052 |
| 53 | MAYENNE | 0,527425% | 4 746 825 | 9 326 933 | 4 580 108 | 166 043 | 4 746 151 | 4 746 825 |
| 54 | MEURTHE-ET-MOS | 1,028004% | 9 252 036 | 34 288 296 | 25 036 260 | 212 446 | 25 248 706 | 9 252 036 |
| 55 | MEUSE | 0,308827% | 2 779 443 | 15 532 136 | 12 752 693 | 144 833 | 12 897 526 | 2 779 443 |
| 56 | MORBIHAN | 1,038969% | 9 350 721 | 39 435 941 | 30 085 220 | 230 491 | 30 315 711 | 9 350 721 |
| 57 | MOSELLE | 1,677009% | 15 093 081 | 60 780 376 | 45 687 295 | 636 985 | 46 324 280 | 15 093 081 |
| 58 | NIEVRE | 0,383847% | 3 454 623 | 18 582 004 | 15 127 381 | 147 763 | 15 275 144 | 3 454 623 |
| 59 | NORD | 3,447725% | 31 029 525 | 297 827 166 | 266 797 641 | 444 343 | 267 241 984 | 31 029 525 |
| 60 | OISE | 1,339884% | 12 058 956 | 31 918 604 | 19 859 648 | 223 929 | 20 083 577 | 12 058 956 |
| 61 | ORNE | 0,519333% | 4 673 997 | 23 533 832 | 18 859 835 | 145 068 | 19 004 903 | 4 673 997 |
| 62 | PAS-DE-CALAIS | 2,083159% | 18 748 431 | 154 962 183 | 136 213 752 | 247 834 | 136 461 586 | 18 748 431 |
| 63 | PUY-DE-DOME | 1,112399% | 10 011 591 | 27 599 572 | 17 587 981 | 365 716 | 17 953 697 | 10 011 591 |
| 64 | PYRENEES-ATL | 1,133516% | 10 201 644 | 26 735 101 | 16 533 457 | 182 682 | 16 716 139 | 10 201 644 |
| 65 | HTES-PYRENEES | 0,422435% | 3 801 915 | 14 803 294 | 11 001 379 | 114 015 | 11 115 394 | 3 801 915 |
| 66 | PYRENEES-OR | 0,715865% | 6 442 785 | 17 599 842 | 11 157 057 | 237 053 | 11 394 110 | 6 442 785 |
| 68 | HAUT-RHIN | 1,182429% | 10 641 861 | 24 653 286 | 14 011 425 | 266 231 | 14 277 656 | 10 641 861 |
| 69 | RHONE | 2,496901% | 22 472 109 | 72 831 354 | 50 359 245 | 468 950 | 50 828 195 | 22 472 109 |
| 70 | HAUTE-SAONE | 0,403338% | 3 630 042 | 15 032 143 | 11 402 101 | 79 916 | 11 482 017 | 3 630 042 |
| 71 | SAONE-ET-LOIRE | 0,920658% | 8 285 922 | 25 076 965 | 16 791 043 | 268 692 | 17 059 735 | 8 285 922 |
| 72 | SARTHE | 0,918206% | 8 263 854 | 18 002 061 | 9 738 207 | 262 364 | 10 000 571 | 8 263 854 |
| 73 | SAVOIE | 0,690151% | 6 211 359 | 20 054 867 | 13 843 508 | 319 782 | 14 163 290 | 6 211 359 |
| 74 | HAUTE-SAVOIE | 1,127072% | 10 143 648 | 13 595 678 | 3 452 030 | 336 069 | 3 788 099 | 10 143 648 |
| 75 | PARIS | 2,343018% | 21 087 162 | - | | - | - | - |
| 76 | SEINE-MARITIME | 2,015148% | 18 136 332 | 47 916 536 | 29 780 204 | 289 432 | 30 069 636 | 18 136 332 |
| 77 | SEINE-ET-MARNE | 1,872445% | 16 852 005 | 28 301 925 | 11 449 920 | 215 375 | 11 665 295 | 16 852 005 |
| 78 | YVELINES | 2,163880% | 19 474 920 | 18 675 365 | | 107 688 | 107 688 | 18 675 365 |
| 79 | DEUX-SEVRES | 0,614969% | 5 534 721 | 19 474 098 | 13 939 377 | 198 267 | 14 137 644 | 5 534 721 |
| 80 | SOMME | 0,836063% | 7 524 567 | 32 433 137 | 24 908 570 | 150 927 | 25 059 497 | 7 524 567 |
| 81 | TARN | 0,670973% | 6 038 757 | 18 826 880 | 12 788 123 | 113 781 | 12 901 904 | 6 038 757 |
| 82 | TARN-&-GARONNE | 0,512057% | 4 608 513 | 11 041 999 | 6 433 486 | 95 384 | 6 528 870 | 4 608 513 |
| 83 | VAR | 1,808921% | 16 280 289 | 55 022 132 | 38 741 843 | 399 346 | 39 141 189 | 16 280 289 |
| 84 | VAUCLUSE | 1,014750% | 9 132 750 | 24 892 303 | 15 759 553 | 196 392 | 15 955 945 | 9 132 750 |
| 85 | VENDEE | 1,040113% | 9 361 017 | 17 337 714 | 7 976 697 | 259 083 | 8 235 780 | 9 361 017 |
| 86 | VIENNE | 0,708908% | 6 380 172 | 21 655 946 | 15 275 774 | 142 138 | 15 417 912 | 6 380 172 |
| 87 | HAUTE-VIENNE | 0,607921% | 5 471 289 | 30 126 529 | 24 655 240 | 111 437 | 24 766 677 | 5 471 289 |
| 88 | VOSGES | 0,611865% | 5 506 785 | 20 293 405 | 14 786 620 | 334 663 | 15 121 283 | 5 506 785 |
| 89 | YONNE | 0,575257% | 5 177 313 | 22 851 272 | 17 673 959 | 121 632 | 17 795 591 | 5 177 313 |
| 90 | TERR de BELFORT | 0,212949% | 1 916 541 | 4 159 524 | 2 242 983 | 54 137 | 2 297 120 | 1 916 541 |
| 91 | ESSONNE | 1,992424% | 17 931 816 | 14 008 957 | | 159 012 | 159 012 | 14 008 957 |
| 92 | HAUTS-DE-SEINE | 2,344301% | 21 098 709 | 36 881 597 | 15 782 888 | - | 15 782 888 | 21 098 709 |
| 93 | SEINE-ST-DENIS | 1,834400% | 16 509 600 | 43 234 877 | 26 725 277 | - | 26 725 277 | 16 509 600 |
| 94 | VAL-DE-MARNE | 1,597579% | 14 378 211 | 37 865 459 | 23 487 248 | - | 23 487 248 | 14 378 211 |
| 95 | VAL-D'OISE | 1,524837% | 13 723 533 | 13 422 692 | | 152 450 | 152 450 | 13 422 692 |
| 971 | GUADELOUPE* | 0,523344% | 4 710 096 | 71 836 423 | 67 126 327 | 115 539 | 67 241 866 | 4 710 096 |
| 972 | MARTINIQUE | 0,534382% | 4 809 438 | 97 367 560 | 92 558 122 | 61 636 | 92 619 758 | 4 809 438 |
| 973 | GUYANE | 0,137886% | 1 240 974 | 17 471 356 | 16 230 382 | 59 410 | 16 289 792 | 1 240 974 |
| 974 | REUNION* | 0,736442% | 6 627 978 | 240 251 153 | 233 623 175 | 83 782 | 233 706 957 | 6 627 978 |
| | | 100% | **900 000 000** | **3 286 500 631** | **2 412 611 048** | **20 000 000** | **2 432 611 048** | |

Répartition des 20 millions de supplément de dotation de compensation au titre des SPV dans les corps départementaux au 31-12-2003

| Départements | Nombre de SPV intégrés | Rapport au total national | Répartition 20 millions |
|---|---|---|---|
| 01 AIN | 2425 | 1,42% | 284159 |
| 02 AISNE | 2019 | 1,18% | 236584 |
| 03 ALLIER | 1419 | 0,83% | 166277 |
| 04 ALPES HTE PROVNCE | 1276 | 0,75% | 149520 |
| 05 HAUTES ALPES | 1117 | 0,65% | 130889 |
| 06 ALPES MARITIMES | 2643 | 1,55% | 309704 |
| 07ARDECHE | 2465 | 1,44% | 288846 |
| 08 ARDENNES | 1647 | 0,96% | 192994 |
| 09 ARIEGE | 743 | 0,44% | 87064 |
| 10 AUBE | 953 | 0,56% | 111672 |
| 11 AUDE | 2164 | 1,27% | 253575 |
| 12 AVEYRON | 1196 | 0,70% | 140146 |
| 13 BOUCHES DU RHONE | 3663 | 2,15% | 429227 |
| 14 CALVADOS | 1832 | 1,07% | 214672 |
| 15 CANTAL | 1014 | 0,59% | 118820 |
| 16 CHARENTE | 948 | 0,56% | 111086 |
| 17 CHARENTE MARITIME | 1544 | 0,90% | 180924 |
| 18 CHER | 1600 | 0,94% | 187486 |
| 19 CORREZE | 1226 | 0,72% | 143661 |
| 2A CORSE DU SUD | 733 | 0,43% | 85892 |
| 2B HAUTE CORSE | 918 | 0,54% | 107570 |
| 21 COTE D'OR | 1271 | 0,74% | 148935 |
| 22 COTES D'ARMOR | 1798 | 1,05% | 210688 |
| 23 CREUSE | 788 | 0,46% | 92337 |
| 24 DORDOGNE | 1262 | 0,74% | 147880 |
| 25 DOUBS | 1791 | 1,05% | 209868 |
| 26 DROME | 2219 | 1,30% | 260020 |
| 27 EURE | 2100 | 1,23% | 246076 |
| 28 EURE ET LOIRE | 1589 | 0,93% | 186197 |
| 29 FINISTERE | 1828 | 1,07% | 214203 |
| 30 GARD | 1528 | 0,90% | 179050 |
| 31 HAUTE GARONNE | 1099 | 0,64% | 128780 |
| 32 GERS | 1234 | 0,72% | 144599 |
| 33 GIRONDE | 2808 | 1,65% | 329039 |
| 34 HERAULT | 2430 | 1,42% | 284745 |
| 35 ILE ET VILAINE | 2710 | 1,59% | 317555 |
| 36 INDRE | 708 | 0,41% | 82963 |
| 37 INDRE ET LOIRE | 1827 | 1,07% | 214086 |
| 38 ISERE | 4718 | 2,76% | 552851 |
| 39 JURA | 1668 | 0,98% | 195455 |
| 40 LANDES | 1675 | 0,98% | 196275 |
| 41 LOIR ET CHER | 1965 | 1,15% | 230257 |
| 42 LOIRE | 2090 | 1,22% | 244904 |
| 43 HAUTE LOIRE | 1664 | 0,97% | 194986 |
| 44 LOIRE ATLANTIQUE | 3156 | 1,85% | 369817 |
| 45 LOIRET | 2309 | 1,35% | 270566 |
| 46 LOT | 884 | 0,52% | 103586 |
| 47 LOT ET GARONNE | 1214 | 0,71% | 142255 |

| | | | |
|---|---|---|---|
| 48 LOZERE | 671 | 0,39% | 78627 |
| 49 MAINE ET LOIRE | 2094 | 1,23% | 245373 |
| 50 MANCHE | 1679 | 0,98% | 196744 |
| 51 MARNE | 1665 | 0,98% | 195103 |
| 52 HAUTE MARNE | 1005 | 0,59% | 117765 |
| 53 MAYENNE | 1417 | 0,83% | 166043 |
| 54 MEURTHE ET MOS | 1813 | 1,06% | 212446 |
| 55 MEUSE | 1236 | 0,72% | 144833 |
| 56 MORBIHAN | 1967 | 1,15% | 230491 |
| 57 MOSELLE | 5436 | 3,18% | 636985 |
| 58 NIEVRE | 1261 | 0,74% | 147763 |
| 59 NORD | 3792 | 2,22% | 444343 |
| 60 OISE | 1911 | 1,12% | 223929 |
| 61 ORNE | 1238 | 0,73% | 145068 |
| 62 PAS DE CALAIS | 2115 | 1,24% | 247834 |
| 63 PUY DE DOME | 3121 | 1,83% | 365716 |
| 64 PYRENEES ATLA | 1559 | 0,91% | 182682 |
| 65 HTES PYRENEES | 973 | 0,57% | 114015 |
| 66 PYRENEES ORIENT | 2023 | 1,19% | 237053 |
| 67 BAS RHIN | 3541 | 2,07% | 414931 |
| 68 HAUT RHIN | 2272 | 1,33% | 266231 |
| 69 RHONE | 4002 | 2,34% | 468950 |
| 70 HAUTE SAONE | 682 | 0,40% | 79916 |
| 71 SAONE ET LOIRE | 2293 | 1,34% | 268692 |
| 72 SARTHE | 2239 | 1,31% | 262364 |
| 73 SAVOIE | 2729 | 1,60% | 319782 |
| 74 HAUTE SAVOIE | 2868 | 1,68% | 336069 |
| 76 SEINE MARITIME | 2470 | 1,45% | 289432 |
| 77 SEINE ET MARNE | 1838 | 1,08% | 215375 |
| 78 YVELINES | 919 | 0,54% | 107688 |
| 79 DEUX SEVRES | 1692 | 0,99% | 198267 |
| 80 SOMME | 1288 | 0,75% | 150927 |
| 81 TARN | 971 | 0,57% | 113781 |
| 82 TARN ET GARONNE | 814 | 0,48% | 95384 |
| 83 VAR | 3408 | 2,00% | 399346 |
| 84 VAUCLUSE | 1676 | 0,98% | 196392 |
| 85 VENDEE | 2211 | 1,30% | 259083 |
| 86 VIENNE | 1213 | 0,71% | 142138 |
| 87 HAUTE VIENNE | 951 | 0,56% | 111437 |
| 88 VOSGES | 2856 | 1,67% | 334663 |
| 89 YONNE | 1038 | 0,61% | 121632 |
| 90 TERRIT de BELFORT | 462 | 0,27% | 54137 |
| 91 ESSONNE | 1357 | 0,80% | 159012 |
| 95 VAL D'OISE | 1301 | 0,76% | 152450 |
| 971 GUADELOUPE | 986 | 0,58% | 115539 |
| 972 MARTINIQUE | 526 | 0,31% | 61636 |
| 973 GUYANNE | 507 | 0,30% | 59410 |
| 974 REUNION | 715 | 0,42% | 83783 |
| TOTAL | 170679 | 100 % | 20000000 |

# L'Etat contributeur

## « Un système favorable à l'impôt »

*(voir Tome I : 2ème partie – III, B)*

Annexe 9

# Les concours financiers de l'État

## A . Contributions versées par l'État au titre des 4 taxes directes locales

**(hors admissions en non-valeur et dégrèvements accordés par l'administration fiscale à titre gracieux ou contentieux)**

***Les montants qui figurent sont ceux des contributions effectivement versées en fin d'exercice fiscal.***

***Ils diffèrent donc des montants du tableau de l'annexe 9-C, qui concernent les crédits ouverts en loi de finances initiale.***

Les montants sont indiqués en millions d'euros

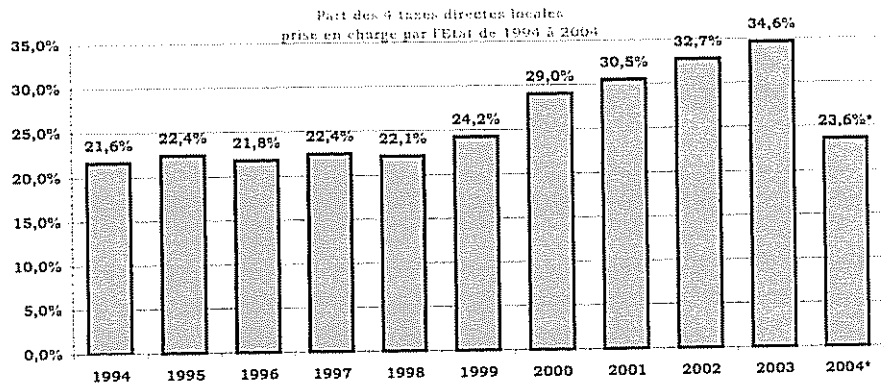
| | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Compensations (A)** | | | | | | | | | | | |
| taxe d'habitation | 938 | 1 006 | 1 052 | 1 083 | 1 086 | 1 113 | 1 143 | 2 044 | 2 090 | 2 111 | 1 141 (1) |
| foncier bâti | 330 | 298 | 275 | 266 | 250 | 213 | 244 | 334 | 325 | 339 | 356 |
| foncier non bâti | 194 | 273 | 342 | 340 | 335 | 335 | 335 | 332 | 334 | 332 | 330 |
| taxe professionnelle | 2 783 | 2 830 | 2 711 | 2 905 | 2 785 | 4 238 | 5 473 | 7 133 | 9 606 | 10 732 | 1 842 (1) |
| **total** | **4 245** | **4 406** | **4 380** | **4 595** | **4 464** | **5 915** | **7 196** | **9 843** | **12 355** | **13 513** | **3 669 (1)** |
| *Evol. en %* | *- 13,7%* | *+ 3,8%* | *- 0,6%* | *+ 4,9%* | *- 2,8%* | *+ 32,5%* | *+ 21,6%* | *+ 36,8%* | *+ 25,5%* | *+ 9,4%* | *- 72,8%* |
| **Dégrèvements législatifs (B)** | | | | | | | | | | | |
| taxe d'habitation | 954 | 1 016 | 1 067 | 1 105 | 1 300 | 1 323 | 3 212 | 2 247 | 2 334 | 2 356 | |
| taxes foncières | 88 | 59 | 53 | 67 | 45 | 30 | 29 | 75 | 147 | 337 | |
| taxe professionnelle | 4 141 | 4 769 | 5 096 | 5 643 | 5 872 | 5 920 | 5 923 | 5 681 | 5 341 | 6 239 | |
| **total** | **5 184** | **5 844** | **6 215** | **6 815** | **7 218** | **7 272** | **9 164** | **8 003** | **7 822** | 8 932 | 9 905 |
| *Evol. en %* | *+ 34,6%* | *+ 12,7%* | *+ 6,4%* | *+ 9,6%* | *+ 5,9%* | *+ 0,7%* | *+ 26,0%* | *- 12,7%* | *- 2,3%* | *14,2%* | *+ 10,9%* |
| **Contributions de l'Etat aux 4 taxes (A+B)** | | | | | | | | | | | |
| taxe d'habitation | 1 892 | 2 022 | 2 118 | 2 187 | 2 386 | 2 436 | 4 355 | 4 290 | 4 431 | 4 431 | |
| taxes foncières | 612 | 629 | 670 | 674 | 631 | 244 | 608 | 741 | 806 | 806 | |
| taxe professionnelle | 6 924 | 7 599 | 7 808 | 8 549 | 8 657 | 10 158 | 11 396 | 12 814 | 15 504 | 15 504 | |
| **total** | **9 429** | **10 250** | **10 595** | **11 410** | **11 681** | **13 187** | **16 359** | **17 846** | **20 176** | 22 445 | 13 574 |
| *Evol. en %* | *+ 7,5%* | *+ 8,7%* | *+ 3,4%* | *+ 7,7%* | *+ 2,4%* | *+ 12,9%* | *+ 24,1%* | *+ 9,1%* | *+ 16,2%* | *11,2%* | *- 39,5%* |
| **Pourcentage des recettes au titre des 4 taxes [2] pris en charge par l'Etat** | | | | | | | | | | | |
| taxe d'habitation | 19,6% | 19,8% | 19,5% | 19,3% | 20,4% | 20,3% | 35,3% | 33,7% | 33,2% | 31,5% | |
| taxes foncières | 5,3% | 5,1% | 5,1% | 4,9% | 4,4% | 1,7% | 4,0% | 4,7% | 4,9% | 4,7% | |
| taxe professionnelle | 31,0% | 32,5% | 31,7% | 33,1% | 32,3% | 36,7% | 39,4% | 42,5% | 48,6% | 46,3% | |
| **total** | **21,6%** | **22,4%** | **21,8%** | **22,4%** | **22,1%** | **24,2%** | **29,0%** | **30,5%** | **32,7%** | 34,6% | 23,6% |
| ***Frais de dégrèvement et admission en non-valeur perçus par l'État (en milliards d'euros)*** | | | | | | | | | | | |
| | *1,28* | *1,37* | *1,48* | *1,55* | *1,59* | *1,60* | *1,62* | *1,62* | *1,63* | *1,68* | |

*** montants provisoires**

(1) Les lois de finances 1999, 2000 et 2001 avaient apporté des allégements fiscaux : suppression sur 5 ans de la part salaires de la taxe professionnelle, suppression et/ou réduction des droits de mutation à titre onéreux (DMTO), suppression de la part régionale de la taxe d'habitation et de la vignette. **Ces compensations fiscales sont réintégrées dans la DGF en 2004.**

(2) une partie de la charge est financée par les contribuables aux 4 taxes à titre de frais de dégrèvements et admissions en non-valeur (1,68 milliard d'euros en 2003)

Sources :DGI, DGCL




*Estimation pour 2004 avec l'hypothèse d'une augmentation des taux des communes et EPCI en 2004 identique à celle de l'exercice précédent.

Sources :DGI, DGCL

## B . Charge pour l'Etat des compensations et dégrèvements législatifs par taxe et par nature de l'allégement fiscal correspondant

**(contributions effectives en fin d'exercice fiscal, qui diffèrent des prévisions en loi de finances initiale figurant à l'annexe 9-C)**

COMPENSATIONS accordées aux collectivités au titre des exonérations des 4 taxes directes local

en millions d'euros

| Compensations versées par l'Etat | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Ensemble** | **4 457** | **3 942** | **7 191** | **8 903** | **12 355** | **13 513** | 3 669 |
| **Taxe professionnelle** | **2 786** | **2 247** | **5 467** | **7 133** | **9 606** | **10 732** | 1 842 |
| ***Suppression progressive de la part "salaires"*** | - | - | **3 499** | **5 307** | **7 837** | **8 941** | - |
| ***Dotation de Compensation de la Taxe Professionnelle (sous enveloppe globale)*** | | | | | | | |
| Plafonnement du taux de 1983 | 77 | 69 | 66 | 61 | 57 | 55 | 52 |
| Réduction des salaires imposés | 426 | 370 | 341 | 311 | 289 | 280 | 271 |
| Allègement de 16% des bases | 1 631 | 1 426 | 1 314 | 1 206 | 1 194 | 1 130 | 1 084 |
| **Total** | **2 134** | **1 864** | **1 721** | **1 578** | **1 540** | **1 465** | 1 409 |
| ***Autres compensations de la taxe professionnelle*** | | | | | | | |
| Réduction pour embauche ou investissement (REI) | 456 | 187 | 50 | 50 | 61 | 64 | 61 |
| Allégement Corse | 74 | 67 | 66 | 66 | 63 | 50 | 63 |
| Exonération zones ZRR-ZRU-ZFU** | 123 | 128 | 131 | 132 | 105 | 107 | 91 |
| Réduction progressive de la fraction des recettes | - | - | - | - | - | 104 | 239 |
| **Taxe d'habitation** | **1 086** | **1 120** | **1 140** | **1 104** | **2 090** | **2 111** | 1 141 |
| Exonérations des personnes de condition modeste | 1 086 | 1 120 | 1 140 | 1 104 | 1 113 | 1 111 | 1 141 |
| Suppression de la part régionale** | - | - | - | - | 977 | 999 | - |
| **Foncier bâti** | **250** | **237** | **245** | **334** | **325** | **339** | 356 |
| Exonérations sur les bâtiments | 44 | 19 | 11 | 6 | 4 | 3 | 3 |
| Exonérations des personnes de condition modeste | 206 | 209 | 224 | 235 | 231 | 241 | 251 |
| Exonérations ZFU et ZUS*** | - | 9 | 11 | 93 | 90 | 94 | 100 |
| **Foncier non bâti** | **335** | **338** | **338** | **332** | **334** | **332** | 330 |
| Exonération des terres agricoles | 332 | 335 | 335 | 328 | 329 | 327 | 325 |
| Exonération de plantations | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 5 | 5 |

Source : DGI

Les compensations pour réduction des droits de mutation ne sont pas incluses.

*Les montants des compensations 2004 sont provisoires. Le développement de l'intercommunalité a, en effet, rendu plus difficile le traitement des données. **Les montants indiqués ici sont très probablement sous-estimés par rapport aux montants définitifs rendus publics un peu plus tard.**

***incluse dans la DGF depuis 2004

****ZRR : zone de revitalisation rurale. - ZRU : zone de revitalisation urbaine. - ZFU : zone franche urbaine. - ZUS : zone urbaine sensible

DEGREVEMENTS accordés par l'Etat aux redevables des 4 taxes directes locales au titre des allégements institués par voie législative

**(hors admissions en non-valeur et dégrèvements accordés par l'administration fiscale à titre grâcieux ou contentieux)**

en millions d'euros

| Dégrèvements | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Ensemble** | **7 190** | **7 273** | **9 164** | **8 003** | **7 822** | 8 932 | 9 905[1] |
| **Taxe professionnelle** | **5 845** | **5 920** | **5 923** | **5 681** | **5 341** | 6 238 | n.d |
| Plafonnement valeur ajoutée | 5 837 | 5 888 | 5 888 | 5 651 | 5 310 | 6 207 | n.d |
| Allégement transitoire | 7 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | n.d |
| Dégrèvement véhicules routiers | - | 30 | 34 | 30 | 31 | 31 | n.d |
| **Taxe d'habitation** | **1 300** | **1 323** | **3 212** | **2 247** | **2 334** | 2 356 | n.d |
| Total (RMIstes) | 193 | 216 | 216 | 199 | 265 | 285 | n.d |
| Partiel (plafonnement revenu) | 1 108 | 1 107 | 2 044 | 2 047 | 2 069 | 2 072 | n.d |
| De la part régionale | - | - | 951 | - | - | | n.d |
| **Foncier bâti** | **23** | **23** | **18** | **68** | **135** | 138 | n.d |
| Total (personnes âgées, condition modeste,...) | 23 | 23 | 18 | 68 | 135 | 138 | n.d |
| **Foncier non bâti** | **23** | **8** | **11** | **7** | **11** | 199 | n.d |
| Pertes de récoltes, de bétail, ... | 23 | 8 | 11 | 7 | 11 | 199 | n.d |
| Prés et landes | - | - | - | - | - | - | n.d |

Source : DGI (1) Prévision Projet de loi de finances 2004

# La contribution de l'Etat à la taxe professionnelle :

## fiche n° 13 du « rapport Fouquet »

*(voir Tome I : 2ème partie – IV, B, conséquences pour les entreprises)*

Fiche n°13
**L'Etat contributeur**

Les chiffres clefs relatifs à la taxe professionnelle pour l'année 2003 sont présentés en **pièce jointe n°1**. Le coût net pour l'Etat lié à la taxe professionnelle et hors compensations s'y établit à **2 961 M€ en 2003, soit 12,5% du produit voté par les collectivités territoriales**[1]. Si l'on inclut les compensations dans le coût de la TP, l'Etat prend à sa charge **13 783 M€, soit 38,5% du produit** versé aux collectivités locales. L'évolution de ce coût depuis 1995 figure en **pièce jointe n°2**.

## I. LES DEPENSES PRISES EN CHARGE PAR L'ETAT ONT DOUBLE ENTRE 1995 ET 2003

Les dépenses prises en charge par l'Etat sont principalement de deux ordres : les **dégrèvements**, par lesquels l'Etat se substitue au redevable de la taxe (l'opération est alors neutre pour les finances des collectivités territoriales) et les **compensations d'allègements**, qui faisaient jusqu'en 2003 de l'Etat le premier redevable de la taxe professionnelle.

L'essentiel de ces compensations sont aujourd'hui sans lien avec les taux et les bases effectives de TP et sont désormais assimilés à des dotations de fonctionnement forfaitaires. Les circuits budgétaires liés à la taxe professionnelle sont schématisés en **pièce jointe n°3**.

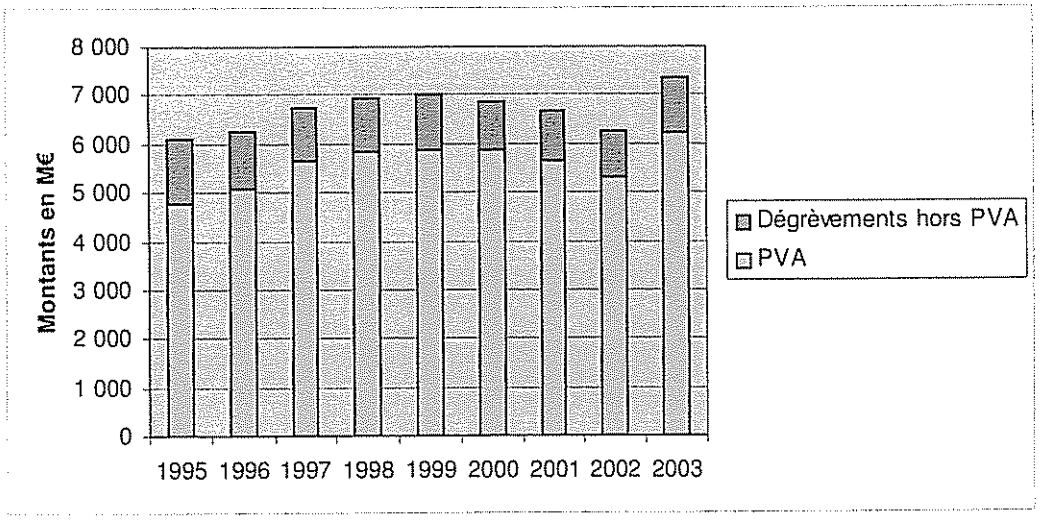
### A. Les dégrèvements : près de 7 Md€ dont plus de 80% de plafonnements à la valeur ajoutée

Les données qui figurent dans le tableau ci-dessous sont affectées par un report de dégrèvement de 500 M€ environ de 2002 vers 2003. Si l'on corrige cet effet, on obtient une **progression des dégrèvements de 13% entre 1995 et 2003**, l'essentiel de la progression s'étant manifesté entre 1995 et 1999.

| Année | Dégrèvements de l'année (montants en M€) | dont dégrèvements pour plafonnement à la valeur ajoutée | En % |
|---|---|---|---|
| 1995 | 6 093 | 4 763 | 78% |
| 1996 | 6 262 | 5 090 | 81% |
| 1997 | 6 767 | 5 640 | 83% |
| 1998 | 6 926 | 5 838 | 84% |
| 1999 | 7 019 | 5 888 | 84% |
| 2000 | 6 867 | 5 888 | 86% |
| 2001 | 6 666 | 5 651 | 85% |
| 2002 | 6 272 | 5 310 | 85% |
| 2003 | 7 366 | 6 207 | 84% |

Source : DGI/M2 et J1
NB : ces données sont affectées par un report de 500 M€ environ de 2002 vers 2003

[1] Ce montant est toutefois affecté par un report de dégrèvements de 500 M€ environ de 2002 vers 2003.

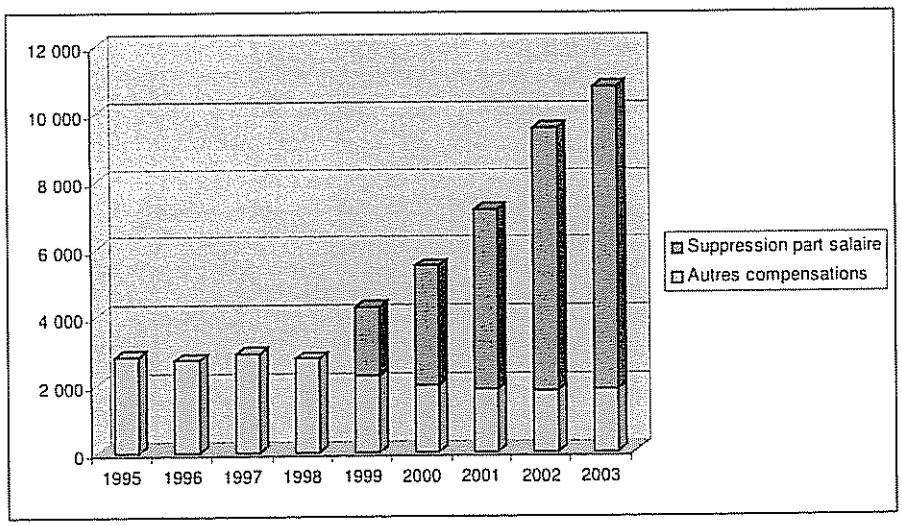



Le dégrèvement relatif au plafonnement à la valeur ajoutée représente environ 85% du total sur la période considérée, le solde étant constitué des dégrèvements obtenus à l'issue d'une procédure contentieuse, des dégrèvements d'office, législatifs, des restitutions de trop-perçus et des remises gracieuses.

**B. Les compensations : une forte croissance due à la suppression de la part salaires**

Les compensations d'allègements de TP à la charge de l'Etat sont présentées en **pièces jointes n°4** (compensations 2003 au format budgétaire 2004) **et n°5** (évolution de 1995 à 2003). L'écart de 90 M€ en 2003 entre les deux pièces jointes s'explique par la prise en compte dans le total de la pièce jointe n°5 de l'impact du « contentieux Pantin ».

On observe notamment une **multiplication par 3,8** des compensations versées par l'Etat **entre 1995 et 2003**, qui s'explique exclusivement par l'apparition et l'augmentation de la compensation pour **suppression de la part salaires**.




Cette compensation est aujourd'hui **intégrée à la dotation globale de fonctionnement**.

**C. L'impact de la TP sur l'impôt sur les sociétés (IS) et sur l'impôt sur le revenu (IR)**

D'autres dépenses n'apparaissent pas en lecture directe dans les comptes de l'Etat. Il s'agit des frais de gestion réellement engagés par les administrations fiscales (cf. fiche n°15) et du coût lié à la déductibilité des cotisations de taxe professionnelle des bases d'imposition de l'impôt sur le revenu (IR) et de l'impôt sur les sociétés (IS).

Le recoupement entre les fichiers de taxe professionnelle et ceux des déclarations professionnelles, y compris celles de l'intégration fiscale[2], permettent d'estimer que sur les 22,5 Md€ de TP nette acquittée par les entreprises une année[3] :

- 3 Md€ le sont par des entreprises BIC ou BNC ; l'impact de la déductibilité de la TP sur les résultats et donc les revenus imposés la même année est de l'ordre de 600 M€ ;

- 19,5 Md€ sont versés par des entreprises à l'IS ; l'impact de la déductibilité de la TP sur l'IS dû au titre d'une même année est de 5,2 Md€[4].

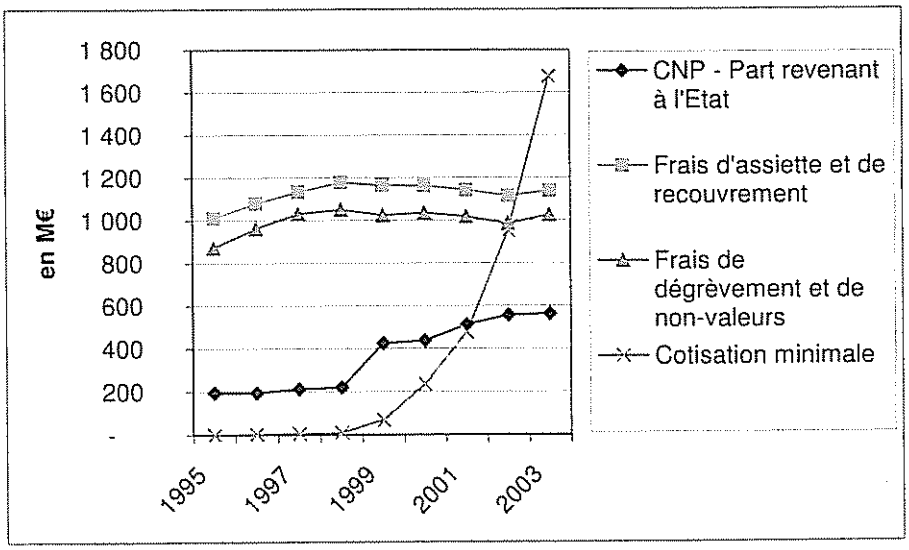
**La TP nette**, y compris effets de la déductibilité, **atteint ainsi 16,7 Md€ environ**. Cela correspond à près de **3 points de TVA** au taux normal et, sur le champ des entreprises qui y sont soumises, à près de **12 points d'IS**, après réintégration de la part déductible de la taxe professionnelle (source : DGI/M2).

[2] Source : DGI/M2. Dans les 2 cas, l'impact de la déductibilité est mesuré sur l'IR ou l'IS dû au titre des résultats de la même année. On ne tient pas compte des effets indirects liés au report, maintenant illimité, des déficits, ni aux modalités particulières de paiement de l'IS qui modifient très nettement l'IS payé au cours d'une année par rapport à l'IS dû au titre du dernier exercice liquidé.

[3] Chiffre corrigé des 500 M€ de reports de dégrèvements de 2002 sur 2003.

[4] Ceci correspond à un taux (pondéré par l'importance relative de la TP acquittée) d'entreprises bénéficiaires d'environ 80%.

## II. LES RECETTES DE L'ETAT ONT CONNU UNE FORTE PROGRESSION QUI N'A PAS PERMIS DE COMPENSER L'AUGMENTATION DE SES CHARGES




### A. Un doublement des recettes de l'Etat

#### *1. La cotisation minimale*

| Année | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Cotisation minimale (en M€) | 0 | 2 | 7 | 9 | 69 | 235 | 476 | 952 | 1 676 |

Elle est prévue à l'article 1647 E du CGI (cf. également fiche n°3). Il s'agit d'un impôt d'Etat, de nature différentielle (les entreprises autoliquident et payent spontanément la différence entre le montant minimum dû et les cotisations de taxe professionnelle dont elles se sont déjà acquittées). Créée par la loi de finances initiale pour 1996, son taux de 0,35% a été porté à 1% en 1999, 1,2% en 2000 et 1,5% à compter de 2001, afin de **limiter le coût pour l'Etat de la suppression de la part salariale** de la base TP.

#### *2. Les frais de gestion de l'impôt*

| Année (montants en M€) | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Frais d'assiette et de recouvrement | 1 011 | 1 081 | 1 134 | 1 178 | 1 164 | 1 163 | 1 143 | 1 115 | 1 140 |
| Frais de dégrèvement et de non-valeurs | 873 | 962 | 1 032 | 1 052 | 1 026 | 1 036 | 1 019 | 986 | 1 027 |
| *Dégrèvements* | *6 093* | *6 262* | *6 767* | *6 926* | *7 019* | *6 867* | *6 666* | *6 272* | *7 366* |

L'article 1641 du CGI fixe le taux des **frais d'assiette et de recouvrement** à 5,4%, réduit à 4,4% pour les impositions perçues au profit des collectivités locales et de leurs groupements. Ces frais s'imputent en recettes non fiscales sur le budget général de l'Etat.

L'Etat perçoit également des **frais de dégrèvements et de non-valeurs**[5], fixés par l'article 1641 du CGI à 3,6% du montant de la taxe recouvrée au profit des collectivités locales. Ces frais sont imputés sur le budget général de l'Etat, en recettes non fiscales.

[5] Les dégrèvements sont assimilés à des dépenses en atténuation de recettes au sein du budget général, tout comme les admissions en non valeur (comptabilisées budgétairement comme une recette de taxe professionnelle compensée par un dégrèvement de même montant).

*3. La cotisation nationale de péréquation*

| Année (montants en M€) | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| CNP | 519 | 516 | 563 | 587 | 803 | 809 | 890 | 881 | 877 |
| Dont part revenant à l'Etat | 194 | 194 | 212 | 219 | 424 | 437 | 512 | 556 | 562 |

Elle est prévue à l'article 1648 du CGI. Depuis 2004, elle est intégralement imputée au budget de l'Etat. Cette cotisation est à la charge des établissements situés dans les communes où le taux global de la taxe professionnelle est inférieur au taux global moyen constaté l'année précédente au niveau national. Son taux dépend de l'écart entre le taux global de la taxe professionnelle des communes où se situent les établissements imposables et le taux national.

Dans le cadre de la réforme de la taxe professionnelle en 1999, la loi de finances initiale pour 1999 a mis en place un mécanisme d'augmentation de la majoration de la cotisation de péréquation :

| Taux | Minimal | Moyen | Maximal |
|---|---|---|---|
| 1998 | 0,50% | 0,75% | 1,00% |
| 1999 et 2000 | 1,15% | 1,75% | 2,35% |
| 2001 | 1,30% | 2,00% | 2,70% |
| 2002 | 1,45% | 2,25% | 3,05% |
| A compter de 2003 | 1,60% | 2,50% | 3,40% |

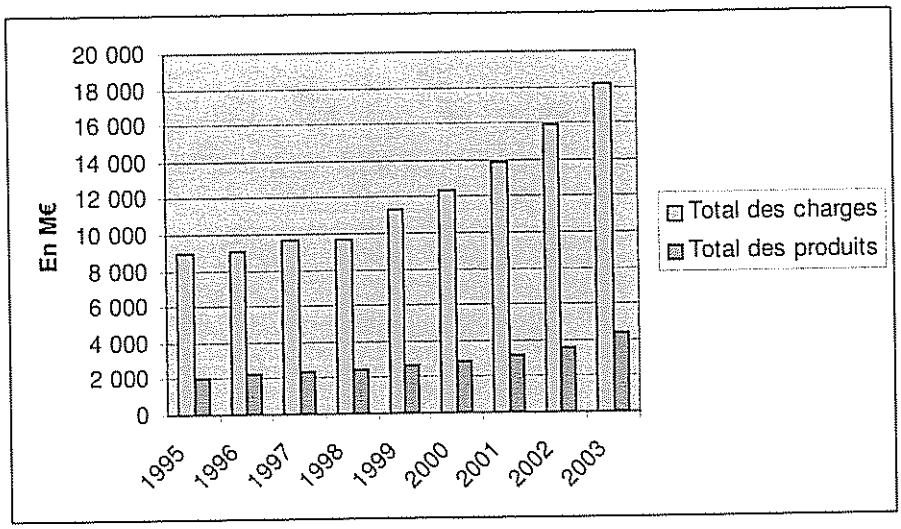
Cette augmentation a eu pour but de **limiter les effets budgétaires de la suppression de la part salariale pour l'Etat** (cf. **pièce jointe n°6**).

**B. Un effet de volume qui a conduit à doubler le coût net de la taxe professionnelle pour l'Etat**

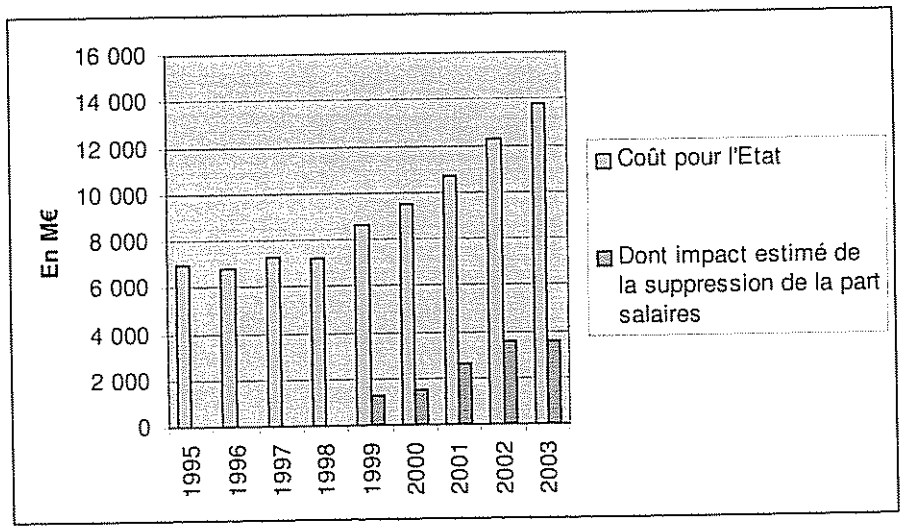
Au total, le coût budgétaire de la taxe professionnelle pour l'Etat a doublé entre 1995 et 2003.

| Année (montants en M€) | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Dégrèvements | 6 093 | 6 262 | 6 767 | 6 926 | 7 019 | 6 867 | 6 666 | 6 272 | 7 366 |
| Compensations versées par l'Etat | 2 917 | 2 804 | 2 879 | 2 754 | 4 275 | 5 494 | 7 172 | 9 635 | 10 822 |
| **Total des charges** | **9 010** | **9 066** | **9 646** | **9 680** | **11 294** | **12 361** | **13 838** | **15 907** | **18 188** |
| Cotisation minimale | 0 | 2 | 7 | 9 | 69 | 235 | 476 | 952 | 1 676 |
| Frais d'assiette et de recouvrement | 1 011 | 1 081 | 1 134 | 1 178 | 1 164 | 1 163 | 1 143 | 1 115 | 1 140 |
| Frais de dégrèvement et de non-valeurs | 873 | 962 | 1 032 | 1 052 | 1 026 | 1 036 | 1 019 | 986 | 1 027 |
| CNP - Part revenant à l'Etat | 194 | 194 | 212 | 219 | 424 | 437 | 512 | 556 | 562 |
| **Total des produits** | **2 078** | **2 239** | **2 385** | **2 458** | **2 683** | **2 871** | **3 150** | **3 609** | **4 405** |
| **Coût net pour l'Etat** | **6 932** | **6 827** | **7 261** | **7 222** | **8 610** | **9 490** | **10 688** | **12 298** | **13 783** |

L'augmentation homothétique des charges et des produits de l'Etat s'est révélé fortement préjudiciable aux finances publiques, dans la mesure où les produits perçus par l'Etat en lien avec la taxe professionnelle ne représentaient en 1995 que le quart des charges correpondantes.




Si l'on retient un périmètre élargi aux compensations pour apprécier l'évolution chronologique du coût de la taxe professionnelle pour l'Etat (la prise en compte de la budgétisation des compensations réduirait ce coût à 3,0 Md€ en 2003), on observe que la suppression de la part salaires a eu un impact significatif à partir de 1999, pour un **coût total estimé à 12,6 Md€** sur la période 1999-2003 (cf. **pièce jointe n°6**)[6].

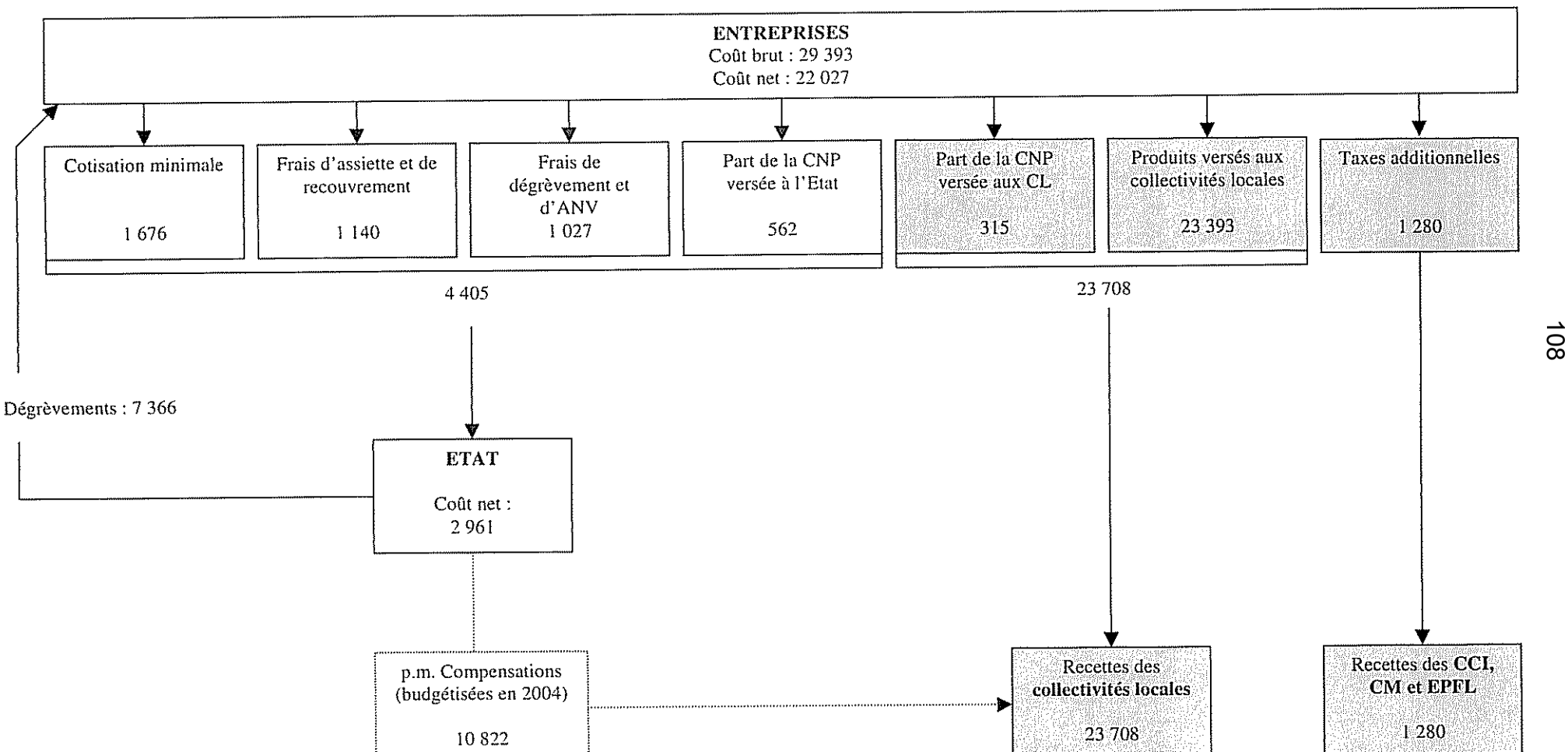



La taxe professionnelle est aujourd'hui, parmi les quatre impôts directs locaux, celle qui coûte le plus cher à l'Etat, comme en témoigne la **pièce jointe n°7**. La part prise en charge par l'Etat est passée de 25,2% en 1994 à 38,5% en 2003. Seule la taxe d'habitation s'en rapproche, avec un taux de prise en charge de 29,5% en 2002.

[6] Le coût estimé de la suppression de la part salaires figurant dans le graphique est réduit de l'augmentation du produit de l'impôt sur les sociétés, alors que le coût pour l'Etat ne prend pas en compte la dépense fiscale associée à la déductibilité à l'IS. Afin d'assurer la comparabilité des deux courbes, il serait donc préférable de rajouter 1 Md€ à l'impact de la réforme de 1999 en fin de période. Par souci de cohérence avec la pièce jointe n°6, ce retraitement n'a pas été opéré ici.

**Pièce jointe n°1**

**Chiffres clefs relatifs à la TP en 2003**
(montants exprimés en M€)



## Données relatives à la taxe professionnelle - 1995 à 2003

*(Données exprimées en M€ - Sources : à partir des REI; 1913, DGCP, annuaire statistique)*

| | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Données générales** | | | | | | | | | |
| Bases brutes | 122 033 | 125 860 | 130 732 | 134 414 | 128 852 | 127 316 | 124 520 | 118 731 | 116 981 |
| Bases nettes | 95 850 | 99 186 | 102 804 | 106 105 | 103 904 | 103 982 | 101 550 | 96 947 | 95 617 |
| Produits collectivités locales | 21 143 | 22 654 | 23 744 | 24 713 | 24 184 | 24 137 | 23 599 | 22 951 | 23 393 |
| Taxes additionnelles | 1 061 | 1 096 | 1 125 | 1 146 | 1 151 | 1 155 | 1 158 | 1 187 | 1 280 |
| CNP | 519 | 516 | 563 | 587 | 803 | 809 | 890 | 881 | 877 |
| CNP - Part revenant à l'Etat | 194 | 194 | 212 | 219 | 424 | 437 | 512 | 556 | 562 |
| Frais d'assiette et de recouvrement | 1 011 | 1 081 | 1 134 | 1 178 | 1 164 | 1 163 | 1 143 | 1 115 | 1 140 |
| Frais de dégrèvement et de non-valeurs | 873 | 962 | 1 032 | 1 052 | 1 026 | 1 036 | 1 019 | 986 | 1 027 |
| Compensations versées par l'Etat | 2 917 | 2 804 | 2 879 | 2 754 | 4 275 | 5 494 | 7 172 | 9 635 | 10 822 |
| Cotisation minimale | - | 2 | 7 | 9 | 69 | 235 | 476 | 952 | 1 676 |
| Dégrèvements | 6 093 | 6 262 | 6 767 | 6 926 | 7 019 | 6 867 | 6 666 | 6 272 | 7 366 |
| **Données synthétiques** | | | | | | | | | |
| **Etat** | | | | | | | | | |
| Coût pour l'Etat | 6 932 | 6 827 | 7 261 | 7 222 | 8 610 | 9 490 | 10 688 | 12 298 | 13 783 |
| **Collectivités locales** | | | | | | | | | |
| Produit des collectivités locales | 25 445 | 26 876 | 28 099 | 28 981 | 29 989 | 31 158 | 32 307 | 34 097 | 35 810 |
| Part à la charge de l'Etat | 27,24% | 25,40% | 25,84% | 24,92% | 28,71% | 30,46% | 33,08% | 36,07% | 38,49% |
| Part à la charge des entreprises | 72,76% | 74,60% | 74,15% | 75,08% | 71,29% | 69,54% | 66,92% | 63,93% | 61,51% |
| **Entreprises** | | | | | | | | | |
| Coût pour les entreprises (valeur) | 18 514 | 20 050 | 20 835 | 21 759 | 21 378 | 21 668 | 21 619 | 21 799 | 22 027 |
| Coût pour les entreprises (base 100 en 95) | 100 | 108 | 113 | 118 | 115 | 117 | 117 | 118 | 119 |
| Ratio de pression fiscale (coût TP/bases brutes) | 15,17% | 15,93% | 15,94% | 16,19% | 16,59% | 17,02% | 17,36% | 18,36% | 18,83% |
| Ratio de pression fiscale (coût TP/IS) | 84,00% | 79,60% | 70,00% | 65,30% | 54,20% | 49,40% | 44,70% | 47,30% | nd |
| Ratio coût de la TP/PIB | 1,57% | 1,65% | 1,67% | 1,67% | 1,58% | 1,53% | 1,47% | 1,43% | nd |

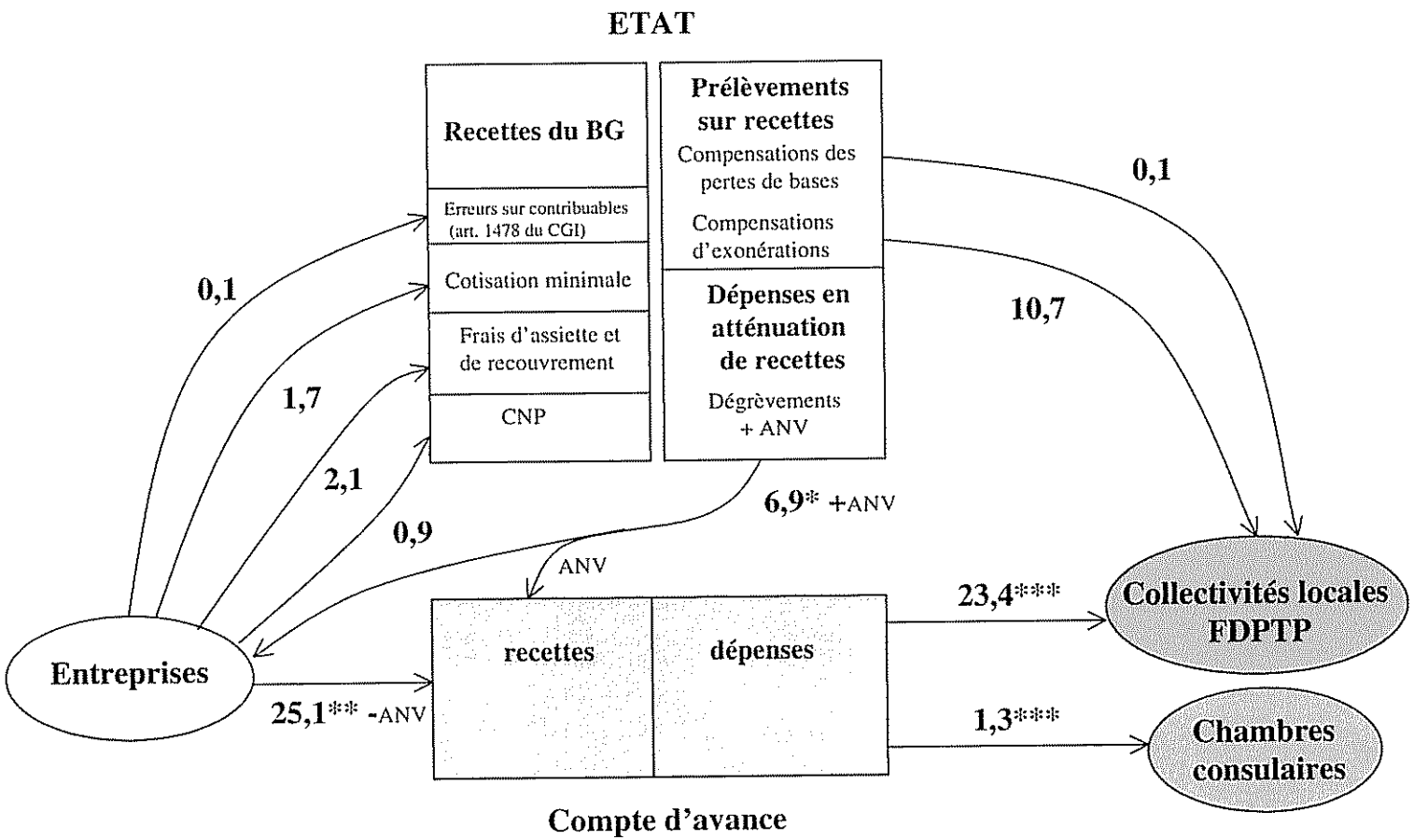


Pièce jointe n°2

**Pièce jointe n°3**

**Circuits financiers liés à la taxe professionnelle**

Flux 2003 retracés selon les circuits en vigueur à partir de 2004
(source : direction du Budget)




* après correction d'un report de 500M€ de 2002 sur 2003

** recouvrements sur rôles courants et antérieurs, hors CNP

*** émissions de l'année, hors CNP

# COMPENSATIONS D'EXONERATIONS DE TP 2003

périmètre budgétaire 2004 (suppression du FNPTP)

| | | |
|---|---|---|
| **D.C.T.P. (hors REI)** | **1 421** | |
| plafonnement du taux de 1983 | 55 | PSR* 0005 : dotation indexée (sauf Pantin) comme les RFN mais |
| réduction de la part imposable des salaires | 280 | variable d'ajustement du contrat |
| abatement de 16% des bases | 1 085 | |
| *contentieux Pantin* | *44* | * prélèvement sur recettes de l'Etat |

| | | |
|---|---|---|
| **D.C.T.P. REI** | **64** | PSR 0005 : fonction des bases exonérées et des taux votés |
| Réduction pour création d'entreprise | 64 | |
| *contentieux Pantin* | *46* | |

| | | |
|---|---|---|
| **Suppression part salaires** | **8 941** | PSR 0010 : intégré dans la DGF en 2004 sauf pour les FDPTP. dotation indexées comme la DGF |

| | | |
|---|---|---|
| **Réduction de la part des recettes des BNC** | **106** | PSR 0007 : dotation indexée comme la DGF |

| | | |
|---|---|---|
| exos ZRR créations+extensions | 12 | art.52 de la loi n°95-115 |
| exos ZRU créations+extensions | 33 | art. 4 de la loi n°96-987 |
| exos ZFU créations+extensions | 49 | art. 4 de la loi n°96-988 |
| exos artisanat en ZRR | 1 | art.52 de la loi n°95-115 |
| exos ZF Corse | 12 | |
| allègement Corse : suppression part région, -25% | 50 | art.2 de la loi n°94-1131 |
| part communale | | |
| aide à l'investissement en Corse | 0 | |
| **total aménagement du territoire** | **157** | PSR 0007 : fonction des bases exonérées (sur taux gelé) |

| | |
|---|---|
| **total** (hors contentieux Pantin) | **10 688** |

Pièce jointe n°4

Source : direction du Budget

## Historique des compensations d'exonérations de TP à la charge de l'Etat

| Année (montants en M€) | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DCTP hors REI* | 2 326 | 2 200 | 2 234 | 2 117 | 1 865 | 1 720 | 1 578 | 1 540 | 1 465 |
| DCTP REI* | 458 | 461 | 492 | 456 | 190 | 50 | 50 | 85 | 110 |
| Suppression part salaire | | | | | 2 006 | 3 498 | 5 307 | 7 753 | 8 941 ** |
| Réduction de la part recette des BNC | | | | | | | | | 104 |
| Allègement de la TP en Corse | 47 | 49 | 45 | 46 | 43 | 43 | 43 | 44 | 50 |
| Exonérations - aménagement du territoire | 0 | 1 | 134 | 151 | 150 | 154 | 155 | 123 | 107 |
| *dont FNPTP jusqu'en 2003* | *0* | *0* | *0* | *113* | *105* | *99* | *93* | *21* | *17* |
| **compensations totales** | **2 831** | **2 711** | **2 905** | **2 769** | **4 254** | **5 466** | **7 133** | **9 546** | **10 778** |

* y compris contentieux Pantin

** après abattement au titre du transfert du produit de TP de France télécom

Pièce jointe n°5

Source : direction du Budget

## PIECE JOINTE N°6

## SUPPRESSION DE LA PART SALAIRES : BILAN DE LA REFORME

### I. CONSEQUENCES DE LA REFORME POUR L'ETAT

Afin de préserver les ressources des collectivités territoriales, la suppression de la part salaires de la base imposable à la taxe professionnelle (TP) s'est accompagnée d'un effort financier de l'Etat. Cet effort s'est traduit en premier lieu par un **coût direct élevé**, constitué principalement par le coût de la compensation allouée aux collectivités territoriales et accessoirement par un manque à gagner au titre des frais d'assiette et de dégrèvement.

Ce coût direct de la réforme a toutefois été atténué par les **effets mécaniques ou indirects** en résultant. En effet, la réforme a conduit simultanément à :

- une diminution du coût des dégrèvements, et plus particulièrement du plafonnement de la taxe en fonction de la valeur ajoutée ;
- une amélioration transitoire du solde du compte d'avances aux collectivités territoriales ;
- une augmentation du produit d'impôt sur les bénéfices et à un gain sur les dividendes distribués.

Par ailleurs, dans le souci de faire face à un coût financier croissant lié à l'augmentation progressive du montant de l'abattement pratiqué sur la part salaires de la base imposable, des **mesures de solidarité** ont été instituées consistant en un relèvement :

- d'une part, de la cotisation de péréquation ;
- d'autre part, et de manière plus importante, de la cotisation minimale.

Cependant, les effets mécaniques ou indirects ainsi que les mesures de solidarité de la réforme ne permettent de compenser que partiellement le coût direct de cette dernière, comme le fait apparaître le tableau de synthèse suivant :

| Années (montants en Md€) | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Augmentation de la majoration de la CNP revenant à l'Etat | 0,2 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,4 | 1,5 |
| Suppression de la réduction de base pour embauche et investissement | 0,2 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 0,4 | 1,8 |
| Réduction automatique du coût du plafonnement en fonction de la VA | 0,0 | 0,5 | 0,8 | 1,3 | 2,0 | 4,6 |
| Baisse automatique du montant des dégrèvements | 0,1 | 0,2 | 0,3 | 0,4 | 0,5 | 1,5 |
| Augmentation automatique du produit de l'IS | 0,0 | 0,5 | 0,7 | 1,0 | 1,5 | 3,7 |
| Réduction automatique des frais d'assiette et de dégrèvement | -0,1 | -0,3 | -0,5 | -0,7 | -0,8 | -2,4 |
| Augmentation, automatique et liée au taux, du produit de la cotisation minimale | 0,0 | 0,2 | 0,4 | 0,9 | 1,6 | 3,1 |
| Effets transitoires sur le solde annuel du compte d'avances aux collectivités locales | 0,3 | 0,3 | 0,3 | 0,5 | 0,5 | 1,9 |
| Versement aux collectivités locales d'une dotation de compensation (*) | -2,0 | -3,5 | -5,3 | -7,8 | -9,8 | -28,4 |
| **Incidences du coût de la réforme pour l'Etat** | **-1,3** | **-1,5** | **-2,6** | **-3,6** | **-3,7** | **-12,7** |

Source : DGI/M2

(*) Avant abattement au titre de la banalisation de la fiscalité locale de France Télécom

En définitive, pour l'Etat, **le coût net à l'issue de la réforme s'élève à 12,7 Md€ sur la période 1999-2003**. L'augmentation totale de charge annuelle supportée par l'Etat du fait de la réforme, indépendamment des évolutions des bases et des taux de la taxe, est estimée à 3,3 Md€ par an à compter de 2004.

## II. CONSEQUENCES DE LA REFORME POUR LES COLLECTIVITES TERRITORIALES

Le législateur a souhaité que cette réforme ne pénalise pas les collectivités territoriales pour lesquelles la taxe professionnelle est souvent la ressource fiscale la plus importante. Un dispositif de compensation a donc été mis en œuvre. L'évolution du produit de TP[1] et de la compensation perçus par les collectivités peut être résumée dans les 2 tableaux suivants :

| Année (montants en M€) | Communes | | Groupements | | Total | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Compensations salaires | Produit de la TP (*) | Compensations salaires | Produit de la TP (*) | Compensations salaires | Produit de la TP (*) |
| 1999 | 1 065 | 12 011 | 223 | 2 824 | 1 288 | 14 835 |
| 2000 | 1 530 | 9 824 | 718 | 4 962 | 2 248 | 14 785 |
| 2001 | 1 935 | 8 002 | 1 478 | 6 485 | 3 414 | 14 487 |
| 2002 | 2 200 | 6 087 | 2 768 | 7 855 | 4 968 | 13 943 |
| 2003 (**) | 2 231 | 4 938 | 3 444 | 9 234 | 5 675 | 14 172 |
| **Total** | **8 961** | **40 862** | **8 631** | **31 359** | **17 592** | **72 222** |

Source : DGI/M2
(*) rôles généraux et supplémentaires
(**) La banalisation de la fiscalité de France Télécom conduit à un transfert entre les deux colonnes

| Année (montants en M€) | Départements | | Fonds départementaux de péréquation | | Régions | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Compensations salaires | Produit de la TP (*) | Compensations salaires | Produit de la TP (*) | Compensations salaires | Produit de la TP (*) |
| 1999 | 553 | 6 773 | 2 | 542 | 164 | 2 023 |
| 2000 | 961 | 6 753 | 5 | 513 | 284 | 2 073 |
| 2001 | 1 453 | 6 557 | 10 | 495 | 430 | 2 047 |
| 2002 | 2 119 | 6 495 | 34 | 526 | 631 | 1 969 |
| 2003 (**) | 2 436 | 6 772 | 107 | 447 | 722 | 1 980 |
| **Total** | **7 522** | **33 350** | **158** | **2 523** | **2 231** | **10 093** |

Source : DGI/M2
(*) rôles généraux et supplémentaires
(**) La banalisation de la fiscalité de France Télécom conduit à un transfert entre les deux colonnes

**Le montant total cumulé des compensations** versées, de 1999 à 2003, par l'Etat aux collectivités territoriales au titre de la suppression de la part salariale **s'élève à plus de 27 Md€** :

| Année (montants en M€) | Total général | |
|---|---|---|
| | Compensations salaires | Produit de la TP (*) |
| 1999 | 2 006 | 24 174 |
| 2000 | 3 498 | 24 125 |
| 2001 | 5 307 | 23 586 |
| 2002 | 7 752 | 22 933 |
| 2003 (**) | 8 940 | 23 371 |
| **Total** | **27 503** | **118 188** |

Source : DGI/M2
(*) rôles généraux et supplémentaires
(**) La banalisation de la fiscalité de France Télécom conduit à un transfert entre les deux colonnes

Il convient toutefois de noter que **le produit de taxe professionnelle** perçu par les collectivités territoriales, **au lieu de diminuer, est demeuré relativement stable** au cours de la période de réforme, en raison notamment du **dynamisme de l'investissement** des entreprises dans une période de croissance assez soutenue et de l'**augmentation des taux** votés. En outre, à partir de 2003, les collectivités territoriales bénéficient directement du produit de la taxe professionnelle versée par France Télécom.

[1] Rôles généraux et supplémentaires.

Au niveau de la répartition du produit de la compensation, il est constaté une très forte croissance du montant alloué aux groupements au détriment des communes. Cette augmentation est d'ailleurs plus soutenue que celle du produit de TP perçu au cours de la même période. Le phénomène précité résulte en fait de la poursuite du développement massif de l'intercommunalité depuis 2000 : ainsi, au 1er janvier 2004, sont recensés 2 461 établissements publics de coopération intercommunale, rassemblant en leur sein 51 millions d'habitants, soit 82 % de la population française.

## III. CONSEQUENCES DE LA REFORME POUR LES ENTREPRISES

### A. La cotisation de TP à la charge des entreprises

La disparition progressive de la part salariale dans la base d'imposition des redevables de la TP relevant du régime réel normal se traduit par une diminution sensible de la cotisation, comme le démontre le tableau suivant :

| Législation | 1998 | 2003 | Evolution |
|---|---|---|---|
| Nombre d'entreprises | 587 474 | | |
| **TP émise (en M€)** | **31 676** | **22 807** | **-28,0%** |
| Dégrèvements PVA (en M€) | 8 216 | 5 288 | -35,6% |
| **TP après PVA (en M€)** | **23 460** | **17 519** | **-25,3%** |
| Cotisation minimale (en M€) | 66 | 1 676 | NS |
| **TP nette (en M€)** | **23 526** | **19 195** | **-18,4%** |

Source : DGI / M2.
NB : Les données portent sur les entreprises relevant du régime réel normal.
Par ailleurs, afin de mesurer l'impact de la réforme indépendamment des évolutions de bases et de taux, les données de 1998 correspondent à la situation constatée pour l'année 2003, à laquelle on a appliqué la législation de l'année 1998 (réintégration de la part salaires, taux de cotisation minimale fixé à 0,35%).
La TP émise comprend les taxes additionnelles.

**Le montant total de TP nette**, c'est-à-dire après plafonnement en fonction de la valeur ajoutée, **diminue** donc **de 25% du fait de la réforme**. Ce **pourcentage** est **ramené à 18% après prise en compte de la cotisation minimale**.

Les secteurs contribuant le plus à la baisse sont les secteurs du commerce et des services aux entreprises. Ces secteurs présentent deux caractéristiques communes : ils concourent chacun pour une part importante de l'émission actuelle de TP et ils ont des structures de production requérant une forte main d'œuvre.

Mais si la baisse globale de cotisation nette pour l'ensemble des entreprises s'élève à 18%, soit 5,6 Md€, cette baisse en valeur relative est d'autant moins importante que le chiffre d'affaires augmente. Ainsi, **ce sont les entreprises réalisant un chiffre d'affaires inférieur à 10 M€ qui apparaissent comme les principales bénéficiaires de la réforme**. Le constat est d'ailleurs identique en ce qui concerne l'évolution de la TP nette en fonction du niveau de cotisation acquittée au titre de 1998 : ce sont les entreprises à plus faible niveau de cotisation qui bénéficient de l'allègement le plus important en valeur relative.

En ce qui concerne la cotisation minimale, la hausse observée s'explique par la conjugaison de la baisse relative de la TP par rapport à la VA et le relèvement du taux plancher de 0,35% à 1,50%. Cela étant, **les principaux redevables de cette cotisation relèvent des secteurs dans lesquels les entreprises ont une imposition inférieure à la moyenne nationale** en matière de cotisation de TP. Ainsi, trois secteurs d'activité concentrent près de 75% du rendement de la cotisation minimale et 70% des entreprises assujetties à cette cotisation. Il s'agit, par ordre décroissant d'importance, des services aux entreprises, des activités financières et du commerce.

**B. La composition de la base brute de TP**

La suppression de la part salaires des bases imposables à la taxe professionnelle s'est traduite mécaniquement pour les entreprises par une diminution progressive des bases brutes de taxe professionnelle, comme le souligne le tableau suivant :

| Répartition des bases en valeur (en K€) | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2003/ 1998 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| VLF | 16 819 761 | 17 295 832 | 17 859 229 | 18 480 993 | 18 959 650 | 19 916 742 | 18% |
| VL EBM | 68 572 101 | 71 464 543 | 74 715 115 | 79 024 488 | 83 829 256 | 92 377 409 | 35% |
| **Total VL** | **85 391 862** | **88 760 375** | **92 574 344** | **97 505 481** | **102 788 906** | **112 294 150** | **32%** |
| Salaires | 44 729 956 | 35 672 576 | 30 116 414 | 22 196 076 | 10 910 146 | 0 | -100% |
| Recettes | 4 293 264 | 4 419 091 | 4 627 733 | 4 818 728 | 5 032 389 | 4 688 674 | 9% |
| **Bases brutes totales** | **134 415 082** | **128 852 042** | **127 318 491** | **124 520 285** | **118 731 441** | **116 982 824** | **-13%** |

Source : DGI/M2 (rôles généraux émis, REI)
NB : en 2003, les bases incluent France Télécom

Il convient de constater que la valeur locative des EBM est devenue le principal élément de l'assiette de la TP, compte tenu de la suppression de la part salaires mais également d'une croissance continue des investissements réalisés par les entreprises.

Pièce jointe n°7
Principales données relatives aux quatre taxes - 1994 et 2002

| (En M€) | TP | TH | TFPB | TFPNB | TF | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **1994** | | | | | | |
| 1 Produit des rôles [1] | 21 642 | 8 777 | 12 154 | 1 173 | 13 327 | 43 746 |
| 2 Frais d'assiette et de recouvrement | 962 | 387 | 535 | 52 | 587 | 1 936 |
| 3 Frais de dégrèvement et de non valeur | 809 | 90 | 446 | 42 | 488 | 1 387 |
| 4 Dégrèvements (hors ANV) [2] | 5 283 | 1 256 | 213 | 50 | 263 | 6 802 |
| 5 Compensations versées par l'Etat | 2 783 | 938 | 327 | 194 | 521 | 4 242 |
| 6 Cotisation nationale de péréquation (part Etat) | 181 | - | - | - | - | 181 |
| 7 Cotisation minimale | - | - | - | - | - | |
| **Coût pour l'Etat (4+5-2-3-6)** | 6 114 | 1 717 | - 441 | 150 | - 291 | 7 540 |
| **Coût pour les redevables (1+2+3+7-4)** | 18 130 | 7 998 | 12 922 | 1 217 | 14 139 | 40 267 |
| **Produits pour les collectivités locales (1+5-6)** | 24 244 | 9 715 | 12 481 | 1 367 | 13 848 | 47 807 |
| **2002** | | | | | | |
| 1 Produit des rôles [1] | 25 018 | 11 445 | 18 387 | 1 135 | 19 522 | 55 985 |
| 2 Frais d'assiette et de recouvrement | 1 115 | 505 | 812 | 49 | 861 | 2 481 |
| 3 Frais de dégrèvement et de non valeur | 986 | 148 | 748 | 43 | 791 | 1 925 |
| 4 Dégrèvements (hors ANV) [2] | 6 272 | 2 553 | 371 | 36 | 408 | 9 232 |
| 5 Compensations versées par l'Etat | 9 635 | 2 090 | 325 | 331 | 656 | 12 381 |
| 6 Cotisation nationale de péréquation (part Etat) | 556 | - | - | - | - | 556 |
| 7 Cotisation minimale | 952 | - | - | - | - | 952 |
| **Coût pour l'Etat (4+5-2-3-6-7)** | 12 298 | 3 990 | - 864 | 275 | - 588 | 15 699 |
| **Coût pour les redevables (1+2+3+7-4)** | 21 799 | 9 545 | 19 576 | 1 191 | 20 766 | 52 111 |
| **Produits pour les collectivités locales (1+5-6)** | 34 097 | 13 535 | 18 712 | 1 466 | 20 178 | 67 810 |
| **Proportion Etat** | 36,1% | 29,5% | -4,6% | 18,8% | -2,9% | 23,2% |
| **Proportion redevables** | 63,9% | 70,5% | 104,6% | 81,2% | 102,9% | 76,8% |

*(Sources : REI, 1913, Bureau J1)*

[1] La cotisation nationale de péréquation est comprise dans ce montant.
[2] Il s'agit des dégrèvements de FDL ordonnancés en ce qui concerne l'année 1994 et exécutés en ce qui concerne l'année 2002.

Source : DGI/M2

# Transfert des personnels TOS aux départements et aux régions

*(voir Tome I : 3ème partie – I, B, 1)*

# CCEC – Formation plénière

# Séance du 4 mai 2005

## Transfert des personnels TOS

### I - L'état du droit

La loi n° 2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales transfère au département et à la région le recrutement et la gestion des personnels techniciens, ouvriers et de service (TOS) relevant du ministère de l'Education nationale et exerçant leurs missions dans les collèges et dans les lycées.

En application de l'article 82 et compte tenu des modalités applicables au transfert des personnels, tel que prévu au titre V de la loi, les charges de rémunération des personnels TOS seront assurées par l'Etat durant la période de le la mise à disposition des services et ne seront totalement supportées par les collectivités qu'à l'issue de la période d'option ouverte aux agents, soit 2 ans après l'entrée en vigueur du décret de partage des services. Le processus se déroule en deux phases décrites ci-dessous.

Jusqu'à cette date, il appartiendra à l'Etat d'assurer la rémunération des personnels qui n'auront pas opté pour une intégration ou un détachement dans la fonction publique territoriale.

En outre, et compte tenu du transfert des personnels TOS, la loi prévoit également le transfert aux régions et aux départements de la part correspondante du forfait d'externat versé aux établissements privés sous contrat du second degré.

L'article 82 XI de la loi sur les libertés et responsabilités locales prévoit en effet que les départements pour les classes des collèges, les régions pour les classes des lycées verseront, outre le forfait « matériel » qu'elles assurent actuellement, une nouvelle contribution calculée par rapport aux dépenses correspondantes de rémunération des personnels non enseignants afférentes à l'externat des collèges ou des lycées de l'enseignement public assurés par le département ou la région.

L'évaluation et la compensation des charges afférentes à ces transferts s'effectueront conformément aux dispositions prévues, d'une part, aux articles 104 et 118 à 121 de la loi et, d'autre part, aux articles L.1614-1 et suivants du code général des collectivités territoriales (CGCT).

Les modalités du transfert : il s'agit d'un processus de transfert par étapes.

a)S'agissant des personnels TOS, **la première phase**, transitoire, est celle au cours de laquelle les services et les agents qui remplissent des missions dans le champ des compétences transférées aux collectivités sont mis à leur disposition afin qu'elles puissent exercer pleinement leurs nouvelles responsabilités. Cette mise à disposition doit se traduire par la signature, au niveau du département ou de la région selon la collectivité bénéficiaire de la compétence, de conventions locales de mise à disposition des services et parties de service qui donneront lieu à des arrêtés individuels de mise à disposition des agents exerçant leurs missions dans ces services.

Ces conventions sont, en application de la loi, déclinées et le cas échéant adaptées au niveau local, à partir de la convention-type qui a fait l'objet d'un décret dès le 4 janvier 2005. Ces conventions sont l'exacte photographie des services et des agents de l'Etat qui exercent des missions dans le champ des compétences transférées. La loi a fixé un délai de trois mois à compter de la publication du décret approuvant la convention-type pour la conclusion de ces conventions locales. Le décret ayant été publié le 5 janvier 2005, la phase de négociation conventionnelle s'est achevée le 6 avril.

A défaut de convention, la loi prévoit que la liste des services et parties de services mis à disposition sera établie par arrêté conjoint du ministre chargé des collectivités territoriales et du ministre intéressé, après avis motivé d'une commission nationale de conciliation, placée auprès du ministre chargé des collectivités locales et comprenant un nombre égal de représentants de l'Etat et de représentants de chaque catégorie de collectivités.

La loi ne fixe pas de date pour la publication des arrêtés interministériels de mise à disposition, mais tout sera mis en œuvre pour que ces arrêtés interviennent rapidement afin de clarifier la situation pour les collectivités qui sont effectivement en charge de la compétence transférée depuis le 1er janvier 2005, date d'entrée en vigueur de la loi.

Pour la mise en œuvre de cette phase transitoire, outre la publication de la convention-type, la commission commune de suivi des transferts de personnels prévue par l'article 113 de la loi a été créée par le décret du 9 décembre 2004 et installée dès le 22 décembre 2004.

**La deuxième étape**, pour laquelle la loi ne fixe pas de délai, est celle de la partition définitive des services de l'Etat. Le décret de partition définitive des services ouvrira la phase du transfert des agents titulaires qui disposeront d'un droit d'option entre l'intégration dans la fonction publique territoriale ou le maintien du lien statutaire avec l'Etat sous la forme d'un détachement sans limitation de durée. A la date d'entrée en vigueur de ce même décret et en application de l'article 110 de la loi du 13 août 2004, les agents non titulaires de droit public deviendront des agents non titulaires des collectivités territoriales.

Le ministère de l'Education nationale est responsable de l'élaboration de son décret de partition définitive, à partir des informations qui lui auront été fournies par les commissions tripartites locales. Ce décret de partition de services devrait être publié fin 2005 ou début 2006.

b) S'agissant du forfait d'externat, un projet de décret, en cours d'examen au Conseil d'Etat, fixe la date d'entrée en vigueur du transfert au 1er janvier suivant la date de parution du décret de partition des services.

## II – Les modalités d'établissement de la compensation financière des transferts

a) Le transfert des personnels TOS

Ce transfert de compétences, entré en vigueur le 1er janvier 2005, ne fera l'objet d'une compensation financière intégrale qu'à l'issue de la période d'option ouverte aux agents -2 ans après l'entrée en vigueur du décret de partage des services- soit à partir de 2008.

Conformément à l'article 104 de la loi du 13 août 2004, la référence pour déterminer le nombre total d'emplois transférés sera la « photographie » des emplois pourvus au 31 décembre précédant le transfert de compétence, sous réserve que leur nombre ne soit pas inférieur à celui constaté le 31 décembre 2002.

Ce nombre s'élevait à 92 998 personnels TOS (en équivalent temps plein et hors moyens de suppléance) au 31 décembre 2004 (92 273 au 31 décembre 2002) dont 3 626 agents non titulaires de droit public (cf. rapport du Gouvernement au Parlement – Répartition et évolution des effectifs des personnels TOS – Décembre 2004).

En outre, les personnels gestionnaires de TOS affectés dans les services académiques au 31/12/2004 ont également vocation à être transférés aux départements et aux régions.

Sur un plan financier, la compensation des transferts de personnel se fera par des transferts de fiscalité : taxe spéciale sur les conventions d'assurance (TSCA) pour les départements et taxe de consommation intérieure sur les produits pétroliers (TIPP) pour les régions. A titre transitoire, cette compensation pourra s'imputer sur la DGD.

Sur la base de l'effectif de référence fixé par l'article 104, la compensation financière des transferts interviendra, s'agissant des personnels titulaires à la date de l'intégration à la FPT ou du détachement sans limitation de durée ou, s'agissant des agents non titulaires, à la date de substitution d'employeur.

Ce coût s'entend comme un coût complet de l'agent incluant la compensation :
- de la rémunération principale et des indemnités.
- des charges « patronales » (cf. infra).

A ce coût s'ajoutent les dépenses liées à la gestion des personnels transférés et notamment les dépenses de recrutement, de formation et de suppléance, ainsi que, s'agissant des seuls gestionnaires de TOS, des dépenses annexes de fonctionnement courant des structures.

S'agissant des crédits de recrutement et de formation des personnels transférés, sous réserve de la parution du décret de partition avant le 31 décembre 2005, il est proposé de les transférer au premier janvier 2006 en application des règles fixées par l'article 119.

Les moyens de suppléance seront transférés au moment de l'entrée en vigueur du décret de partition définitive des services, c'est-à-dire à la date de substitution d'employeur

b) Le transfert du forfait d'externat.

Ce transfert de crédits de fonctionnement s'opérera dans les conditions fixées par les articles 119 et 121 de la loi du 13 août 2004, c'est-à-dire sur la base de la moyenne des dépenses actualisées des trois dernières années précédant le transfert de compétence, et dans le cadre de la DGD. Les crédits concernés représentent, sur la base de la dépense constatée sur les années 2002, 2003 et 2004 et actualisée en fonction de l'indice des prix hors tabac, 255, 56M€ (241, 6 M€ en 2002, 257,2 M€ en 2003 et 254,7 en 2004).

## III - Les questions relatives à la mise en œuvre de ce transfert

a) La problématique des charges sociales

Il convient de définir les modalités de prise en charge de la part employeur afférant au salaire versé à ces personnels et donc de la compensation servie aux collectivités territoriales. En effet, l'Etat étant son propre assureur, il ne paie à proprement parler aucune cotisation vieillesse et ne cotise pas à certaines prestations.

Cette question se pose pour les deux cas de figure suivants :

1) cas des agents intégrés dans la FPT : le droit à compensation comprendra le coût correspondant aux cotisations CNRACL et assimilées ;
2) les agents détachés seront compensés sur la base des cotisations effectivement supportées par les collectivités territoriales.

b) Les contrats aidés

Si la loi du 13 août 2004 prévoit le transfert des agents titulaires ainsi que des agents non titulaires de droit public, en revanche, aucune disposition n'a été adoptée pour assurer le transfert des agents de droit privé, en l'espèce les agents assis sur des contrats emploi solidarité (CES) et des contrats emploi consolidé (CEC) recrutés par les EPLE.

Le ministère de l'Education nationale assure le financement de la part « employeur » de ces contrats, le solde étant assuré par le ministère de l'Emploi, du travail et de la cohésion sociale dans le cadre de la politique d'insertion et des crédits afférents.

Depuis le 1er janvier 2005, ces agents sont mis à disposition des collectivités territoriales concernées.

S'agissant de la compensation financière de ces contrats, seule la part employeur prise en charge par le ministère de l'éducation nationale fera l'objet d'une compensation. Cette compensation s'opérera par transferts de fiscalité : taxe spéciale sur les conventions d'assurance (TSCA) pour les départements et taxe de consommation intérieure sur les produits pétroliers (TIPP) pour les régions. A titre transitoire, cette compensation pourra s'imputer sur la DGD.

c) Le calendrier de prise en charge des dépenses de personnel

L'article 109 prévoit qu'à compter de la publication du décret de transfert définitif des services, les fonctionnaires, affectés dans un service ou une partie de service transféré à une collectivité territoriale, disposent d'un délai de deux ans pour opter entre l'intégration et le détachement sans limitation de durée. L'exercice individuel du droit d'option peut s'exercer à tout moment à partir du jour de la publication du décret de transfert. L'agent reste mis à disposition jusqu'à ce qu'il soit placé dans sa nouvelle position statutaire (c'est-à-dire détaché ou intégré), il est ensuite pris en charge financièrement par sa collectivité de rattachement.

La procédure budgétaire ne permet toutefois pas d'ajuster tous les mois, au fur et à mesure de l'instruction des demandes de détachement ou d'intégration, les compensations financières correspondantes, dont les montants sont inscrits en loi de finances (soit un versement par an aux collectivités).

Pour que le versement des compensations coïncide le plus possible avec la prise en charge effective par les collectivités des dépenses de personnels, il conviendrait de déterminer des dates d'effet des décisions individuelles d'intégration ou de détachement, sans pour autant porter atteinte au libre exercice du droit d'option ou au déroulement de carrière des agents. En effet, en fonction de la date à laquelle s'exercera le droit d'option l'agent pourra être amené à être pris en charge par la collectivité dans des délais variables. Ainsi, tout agent qui opterait avant le 1er juillet d'une année n, serait pris en charge par la collectivité au 1er janvier de l'année n+1.

d) La question du financement de la rémunération des personnels de demi-pension et d'internat durant la période transitoire.

Les fonds académiques de rémunération des personnels d'internat (FARPI) permettent d'assurer la rémunération des personnels soignants, ouvriers et de service affectés à des fonctions liées à l'hébergement ou la demi-pension. Ils sont alimentés d'une part par le budget de l'État, d'autre part par une participation apportée par les familles pour chaque élève interne et demi-pensionnaire. Le montant de cette participation, dont le taux est fixé par arrêté annuel du MENESR, représente environ 40% du total des rémunérations des agents concernés.

Pour 2005, le dispositif des FARPI a été maintenu selon ses modalités actuelles de fonctionnement en s'appuyant notamment sur le principe fixé par le Code des collectivités territoriales de la concomitance des transferts de ressources et de charges. Cette position a été confirmée en décembre par une circulaire du Ministre de l'intérieur aux préfets.

En 2006, les ressources correspondant à la participation des familles seront arrêtées et perçues par les collectivités territoriales. Les crédits correspondant à la rémunération des TOS financés jusqu'à fin 2005 par cette ressource seront inscrits sur le budget de l'Etat et feront l'objet d'un ajustement, soit sur la DGD, soit sur la fiscalité transférée.

# Le transfert des routes nationales aux départements

*(voir Tome I : 3ème partie – I, B, 2,-a))*

**CCEC – SECTION DES DEPARTEMENTS**

**SEANCE DU 13 AVRIL 2005**

**TRANSFERT DES ROUTES**

## Fiche I
## Etat du droit et procédures prévues par la loi LRL

La loi du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales (LRL) prévoit que le domaine public routier national relevant de l'Etat, sera limité aux autoroutes et aux routes d'intérêt national ou européen constituant un réseau cohérent. Des décrets en Conseil d'Etat, qui seront actualisés tous les dix ans, fixeront les itinéraires qui resteront de la compétence de l'Etat.

Les autres routes nationales ont vocation à être transférées dans le domaine public routier départemental. Le transfert sera constaté par le préfet dans un délai qui ne peut excéder 18 mois après la publication des décrets précités. Le transfert sera effectif le 1er janvier de l'année suivant la décision préfectorale. Il s'agit donc d'un transfert réservé aux départements.

Cependant et spécifiquement pour l'Outre-mer, la loi pose le principe d'un transfert intégral des routes nationales, avec une possibilité de choix entre les catégories de collectivités territoriales pouvant en bénéficier.

*
* *

[redacted] : le transfert de compétences.

*** Le transfert de services**

a) Le transfert des services intervenant sur la **voirie nationale**

Dès le transfert de la voirie nationale et pour permettre à la collectivité territoriale bénéficiaire d'exercer ses nouvelles compétences, les services de l'Etat sont mis à disposition de la collectivité.

Cette phase de mise à disposition est transitoire. Tous les services concernés seront par la suite réorganisés pour identifier la partie qui sera transférée. Après décret, des conventions de transfert seront établies localement afin d'identifier les emplois concernés et les agents qui y sont affectés.

Compte tenu de l'étalement possible sur trois ans du transfert de la voirie nationale d'intérêt local, trois décrets devraient en fait être publiés pour transférer les services chargés de ces infrastructures.

b) Le transfert des services intervenant sur la **voirie départementale**

En application du décret n° 87-100 du 13 février 1987, les Conseils Généraux se sont vus transférer les parties de services des directions départementales de l'équipement chargées des tâches de programmation, d'études, de suivi financier, de comptabilité, de marchés, d'acquisitions foncières et de contentieux en matière de voirie départementale.

Les parties de services chargées de l'entretien, de l'exploitation et de la gestion du réseau départemental ont été mises à la disposition du Président du Conseil Général.

La loi n° 92-1255 du 2 décembre 1992, relative à la mise à la disposition des départements des services déconcentrés du ministère de l'équipement et à la prise en charge des dépenses de ces services, a précisé les règles de cette mise à disposition des services de la DDE. La mise en œuvre de ce texte législatif s'est concrétisée par la signature dans les départements d'une convention entre le Préfet et le Président du Conseil Général.

Au plan financier, l'article 10 paragraphe IV de la loi du 2 décembre 1992 a introduit, pour les départements ayant conclu la convention précitée, une compensation financière tenant compte :

- du nombre réel des vacances de postes d'une durée supérieure à un an effectivement constatées au cours de l'année en cause, dans le département ;
- du montant des dépenses, déduction faite du montant annuel des mesures nouvelles positives en matière de personnel rapportées à l'effectif concerné, correspondant aux emplois supprimés dans le département en application de l'adaptation générale des effectifs aux besoins telle qu'elle est déterminée annuellement pour le ministère de l'équipement par la loi de finances initiale.

Les principes de calcul de ces compensations financières ont fait l'objet d'un avis favorable rendu par la commission consultative sur l'évaluation des charges, le 25 juin 1996.

L'article 121-IV de la loi du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales a maintenu, jusqu'au transfert du service, le principe de ces compensations financières. Les transferts d'emploi réalisés en application de la loi du 13 août 2004 ne seront pas comptés comme des réductions ouvrant droit à cette compensation.

La loi du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales met fin à cette mise à disposition. Les parties de services correspondantes feront l'objet d'un transfert dans les mêmes conditions que les services intervenant sur la voirie nationale.

En terme de calendrier, il est envisagé pour les parties de services déjà réorganisées et intervenant exclusivement pour le compte du département sous l'autorité fonctionnelle du Président du Conseil Général en vertu de l'article 7 de la loi du 2 décembre 1992 (dites en « article 7 ») un transfert dans le courant du 2ème semestre 2005. Le transfert des parties de services non réorganisées (article 6), sera concomitant à celui des parties de service en charge des routes nationales d'intérêt local.

L'annexe 2 détaille le calendrier général des transferts de services dans le domaine routier.

*** Le transfert des emplois**

Conformément à l'article 104 de la loi relative aux libertés et responsabilités locales, la référence pour dimensionner les emplois transférés sera la « photographie » des emplois pourvus au 31 décembre de l'année précédant l'année du transfert de compétence, sous réserve que leur nombre global ne soit pas inférieur à celui constaté le 31 décembre 2002. Pour le transfert des services mis à disposition pour lesquels la compétence a été transférée antérieurement à la loi LRL, l'année de référence est l'année d'entrée en vigueur de cette même loi (photographie au 31/12/04).

Le transfert s'opère par décret de transfert de services et par conventions.

La convention de transfert précisera notamment le nombre d'emplois transférés en se basant sur la « photographie » des emplois pourvus, à une date de référence, arrêtée au 31 décembre de l'année précédant le transfert de compétence (RNIL) ou au 31 décembre 2004 (RD).

Pour le transfert des parties de services mises à disposition des départements en application de la loi du 2 décembre 1992, seront déduites les compensations versées, depuis le 31/12/2002 et jusqu'au transfert du service, en application de l'article 10-IV de cette même loi. En effet, une même réduction d'emploi ne peut être compensée deux fois.

# Fiche II
# La compensation financière du transfert de charges

## 1) La compensation financière des transferts prévus par la LRL

### La compensation financière

La méthode de compensation des charges transférées hors dépenses de personnel, est celle de droit commun (article 119 : moyenne sur 3 ans en charges de fonctionnement et sur un minimum de 5 ans en charges d'investissement, calculées hors taxes et hors fonds de concours, précédemment consacrées par l'Etat), sous réserve des dispositions inscrites à l'article 24 et à l'article 121-III (l'assiette des dépenses précédemment consacrées en investissement par l'Etat est limitativement circonscrite).

De plus, s'agissant des crédits d'investissement, l'article 24 de la loi fixe le principe d'achèvement des opérations en cours du contrat de plan dans la limite des enveloppes financières globales prévues pour le volet routier.

Selon les premières estimations, les transferts de routes nationales ouvriraient droit à une compensation financière estimée à environ 200 millions d'euros (selon hypothèse de consistance de réseau national structurant transmise aux préfets en novembre 2004 pour le lancement de la consultation des départements).

Pour fixer quelques ordres de grandeurs des caractéristiques du réseau à transférer, cela correspond à 162 millions de m2 de RN transférés (y compris bretelles), pour 141 millions de m2 de RRN conservés par l'Etat, 3 millions de m2 de ponts transférés contre 6 millions de m2 de surface de ponts conservés par l'Etat. En terme de trafics, il est en moyenne de 8 000 véh/jours sur le réseau transféré et de 25 000 véh/jours sur le RRN structurant.

La répartition des montants de compensation entre les départements sera constatée par arrêté interministériel soumis à l'avis de la CCEC dès connaissance du montant des dépenses exécutées de l'année précédant le transfert de compétences, c'est-à-dire au cours du 2ème trimestre de chaque année jusqu'à l'année 2008, selon le rythme des arrêtés préfectoraux de transfert. Même dans l'hypothèse où le montant de la compensation financière n'aurait pas encore été définitivement réparti entre les départements par arrêté interministériel à la date du transfert des routes concernées, les départements se verront ouvrir le droit à une compensation provisionnelle dont le montant sera ajusté après la publication de cet arrêté.

**Les compensations financières hors dépenses de personnel :**

L'entretien du réseau routier national est assuré par deux types de ressources : celles de la dotation dite « globalisée » représentant les deux tiers des moyens de l'entretien routier et attribuées selon des ratios définis chaque année par circulaire de la direction des routes et appliqués aux caractéristiques géométriques du réseau, et celles de programmes spécifiques pluriannuels (le tiers des moyens) gérés au niveau central.

Devant la difficulté à répartir de façon équitable entre les départements les ressources des programmes dits « spécifiques » sans créer quelques effets d'aubaine (une moyenne actualisée des ressources consacrées pour chacun des départements conduisant à transférer une dotation pérenne correspondant à des travaux récents, et donc à un patrimoine normalement en meilleur état), il est envisagé que la compensation financière de chaque département, dotation pérenne accompagnant le transfert de compétences, soit alors calculée en appliquant aux caractéristiques du réseau transféré (ex : longueurs et surfaces par type de voie, linéaire par zone climatique, surfaces d'ouvrages, etc ...) des ratios moyens actualisés.

Le périmètre de la compensation à verser serait en premier lieu basé sur la dotation dite « globalisée » dont les ratios sont fixés annuellement par circulaire :

- entretien des dépendances et équipements, viabilité hivernale, patrouillage et interventions (chapitre 35-42 de la DR et de la DSCR),
- entretien courant et préventif des chaussées, maintenance des ouvrages (chapitre 53-46/10).

A ces éléments, la compensation serait complétée par des dotations calculées sur la base de ratios obtenus par recensement des opérations réalisées sur le réseau à transférer et financées sur les budgets antérieurs du ministère de l'équipement dans le cadre des programmes suivants :

- renforcement des ouvrages d'art (chapitre 53-46/40),
- réhabilitation des chaussées (chapitre 53-46/50),
- aménagements de sécurité (chapitre 53-46/60),
- exploitation de la route et signalisation de direction (chapitres 53-46/70 et 90 à partir de 2002, chapitre 53-48/ 30 et 40 en 2001),
- dégâts exceptionnels et autres opérations spécifiques (chapitres 35-42/10 et 53-46/10).
- études du réseau technique réalisées pour les différents programmes précités, ainsi que les prestations spécifiques correspondant aux outils de connaissance du réseau transféré comme la gestion des bases de données, les mesures IQRN et IQOA, ...(chapitre 91-10).

La loi renvoyant aux textes d'application pour préciser les modalités de répartition entre les départements de ces montants de compensation agrégés au niveau national, une fiche annexe détaille les principes et le processus d'établissement de la compensation financière de chaque département.

Enfin, si la méthode proposée recueille un avis favorable, un aspect restera à déterminer pour le calcul des compensations, sur la période de référence pour laquelle deux possibilités sont envisageables :

- soit d'utiliser des périodes de référence « glissantes » sur les années précédant le transfert effectif du réseau.
- soit de retenir comme périodes de référence des périodes « fixes », la période 2003-2005 pour la compensation en charges de fonctionnement et la période 2001-2005 pour les charges d'investissement.

## 2) Le dimensionnement préalable des parties de services à transférer

Les principes généraux qui s'appliquent aux transferts de services font l'objet de l'article 104-II de la loi du 13 août 2004.
Ces principes sont relatifs :

- au dimensionnement des emplois transférés ;
- à la mise à disposition de la collectivité bénéficiaire des biens meubles et immeubles utilisés par l'Etat à la date du transfert, pour l'exercice de la compétence transférée.

Pour la détermination du nombre d'emplois concernés par les transferts figurant dans la convention locale de mise à disposition, il est proposé la démarche suivante :

- définition par le niveau central du périmètre des missions transférées ;
- identification au niveau local des emplois concernés en totalité ou en partie par les missions transférées et pourvus au 31 décembre de l'année de référence ;
- identification, pour chaque emploi pourvu concerné, de la quotité de travail à partir de l'activité réelle portant sur les missions transférées. Les emplois transférés correspondent à la somme de ces quotités

Le transfert sera effectif lors de la publication des décrets de transfert et des conventions locales d'application de ceux-ci.

*a) Le périmètre des missions transférées*

Sur les routes départementales, les missions exercées dans les directions départementales de l'équipement (DDE) à prendre en compte pour la détermination des emplois transférés sont relatives aux tâches d'entretien, d'exploitation et de gestion du réseau routier départemental, tel que précisé dans les conventions de mise à disposition des services établies en application du décret n° 92-1465 du 31 décembre 1992.

S'agissant des routes nationales d'intérêt local transférées, les missions exercées dans les DDE à prendre en compte correspondent aux tâches d'entretien, de réhabilitation, d'exploitation et de développement du réseau. En particulier, l'ingénierie des opérations de développement du réseau fait partie du périmètre des missions transférées.

Dans les deux cas, il est précisé que l'activité des services « support » associés aux services qui sont directement en charge des compétences transférées seront incluses dans la détermination du périmètre.

Cependant, pour le transfert des services intervenant sur voirie départementale, il conviendra de tenir compte de l'application du décret n° 87-100 du 13 février 1987, aux termes duquel ont déjà été transférées aux départements les parties de services chargées des tâches de programmation, études, suivi financier, comptabilité, marchés, acquisition foncières et contentieux.

*b) La période à prendre en compte pour déterminer la quotité de travail*

Pour déterminer la quotité de temps passée par un agent présent au 31 décembre de l'année de référence, il est proposé d'analyser l'activité qui a été la sienne au cours de cette année. Dans le cas d'équipes homogènes (cas fréquent dans les subdivisions d'entretien et d'exploitation), l'analyse peut être faite globalement au niveau de l'équipe plutôt qu'individu par individu.

Il est proposé de retenir cette règle pour les services supports et pour les activités d'entretien et d'exploitation, qui sont a priori assez stables d'une année sur l'autre.

En revanche, pour les missions d'ingénierie du développement du réseau routier national d'intérêt local transféré, la réflexion mérite d'être approfondie si l'on veut pouvoir tenir compte des importantes variations dans le volume de l'activité des parties de services concernées.

## 3) Les principes de la compensation financière des transferts de services et des emplois

Les transferts d'emplois n'interviendront qu'à la date d'effet du choix exprimé par l'agent ou, en l'absence de choix, après le délai de deux ans prévu dans le cadre du droit d'option. En effet, jusqu'à la date d'effet de ce choix, les agents demeurent des agents de l'Etat et sont mis à disposition à titre gratuit des départements.

Concernant les biens meubles et immeubles nécessaires à l'exercice de la compétence transférée, les principes correspondent aux modalités prévues aux articles L.1321-1 à L.1321-8 du code général des collectivités territoriales et relèvent d'une mise à disposition à titre gratuit. Les charges liées à l'utilisation de ces biens seront compensées selon les modalités de l'article 119 de la loi du 13/08/2004.

Enfin, le transfert des services dans le domaine routier s'accompagne d'un droit à compensation financière des charges de fonctionnement selon les dispositions de l'article 119 de la loi relative aux libertés et responsabilités locales. Il est proposé de dimensionner ce droit à compensation des charges de fonctionnement sur la base d'un ratio moyen par agent transféré. Une pondération sera appliquée aux effectifs des corps d'exploitation selon les modalités en vigueur depuis plusieurs années. En effet, la nature des activités exercées par ces personnels génère des coûts de fonctionnement plus faible que pour les autres catégories.

Concernant le transfert des services intervenant sur routes départementales, la déduction des éventuels fonds de concours versés à l'Etat par les départements, dans le cadre conventionnel de mise à disposition des services en application de la loi du 2 décembre 1992, doit être prise en compte dans le calcul du droit à compensation.

# Fiche III
# Questions relatives à la mise en œuvre du transfert

*** Les parcs de l'équipement :**

La loi relative aux libertés et responsabilités locales conserve à l'Etat la responsabilité des parcs de l'Equipement. Cependant elle prévoit également qu'un rapport sur l'évolution des parcs de l'équipement soit déposé par le Gouvernement devant le Parlement, sous un délai de trois ans à compter de son entrée en vigueur au 1er janvier 2005.

Désireux de mener cette réflexion dans le même temps que les perspectives de réorganisation des DDE, de réduire le délai d'incertitude qui pèse sur les services et les agents et en vue de l'élaboration du rapport précité du Gouvernement, Gilles de ROBIEN a confié une mission d'expertise à une personnalité qualifiée, Monsieur Jean COURTIAL, maître des requêtes au Conseil d'Etat. Les travaux de cette mission ont déjà commencé dans l'objectif de présenter les propositions d'évolution possible au mois de septembre 2005.

*** Les CPER :**

Les dispositions de l'article 24 de la loi n°2004-809 du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales, stipulent que l'Etat et les collectivités poursuivent le financement des opérations inscrites au 4ème CPER, jusqu'au 31 décembre 2006. Pour ces opérations, et jusqu'à leur terme dans la limite des enveloppes financières initiales prévues pour le volet routier des contrats de plan, l'entrée en vigueur de la loi est sans effet sur l'exécution du CPER.

# Annexe n°1
# Méthode d'établissement de la compensation financière correspondant au transfert des routes nationales

**Les principes définis par la loi :**

Les articles 119 et 121 de la loi du 13 août 2004 relative aux libertés et responsabilités locales prévoient que les transferts de compétences à titre définitif ouvrent droit à une compensation financière. Dans le domaine routier, ce droit à compensation sera calculé à partir :

- de charges de fonctionnement : le transfert de ressources est égal à la moyenne des dépenses actualisées constatées sur une période de trois ans précédant le transfert de compétences conformément à l'article 119-I, 4ème alinéa. Le ministère de l'équipement transmettra au ministère de l'intérieur les éléments de calcul de la compensation en charges de fonctionnement liées aux compétences transférées.

- de charges d'investissement liées à la gestion : en application de l'article 121-III, les modalités de calcul seront fixées par un décret en Conseil d'Etat actuellement en cours de préparation, après avis de la commission consultative d'évaluation des charges mentionnée à l'article L. 1211-4-I du code général des collectivités territoriales.
  Les ressources transférées correspondent à la moyenne des dépenses actualisées, hors taxes et hors fonds de concours, consacrées, sur la période d'au moins cinq ans (prévue à l'article 119-I, 3ème alinéa) précédant le transfert de compétences, à l'entretien préventif et curatif, à la réhabilitation, à l'exploitation et aux aménagements liés à la sécurité routière et à la prise en compte des risques naturels, des voiries transférées.

**Les principes proposés dans les projets de décrets relatifs aux articles 119 et 121 :**

L'entretien du réseau routier national est assuré par 2 types de ressources :

1. les ressources de dotation dite « globalisée » : elles représentent les deux tiers des moyens de l'entretien routier, et sont attribuées selon des ratios appliqués aux caractéristiques du réseau géré par chaque direction départementale. Elles correspondent à l'entretien courant et préventif des chaussées, à l'entretien des dépendances et équipements, à la maintenance des ouvrages, à la viabilité hivernale.

2. les ressources de programmes dits « spécifiques » : elles représentent le tiers des moyens de l'entretien et correspondent aux programmes gérés par la direction des routes (réhabilitation des chaussées, renforcement et mise en sécurité des ouvrages d'art, aménagements de sécurité de l'infrastructure, dégâts exceptionnels, réhabilitation des bâtiments des centres d'exploitation) et de la direction de la sécurité et de la circulation routière (exploitation de la route et signalisation de direction).

Les ressources de la dotation dite « globalisée » sont déjà allouées aux DDE selon des ratios appliqués aux caractéristiques du réseau par des circulaires annuelles depuis le début des années 1990. Il est en revanche plus difficile de répartir de façon équitable entre département les ressources des programmes dits « spécifiques ». En effet, une moyenne actualisée des ressources consacrées pour chacun des départements conduirait à transférer une dotation pérenne correspondant à des travaux récents, et donc à un patrimoine normalement en meilleur état et créer ainsi quelques effets d'aubaine.

La démarche que nous proposons est donc d'identifier, en ce qui concerne les programmes spécifiques, la dotation nationale à transférer sur la base des ressources consacrées par l'Etat sur la totalité du réseau transféré, et de la répartir de manière équitable entre les départements sur la base des caractéristiques du réseau qui leur sera transféré en étendant l'utilisation de la méthode des ratios de la dotation dite « globalisée », déjà utilisée depuis l'année 1992, à l'ensemble des programmes spécifiques.

**La dotation globale à transférer serait ainsi calculée en comptabilisant, en exécution, la moyenne actualisée des ressources consacrées pour les programmes spécifiques à l'ensemble du réseau transféré** (réhabilitation des chaussées, renforcement des ouvrages d'art, aménagements de sécurité, dégâts exceptionnels et risques naturels) **avec celle de la dotation dite « globalisée » allouée sur la base des ratios unitaires moyens actualisés pour les dépenses d'entretien et préventif des chaussées, d'entretien des dépendances et équipements, de la viabilité hivernale, de l'exploitation**, appliqués aux caractéristiques du réseau transféré.

Il est ainsi proposé que la compensation financière de chaque département hors outre-mer, dotation pérenne, soit alors calculée en appliquant aux caractéristiques du réseau transféré constaté par arrêté préfectoral les ratios moyens actualisés obtenus pour tous les types de programmes, en TTC pour les charges de fonctionnement et en HT pour celles d'investissements liées à la gestion.

Il est à noter que la méthode des ratios prendra en compte les études réalisées par le réseau technique pour les différents programmes précités, ainsi que les prestations spécifiques correspondant aux outils de connaissance du réseau transféré comme la gestion des bases de données, les mesures IQRN et IQOA, ....

Dans le cas particulier de l'outre-mer, il est proposé que le calcul de la compensation financière soit effectué, compte tenu de la spécificité de ces départements, à partir des moyennes départementales actualisées.

## Le processus d'établissement de la compensation financière de chaque département :

La méthode proposée se déroule en 3 étapes :

- **Etape 1 : identification du réseau à transférer et des ressources globales des programmes spécifiques à transférer** : sur la base de la connaissance du réseau routier national, du décret fixant la consistance du réseau national pris en application de l'article 18-II et des arbitrages intervenus pour fixer les sections destinées à être déclassées dans la voirie de collectivités locales, les directions départementales de l'équipement établissent les caractéristiques globales du

réseau transféré (longueurs, surfaces, zones climatiques par catégories de voies, surfaces de ponts et murs, nombre d'équipements d'exploitation, ...) et identifient les ressources consacrées, par programmes spécifiques, à ce réseau à transférer et sur la période de référence.

- **Etape 2 : calcul des ratios moyens réels actualisés** : sur la base des caractéristiques de l'ensemble du réseau routier à transférer identifiées à l'étape 1, la direction des routes établit un ratio moyen national, actualisé sur la période de référence, pour chaque programme spécifique de l'entretien routier (réhabilitation des chaussées et ouvrages, aménagements de sécurité, dégâts exceptionnels).
  La direction des routes détermine également les ratios moyens actualisés relatif à la dotation « globalisée » à partir les ratios nationaux théoriques indiqués dans les circulaires annuelles, ramenés aux dépenses constatées en lois d'exécution.

- **Etape 3 : calcul de la compensation par département** : pour chaque département, la direction des routes établit la compensation financière en appliquant aux caractéristiques du réseau transféré (base de connaissance à la date de publication de l'arrêté préfectoral constatant le transfert) les ratios unitaires moyens actualisés pour chacun des programmes (dotation dite « globalisée » et exploitation, réhabilitation des chaussées et ouvrages, aménagements de sécurité, dégâts exceptionnels), en précisant la répartition entre charges de fonctionnement et charges d'investissement.

Pour l'outre-mer, le calcul de la compensation financière sera effectué directement à l'étape 1, en moyennes départementales actualisées.

**Les projets de rédaction des décrets d'application des articles 119 et 121 :**

La loi du 13 août 2004 renvoie à deux décrets en Conseil d'Etat le soin de définir les modalités d'établissement des compensations financières prévues au I de l'article 119 et au III de l'article 121. Ces textes doivent définir les 4 éléments nécessaires à l'établissement de la compensation financière pour chaque département :

1. le taux d'actualisation à prendre en compte pour le calcul de la moyenne actualisée de l'ensemble des charges,
2. la période de référence des charges d'investissement liées à la gestion (la loi fixe une période « d'au moins 5 années »),
3. la méthode de répartition entre départements,
4. la base d'évaluation des données financières.

La détermination des 2 premiers éléments, le taux d'actualisation et la période de référence, relève du décret d'application de l'article 119 préparé sous la responsabilité du ministère de l'intérieur.

Les 2 autres éléments, la méthode de répartition entre départements et la base d'évaluation des données financières consacrées au réseau transféré, relèvent du décret d'application de l'article 121-III placé sous la responsabilité du ministère de l'équipement.

S'agissant de la répartition entre départements, la proposition de la direction des routes serait que la compensation financière de chaque département, dotation pérenne accompagnant le transfert de compétences, soit calculée en appliquant aux caractéristiques du réseau transféré constaté par arrêté préfectoral les ratios moyens

actualisés, en spécifiant les parts respectives en charges de fonctionnement et d'investissement.

Les caractéristiques du réseau transféré sont celles relevant de la base de connaissance du réseau routier national à la date de la constatation par l'arrêté préfectoral pris en application du III de l'article 18 de la loi du 13 août 2004. Les ratios seraient ainsi fixés par type de charges :

- pour l'entretien préventif et curatif des chaussées :
  - au m2 par type de voies,
  - au km de voies non renforcées.

- pour l'entretien des ponts et murs :
  - au m2 de tablier de ponts,
  - au m2 de surface de murs.

- pour la réhabilitation :
  - au m2 de chaussées,
  - au m2 de tablier de ponts,

- pour l'exploitation :
  - au km de voies.

- pour les aménagements liés à la sécurité routière :
  - au km de voies.

- pour la prise en compte des risques naturels :
  - au km de voies.

- pour l'entretien des dépendances et équipements :
  - au km par type de voies et type de profils en travers.

- pour la viabilité hivernale :
  - au km par zone climatique et types de voies

- pour l'entretien des équipements de gestion du trafic :
  - au nombre d'équipements

- pour la maintenance des tunnels :
  - au km de tunnel éclairé
  - au km de tunnel ventilé.

# Annexe n°2

## Calendrier général des transferts

| Echéance | Effet |
|---|---|
| avril 2005 | Conclusion, au titre de la loi LRL du 13 août 2004, de nouvelles conventions de mise à disposition pour les parties de services des DDE intervenant sur la voirie départementale et dites en « article 6 » au sens de la loi n° 92-1255 du 2 décembre 1992. |
| été 2005 | Publication du décret de transfert des parties de services des DDE intervenant sur les RD dans le cadre de l'article 7 de la loi du 2 décembre 1992. Début du décompte du délai d'expression du droit d'option pour les personnels concernés. |
| automne 2005 | Conclusion des conventions locales de transfert des parties de services en « article 7 ». |
| 01/01/2006 | Transferts des routes nationales d'intérêt local dans les départements où l'arrêté préfectoral constatant le transfert aura été pris au plus tard le 31/12/2005. |
| 31/03/2006 | Conclusion de conventions de mise à disposition des parties de services pour les RN transférées au 01/01/2006. |
| été 2006 | Publication du décret de transfert des parties de services des DDE intervenant sur les RN transférées au 01/01/2006 et des parties de services RD en « article 6 » de ces mêmes DDE. Début du décompte du délai d'expression du droit d'option pour les personnels concernés. |
| automne 2006 | Conclusion des conventions locales de transfert des parties de services des DDE intervenant sur les RN transférées au 01/01/2006 et des parties de services RD en « article 6 » de ces mêmes DDE. |
| 01/01/2007 | Transferts des routes nationales d'intérêt local dans les départements où l'arrêté préfectoral constatant le transfert aura été pris au plus tard le 31/12/2006. |
| 31/03/2007 | Conclusion de conventions de mise à disposition des parties de services pour les RN transférées au 01/01/2007. |
| 1$^{er}$trim. 2007 | Publication du décret de transfert des parties de services des DDE intervenant sur les RN transférées au 01/01/2007 et des parties de services RD en « article 6 » de ces mêmes DDE. Début du décompte du délai d'expression du droit d'option pour les personnels concernés. |
| printemps 2007 | Conclusion des conventions locales de transfert des parties de services des DDE intervenant sur les RN transférées au 01/01/2007 et des parties de services RD en « article 6 » de ces mêmes DDE. |
| été 2007 | Fin du délai d'expression du droit d'option pour les personnels affectés dans une partie de services en « article 7 » transférée. |
| 01/01/2008 | Transferts des routes nationales d'intérêt local en l'absence d'arrêté préfectoral constatant le transfert ou dans les départements où l'arrêté préfectoral constatant le transfert aura |

| | |
|---|---|
| | été pris au plus tard le 31/12/2007. |
| 31/03/2008 | Conclusion de conventions de mise à disposition des parties de services pour les RN transférées au 01/01/2008. |
| 1er trim. 2008 | Publication du décret de transfert des parties de services des DDE intervenant sur les RN transférées au 01/01/2008 et des parties de services RD en « article 6 » de ces mêmes DDE. Début du décompte du délai d'expression du droit d'option pour les personnels concernés. |
| printemps 2008 | Conclusion des conventions locales de transfert des parties de services des DDE intervenant sur les RN transférées au 01/01/2008 et des parties de services RD en « article 6 » de ces mêmes DDE. |
| été 2008 | Fin du délai d'expression du droit d'option pour les personnels affectés dans les parties de services en « article 6 » intervenant sur RD et RN transférées au 1er janvier 2006 |
| 1er trim. 2009 | Fin du délai d'expression du droit d'option pour les personnels affectés dans les parties de services en « article 6 » intervenant sur RD et RN transférées au 1er janvier 2007 |
| 1er trim. 2010 | Fin du délai d'expression du droit d'option pour les personnels affectés dans les parties de services en « article 6 » intervenant sur RD et RN transférées au 1er janvier 2008 |

# Le transfert de la prise en charge de la dépendance des personnes âgées (APA)

*(voir Tome I : 3ème partie – I, B, 2,-b))*

| MONTEE EN CHARGE DE L'APA<br>Année 2002-2003 | Situation au 31 mars 2002 | Situation au 30 juin 2002 | Situation au 30 sept. 2002 | Situation au 31 déc. 2002 | Situation au 31 mars 2003 | Situation au 30 juin 2003 | Situation au 30 sep 2003 | Situation au 31 déc. 2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Demandes déposées | 432.000 | 683.000 | 878.000 | 1.043.000 | 1.178.000 | 1.390.000* | 1.555.000 | 1.760.000 |
| Dossiers déclarés complets | 248.000 | 480.000 | 687.000 | 837.000 | 1.020.000 | 1.250.000* | 1.440.000 | 1.665.000 |
| Dossiers ayant fait l'objet d'une décision | 81.000 | 280.500 | 542.000 | 782.000 | 980.000 | 1.210.000 | 1.405.000 | 1.625.000 |
| Bénéficiaires | 131.000 | 299.000 | 469.000 | 605.000 | 670.000 | 723.000 | 758.000 | 792.000 |
| *dont APA sous forme de dotation globale versée directement à l'établissement* | 80.000 | 112.000 | 124.000 | 125.000 | 144.000 | 148.000 | 151.000 | 151.000 |
| Nombre d'APA individuelles effectivement versées | 51.000 | 187.000 | 345.000 | 480.000 | 526.000 | 575.000 | 607.000 | 641.000 |
| Pourcentage d'APA à domicile | 15 % | 35 % | 42 % | 51 % | 51 % | 54 % | 55 % | 57 % |
| GIR 4 à domicile | 38 % | 43 % | 48 % | 51 % | 52 % | 53 % | 53 % | 53 % |
| GIR 4 en établissements | 22 % | 24 % | 24 % | 23 % | 24 % | 24 % | 25 % | 26 % |
| ensemble domicile /EHPAD | 31 % | 35 % | 38 % | 41 % | 42 % | 44 % | 44 % | 45 % |
| Montant mensuel moyen | | | | | | | | |
| plan d'aide APA à domicile | 509 € | 515 € | 500 € | 516 € | 494 € | 478 € | 470 € | 490 € |
| APA en EHPAD | 238 € | 228 € | 261 € | 288 € | 257 € | 236 € | 254 € | 251 € |
| Part respective PCG / bénéficiaire | | | | | | | | |
| -à domicile | 484 € / 25 € | 492 € / 23 € | 475 € / 25 € | 491 € / 25 € | 466 € / 28 € | 447 €/ 31 € | 438 € / 32 € | 451 € / 39 € |
| -en EHPAD | 238 € / 107 € | 228 € / 104 € | 261 € / 109 € | 288 € / 128 € | 257 € / 105 € | 236 € / 110 € | 254 € / 117 € | 251 / 116 € |
| Décisions de rejet | 11 % | 16 % | 16 % | 17 % | 16 % | 17 % | 16 % | 16 % |
| Bénéficiaires de la PSD | 105.000 | 79.000 | 55.000 | 37.000 | 25.000 | 19.000 | 13.000 | 8.000 |

* chiffres redressés

| MONTEE EN CHARGE DE L'APA<br>Années 2002-2003-2004 | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Situation au 31 déc. 2002 | Situation au 31 déc. 2003 | Situation au 31 mars 2004 | Situation au 30 juin 2004 | Situation au 30 sept. 2004 | Situation au 31 déc. 2004 | Situation au | Situation au | Situation au |
| Taux de décisions favorables parmi les décisions rendues :<br>- dont révisions ou renouvellement<br>- dont nouvelles demandes | 85 %<br>31 %<br>69 % | 85 %<br>40 %<br>60 % | -<br>51%<br>49 % | -<br>52 %<br>48 % | -<br>52 %<br>48 % | -<br>54 %<br>46 % | | | |
| Taux de rejet des nouvelles demandes | - | - | 22 % | 22 % | 22 % | 22 % | | | |
| Bénéficiaires<br>*dont APA sous forme de dotation globale versée directement à l'établissement* | 605.000<br>125.000 | 792.000<br>151.000 | 813.000<br>162.000 | 828.000<br>162.000 | 849.000<br>165.000 | 865.000<br>169.000 | | | |
| Nombre d'APA individuelles effectivement versées | 480.000 | 641.000 | 651.000 | 666.000 | 672.000 | 696.000 | | | |
| Pourcentage d'APA à domicile | 51 % | 57 % | 58 % | 57 % | 58 % | 59 % | | | |
| GIR 4 à domicile<br>GIR 4 en établissements<br>ensemble domicile /EHPAD | 51 %<br>23 %<br>41 % | 53 %<br>26 %<br>45 % | 53 %<br>26 %<br>45 % | 53 %<br>25 %<br>45 % | 54 %<br>25 %<br>46 % | 53 %<br>26 %<br>46 % | | | |
| Montant mensuel moyen<br>plan d'aide APA à domicile<br>APA en EHPAD | 516 €<br>288 € | 490 €<br>251 € | 489 €<br>256 € | 475 €<br>258 € | 492 €<br>265 € | 488 €<br>281 € | | | |
| Part respective PCG / bénéficiaire<br>-à domicile<br>-en EHPAD | 491 € / 25 €<br>288 € / 128 € | 451 € / 39 €<br>251/ 116 € | 442 € / 47 €<br>256 € / 122 € | 432 € / 43 €<br>258 € / 117 € | 433 € / 59 €<br>265€ / 122 € | 424 €/ 64 €<br>281 € / 125 € | | | |
| Part des plans d'aide à domicile affectée à des aides en personnel | 93 % | 94 % | 94 % | 92 % | 93 % | 92 % | | | |

| | Départements | Nombre de bénéficiaires APA au 31/12/02 (source DREES) | Nombre de bénéficiaires APA au 31/12/03 (source FFAPA) | Evolution |
|---|---|---|---|---|
| 1 | Ain | 4 365 | 5 582 | 28% |
| 2 | Aisne | 7 679 | 8 331 | 8,5% |
| 3 | Allier | 5 841 | 6 741 | 15% |
| 4 | Alpes de Haute Provence | 1 933 | 2 320 | 20% |
| 5 | Hautes-alpes | 1 762 | 2 112 | 20% |
| 6 | Alpes Maritimes | 9 850 | 15 207 | 54% |
| 7 | Ardèche | 6 026 | 6 618 | 10% |
| 8 | Ardennes | 2 706 | 4 085 | 51% |
| 9 | Ariège | 3 944 | 4 816 | 22% |
| 10 | Aube | 4 225 | 4 062 | -4% |
| 11 | Aude | 5 185 | 6 150 | 19% |
| 12 | Aveyron | 6 392 | 7 425 | 16% |
| 13 | Bouches du Rhône | 14 708 | 22 784 | 55% |
| 14 | Calvados | 7 117 | 9 968 | 40% |
| 15 | Cantal | 3 058 | 3 759 | 23% |
| 16 | Charente | 4 423 | 7 012 | 59% |
| 17 | Charente Maritimes | 7 584 | 9 357 | 23% |
| 18 | Cher | 5 569 | 5 448 | -2% |
| 19 | Corrèze | 4 297 | 5 157 | 20% |
| 2a | Corse du Sud | 1 885 | 2 759 | 46% |
| 2b | Haute Corse | 1 508 | 2 151 | 43% |
| 21 | Côte d'Or | 6 533 | 7 092 | 9% |
| 22 | Côtes d'Armor | 11 075 | 11 326 | 2% |
| 23 | Creuse | 3 506 | 4 004 | 14% |
| 24 | Dordogne | 8 544 | 9 140 | 7% |
| 25 | Doubs | 4 636 | 5 964 | 29% |
| 26 | Drome | 5 944 | 6 064 | 2% |
| 27 | Eure | 4 749 | 5 764 | 21% |
| 28 | Eure et loir | 4 615 | 4 841 | 5% |
| 29 | Finistère | 12 304 | 14 328 | 16% |
| 30 | Gard | 9 576 | 10 927 | 14% |
| 31 | Haute Garonne | 10 121 | 13 594 | 34% |
| 32 | Gers | 4 038 | 4 570 | 13% |
| 33 | Gironde | 14 712 | 18 550 | 26% |
| 34 | Hérault | 12 924 | 14 618 | 13% |
| 35 | Ille et Vilaine | 9 920 | 11 355 | 14% |
| 36 | Indre | 4 112 | 3 056 | -26% |
| 37 | Indre et Loire | 6 649 | 7 793 | 17% |
| 38 | Isère | 9 006 | 11 000 | 22% |
| 39 | Jura | 3 363 | 4 111 | 22% |
| 40 | Landes | 4 170 | 7 736 | 86% |
| 41 | Loir et Cher | 4 204 | 4 888 | 16% |
| 42 | Loire | 11 135 | 12 279 | 10% |
| 43 | Haute Loire | 4 182 | 4 635 | 11% |
| 44 | Loire Atlantique | 10 854 | 12 383 | 14% |
| 45 | Loiret | 5 712 | 7 197 | 26% |
| 46 | Lot | 3 566 | 4 233 | 19% |
| 47 | Lot et Garonne | 4 992 | 5 780 | 16% |
| 48 | Lozère | 1 628 | 1 738 | 7% |
| 49 | Maine et Loire | 7 016 | 8 284 | 18% |
| 50 | Manche | 7 131 | 8 479 | 19% |
| 51 | Marne | 3 553 | 5 718 | 61% |
| 52 | Haute Marne | 1 749 | 2 591 | 48% |
| 53 | Mayenne | 3 799 | 5 125 | 35% |
| 54 | Meurthe et Moselle | 8 098 | 9 341 | 15% |
| 55 | Meuse | 2 259 | 2 479 | 10% |
| 56 | Morbihan | 9 149 | 11 044 | 21% |
| 57 | Moselle | 8 116 | 9 383 | 16% |
| 58 | Nièvre | 2 891 | 5 265 | 82% |
| 59 | Nord | 15 717 | 25 959 | 65% |
| 60 | Oise | 6 185 | 6 627 | 7% |
| 61 | Orne | 5 430 | 5744 | 6% |
| 62 | Pas de Calais | 13 389 | 22 013 | 64% |
| 63 | Puy de Dôme | 7 700 | 8 873 | 15% |
| 64 | Pyrénées Atlantiques | 6 354 | 8 942 | 41% |
| 65 | Hautes Pyrénées | 4 831 | 4 801 | -1% |
| 66 | Pyrénées Orientales | 4 835 | 5 440 | 13% |
| 67 | Bas Rhin | 8 588 | 12 425 | 45% |
| 68 | Haut Rhin | 6 965 | 8 861 | 27% |
| 69 | Rhône | 9 278 | 13 133 | 42% |
| 70 | Haute Saône | 3 142 | 3 630 | 16% |
| 71 | Saône et Loire | 7 837 | 9 331 | 19% |
| 72 | Sarthe | 5 848 | 7 368 | 26% |
| 73 | Savoie | 3 831 | 4 827 | 26% |
| 74 | Haute Savoie | 4 995 | 8 750 | 75% |
| 75 | Paris | 15 748 | 19 080 | 21% |
| 76 | Seine Maritime | 14 424 | 17 268 | 20% |
| 77 | Seine et Marne | 4 410 | 6 505 | 48% |
| 78 | Yvelines | 5 780 | 6 834 | 18% |
| 79 | Deux Sèvres | 5 734 | 6 916 | 21% |
| 80 | Somme | 6 622 | 8 740 | 32% |
| 81 | Tarn | 5 757 | 10 394 | 81% |
| 82 | Tarn et Garonne | 4 166 | 4 979 | 20% |
| 83 | Var | 3 077 | 10 099 | 228% |
| 84 | Vaucluse | 3 666 | 7 368 | 101% |
| 85 | Vendée | 7 719 | 8 226 | 7% |
| 86 | Vienne | 5 813 | 6 314 | 9% |
| 87 | Haute Vienne | 5 358 | 6 894 | 29% |
| 88 | Vosges | 4 525 | 4 900 | 8% |
| 89 | Yonne | 4 703 | 5 125 | 9% |
| 90 | Territoire de Belfort | 1 936 | 1 970 | 2% |
| 91 | Essonne | 2 222 | 5 216 | 135% |
| 92 | Hauts de Seine | 6 253 | 10 222 | 63% |
| 93 | Seine Saint Denis | 6 243 | 10 088 | 62% |
| 94 | Val de Marne | 4 795 | 8 615 | 80% |
| 95 | Val d'Oise | 5 847 | 6 953 | 19% |
| 971 | Guadeloupe | 1 675 | 9 433 | 463% |
| 972 | Martinique | 2494 | 4 287 | 72% |
| 973 | Guyane | 62 | 128 | 106% |
| 974 | Réunion | 3 270 | 7 356 | 125% |
| | TOTAL | 607 812 | 789 153 | 30% |

| Départements | Nombre de bénéficiaires APA au 31/12/03 (source FFAPA) | Nombre de bénéficiaires APA au 31/12/04 (source DREES) | Evolution | Départements | Nombre de bénéficiaires APA au 31/12/03 (source FFAPA) | Nombre de bénéficiaires APA au 31/12/04 (source DREES) | Evolution |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 Ain | 5 582 | 6 249 | 12% | 51 Marne | 5 718 | 6 335 | 11% |
| 2 Aisne | 8 331 | 8 353 | 0,3% | 52 Haute Marne | 2 591 | 2 911 | 12% |
| 3 Allier | 6 741 | 7 110 | 5% | 53 Mayenne | 5 125 | NI | |
| 4 Alpes de Haute Provence | 2 320 | 2 602 | 12% | 54 Meurthe et Moselle | 9 341 | 10 432 | 12% |
| 5 Hautes-Alpes | 2 112 | NI | | 55 Meuse | 2 479 | 2 666 | 8% |
| 6 Alpes Maritimes | 15 207 | 17 104 | 12% | 56 Morbihan | 11 044 | 11 282 | 2% |
| 7 Ardèche | 6 618 | 6 310 | -5% | 57 Moselle | 9 383 | 10 549 | 12% |
| 8 Ardennes | 4 085 | 4 571 | 12% | 58 Nièvre | 5 265 | 4 376 | -17% |
| 9 Ariège | 4 816 | 4 754 | -1% | 59 Nord | 25 959 | 33 852 | 30% |
| 10 Aube | 4 062 | 4 648 | 14% | 60 Oise | 6 627 | 6 901 | 4% |
| 11 Aude | 6 150 | 5 980 | -3% | 61 Orne | 5 744 | 5 951 | 4% |
| 12 Aveyron | 7 425 | 7 685 | 4% | 62 Pas de Calais | 22 013 | 26 018 | 18% |
| 13 Bouches du Rhône | 22 784 | 27 871 | 22% | 63 Puy de Dôme | 8 873 | 9 224 | 4% |
| 14 Calvados | 9 968 | 11 549 | 16% | 64 Pyrénées Atlantiques | 8 942 | 9 361 | 5% |
| 15 Cantal | 3 759 | 3 827 | 2% | 65 Hautes Pyrénées | 4 801 | NI | |
| 16 Charente | 7 012 | 8 232 | 17% | 66 Pyrénées Orientales | 5 440 | 6 975 | 28% |
| 17 Charente Maritimes | 9 357 | 9 985 | 7% | 67 Bas Rhin | 12 425 | 14 395 | 16% |
| 18 Cher | 5 448 | NI | | 68 Haut Rhin | 8 861 | 7 170 | -19% |
| 19 Corrèze | 5 157 | 5 511 | 7% | 69 Rhône | 13 133 | 14 433 | 10% |
| 2a Corse du Sud | 2 759 | 2 931 | 6% | 70 Haute Saône | 3 630 | NI | |
| 2b Haute Corse | 2 151 | NI | | 71 Saône et Loire | 9 331 | 10 549 | 13% |
| 21 Côte d'Or | 7 092 | NI | | 72 Sarthe | 7 368 | 8 337 | 13% |
| 22 Côtes d'Armor | 11 326 | 12 051 | 6% | 73 Savoie | 4 827 | 5 545 | 15% |
| 23 Creuse | 4 004 | 3 865 | -3% | 74 Haute Savoie | 8 750 | 6 154 | -30% |
| 24 Dordogne | 9 140 | 9 489 | 4% | 75 Paris | 19 080 | 20 400 | 7% |
| 25 Doubs | 5 964 | 6 078 | 2% | 76 Seine Maritime | 17 268 | 19 356 | 12% |
| 26 Drome | 6 064 | 5 887 | -3% | 77 Seine et Marne | 6 505 | 7 218 | 11% |
| 27 Eure | 5 764 | 5 593 | -3% | 78 Yvelines | 6 834 | 8 121 | 19% |
| 28 Eure et loir | 4 841 | 4 629 | -4% | 79 Deux Sèvres | 6 916 | 6 645 | -4% |
| 29 Finistère | 14 328 | 15 664 | 9% | 80 Somme | 8 740 | 9 721 | 11% |
| 30 Gard | 10 927 | 11 745 | 7% | 81 Tarn | 10 394 | NI | |
| 31 Haute Garonne | 13 594 | 15 766 | 16% | 82 Tarn et Garonne | 4 979 | 5 616 | 13% |
| 32 Gers | 4 570 | 5 494 | 20% | 83 Var | 10 099 | 13 451 | 33% |
| 33 Gironde | 18 550 | 13 191 | -29% | 84 Vaucluse | 7 368 | 6 957 | -6% |
| 34 Hérault | 14 618 | 18 652 | 28% | 85 Vendée | 8 226 | 8 684 | 6% |
| 35 Ille et Vilaine | 11 355 | 12 204 | 7% | 86 Vienne | 6 314 | 6 554 | 4% |
| 36 Indre | 3 056 | 3 123 | 2% | 87 Haute Vienne | 6 894 | 7 550 | 10% |
| 37 Indre et Loire | 7 793 | 7 914 | 2% | 88 Vosges | 4 900 | 5 548 | 13% |
| 38 Isère | 11 000 | NI | | 89 Yonne | 5 125 | 5 889 | 15% |
| 39 Jura | 4 111 | 3 977 | -3% | 90 Territoire de Belfort | 1 970 | NI | |
| 40 Landes | 7 736 | 6 770 | -12% | 91 Essonne | 5 216 | 7 370 | 41% |
| 41 Loir et Cher | 4 888 | 5 292 | 8% | 92 Hauts de Seine | 10 222 | 11 545 | 13% |
| 42 Loire | 12 279 | 13 580 | 11% | 93 Seine Saint Denis | 10 088 | 12 500 | 24% |
| 43 Haute Loire | 4 635 | 5 153 | 11% | 94 Val de Marne | 8 615 | 10 989 | 28% |
| 44 Loire Atlantique | 12 383 | 14 152 | 14% | 95 Val d'Oise | 6 953 | 7 833 | 13% |
| 45 Loiret | 7 197 | 8 585 | 19% | 971 Guadeloupe | 9 433 | 10 898 | 16% |
| 46 Lot | 4 233 | 4 592 | 8% | 972 Martinique | 4 287 | 4 712 | 10% |
| 47 Lot et Garonne | 5 780 | 6 382 | 10% | 973 Guyane | 128 | 215 | 68% |
| 48 Lozère | 1 738 | 1 725 | -1% | 974 Réunion | 7 356 | 8 321 | 13% |
| 49 Maine et Loire | 8 284 | 9 386 | 13% | TOTAL | 789 153 | 865 000 | 9,6% |
| 50 Manche | 8 479 | 8 889 | 5% | | | | |

NI : nombre non indiqué par le département

## 7.4. DONNEES FINANCIERES DEPARTEMENTALES SUR L'APA DE L'ANNEE 2003

### 7.4.1. DEPENSES D'APA, NOMBRE DE BENEFICIAIRES (APA A DOMICILE, APA EN ETABLISSEMENT).

DEPENSES MANDATEES D'APA EN 2003 PROVISOIRES ET NOMBRE DE BENEFICIAIRES AU 31/12/2003

| N°. | NOM DU DEPARTEMENT | 2003 DEPENSES MANDATEES | 2003 NOMBRE DE BENEFICIAIRES DEPENSES MANDATEES |
|---|---|---|---|
| 01 | **AIN** | **21 208 280** | **5 582** |
| | APA domicile | 11 999 712 | 2 495 |
| | APA établissement | 9 208 568 | 3 087 |
| 02 | **AISNE** | **30 796 293** | **8 331** |
| | APA domicile | 21 037 922 | 4 582 |
| | APA établissement | 9 758 371 | 3 749 |
| 03 | **ALLIER** | **24 572 010** | **6 741** |
| | APA domicile | 15 059 925 | 2 940 |
| | APA établissement | 9 581 731 | 3 801 |
| 04 | **ALPES DE HAUTE PROVENCE** | **8 639 290** | **2 320** |
| | APA domicile | 6 132 145 | 1 433 |
| | APA établissement | 2 613 788 | 887 |
| 05 | **HAUTES ALPES** | **6 691 549** | **2 112** |
| | APA domicile | 4 436 238 | 1 281 |
| | APA établissement | 2 395 494 | 831 |
| 06 | **ALPES MARITIMES** | **70 339 430** | **15 207** |
| | APA domicile | 45 531 955 | 7 570 |
| | APA établissement | 24 807 475 | 7 637 |
| 07 | **ARDECHE** | **21 870 859** | **6 618** |
| | APA domicile | 10 513 997 | 2 952 |
| | APA établissement | 11 391 128 | 3 666 |
| 08 | **ARDENNES** | **14 275 263** | **4 085** |
| | APA domicile | 8 261 940 | 1 993 |
| | APA établissement | 6 349 747 | 2 092 |
| 09 | **ARIEGE** | **17 932 844** | **4 816** |
| | APA domicile | 14 300 139 | 2 995 |
| | APA établissement | 4 111 640 | 1 821 |
| 10 | **AUBE** | **15 200 054** | **4 062** |
| | APA domicile | 9 429 800 | 1 928 |
| | APA établissement | 6 370 228 | 2 134 |
| 11 | **AUDE** | **33 845 847** | **6 150** |
| | APA domicile | 27 379 354 | 3 962 |
| | APA établissement | 6 466 493 | 2 188 |
| 12 | **AVEYRON** | **27 102 197** | **7 425** |
| | APA domicile | 19 719 234 | 4 161 |
| | APA établissement | 7 594 959 | 3 264 |
| 13 | **BOUCHES DU RHONE** | **94 838 727** | **22 784** |
| | APA domicile | 75 198 516 | 15 495 |
| | APA établissement | 19 640 211 | 7 289 |
| 14 | **CALVADOS** | **35 975 258** | **9 968** |
| | APA domicile | 25 072 827 | 6 097 |
| | APA établissement | 10 902 432 | 3 871 |
| 15 | **CANTAL** | **12 618 517** | **3 759** |
| | APA domicile | 8 257 792 | 2 074 |
| | APA établissement | 4 360 725 | 1 685 |
| 16 | **CHARENTE** | **30 255 479** | **7 012** |
| | APA domicile | 21 767 550 | 3 913 |
| | APA établissement | 8 487 929 | 3 099 |
| 17 | **CHARENTE MARITIME** | **40 847 296** | **9 357** |
| | APA domicile | 28 366 649 | 5 840 |
| | APA établissement | 12 480 647 | 3 517 |

| N°. | NOM DU DEPARTEMENT | 2003 DEPENSES MANDATEES | 2003 NOMBRE DE BENEFICIAIRES DEPENSES MANDATEES |
|---|---|---|---|
| 18 | **CHER** | **16 797 231** | **5 448** |
| | APA domicile | 11 506 315 | 2 704 |
| | APA établissement | 5 290 916 | 2 744 |
| 19 | **CORREZE** | **24 344 850** | **5 157** |
| | APA domicile | 13 628 928 | 2 810 |
| | APA établissement | 10 715 922 | 2 347 |
| 2 A | **CORSE DU SUD** | **12 021 199** | **2 759** |
| | APA domicile | 10 342 758 | 2 338 |
| | APA établissement | 1 798 728 | 421 |
| 2 B | **HAUTE CORSE** | **9 768 661** | **2 151** |
| | APA domicile | 8 009 104 | 1 675 |
| | APA établissement | 1 759 557 | 476 |
| 21 | **CÔTE D'OR** | **25 462 798** | **7 092** |
| | APA domicile | 14 071 066 | 3 193 |
| | APA établissement | 11 391 732 | 3 899 |
| 22 | **CÔTES D'ARMOR** | **39 402 876** | **11 326** |
| | APA domicile | 21 155 001 | 4 325 |
| | APA établissement | 18 247 875 | 7 001 |
| 23 | **CREUSE** | **18 104 041** | **4 004** |
| | APA domicile | 10 157 471 | 2 078 |
| | APA établissement | 8 178 908 | 1 926 |
| 24 | **DORDOGNE** | **27 662 875** | **9 140** |
| | APA domicile | 17 110 757 | 5 457 |
| | APA établissement | 10 552 118 | 3 683 |
| 25 | **DOUBS** | **26 011 655** | **5 964** |
| | APA domicile | 18 988 270 | 3 622 |
| | APA établissement | 8 181 467 | 2 342 |
| 26 | **DROME** | **21 109 873** | **6 064** |
| | APA domicile | 12 636 577 | 2 701 |
| | APA établissement | 8 473 296 | 3 363 |
| 27 | **EURE** | **23 083 182** | **5 764** |
| | APA domicile | 16 807 136 | 3 264 |
| | APA établissement | 6 322 694 | 2 500 |
| 28 | **EURE ET LOIR** | **16 670 084** | **4 841** |
| | APA domicile | 8 013 231 | 1 615 |
| | APA établissement | 8 656 853 | 3 226 |
| 29 | **FINISTERE** | **65 775 034** | **14 328** |
| | APA domicile | 43 929 945 | 7 687 |
| | APA établissement | 22 879 901 | 6 641 |
| 30 | **GARD** | **51 271 264** | **10 927** |
| | APA domicile | 40 049 340 | 6 785 |
| | APA établissement | 2 886 043 | 4 142 |
| 31 | **HAUTE GARONNE** | **57 737 698** | **13 594** |
| | APA domicile | 47 988 738 | 9 486 |
| | APA établissement | 14 663 220 | 4 108 |
| 32 | **GERS** | **18 589 037** | **4 570** |
| | APA domicile | 13 571 444 | 2 989 |
| | APA établissement | 5 017 594 | 1 581 |
| 33 | **GIRONDE** | **72 646 897** | **18 550** |
| | APA domicile | 50 433 667 | 10 179 |
| | APA établissement | 22 253 407 | 8 371 |
| 34 | **HERAULT** | **68 674 066** | **14 618** |
| | APA domicile | 52 732 498 | 8 521 |
| | APA établissement | 15 941 568 | 6 097 |
| 35 | **ILLE ET VILAINE** | **47 208 635** | **11 355** |
| | APA domicile | 21 657 278 | 4 088 |
| | APA établissement | 26 617 833 | 7 267 |
| 36 | **INDRE** | **21 096 883** | **3 056*** |
| | APA domicile | 14 548 978 | 2 609 |
| | APA établissement | 6 547 905 | 447 |
| 37 | **INDRE ET LOIRE** | **24 031 097** | **7 793** |
| | APA domicile | 15 358 308 | 3 964 |
| | APA établissement | 8 771 752 | 3 829 |

| N°. | NOM DU DEPARTEMENT | 2003 DEPENSES MANDATEES | 2003 NOMBRE DE BENEFICIAIRES DEPENSES MANDATEES |
|---|---|---|---|
| 38 | **ISERE** | **50 819 330** | **11 000** |
| | APA domicile | 32 995 995 | 5 855 |
| | APA établissement | 18 129 694 | 5 145 |
| 39 | **JURA** | **15 004 988** | **4 111** |
| | APA domicile | 9 709 378 | 2 006 |
| | APA établissement | 5 295 610 | 2 105 |
| 40 | **LANDES** | **21 507 866** | **7 736** |
| | APA domicile | 12 932 397 | 4 890 |
| | APA établissement | 8 575 469 | 2 846 |
| 41 | **LOIR ET CHER** | **18 952 020** | **4 888** |
| | APA domicile | 12 901 184 | 2 220 |
| | APA établissement | 6 261 722 | 2 668 |
| 42 | **LOIRE** | **36 239 144** | **12 279** |
| | APA domicile | 18 393 144 | 5 232 |
| | APA établissement | 17 846 000 | 7 047 |
| 43 | **HAUTE LOIRE** | **15 250 035** | **4 635** |
| | APA domicile | 9 413 098 | 2 514 |
| | APA établissement | 5 971 159 | 2 121 |
| 44 | **LOIRE ATLANTIQUE** | **52 202 795** | **12 383** |
| | APA domicile | 23 773 659 | 4 405 |
| | APA établissement | 28 429 137 | 7 978 |
| 45 | **LOIRET** | **20 977 705** | **7 197** |
| | APA domicile | 9 075 527 | **nc** |
| | APA établissement | 11 902 178 | **nc** |
| 46 | **LOT** | **15 843 681** | **4 233** |
| | APA domicile | 11 545 255 | 2 837 |
| | APA établissement | 4 298 425 | 1 396 |
| 47 | **LOT ET GARONNE** | **23 287 358** | **5 780** |
| | APA domicile | 17 466 150 | 3 706 |
| | APA établissement | 5 859 932 | 2 074 |
| 48 | **LOZERE** | **5 802 962** | **1 738** |
| | APA domicile | 3 386 663 | 927 |
| | APA établissement | 2 416 300 | 811 |
| 49 | **MAINE ET LOIRE** | **28 731 211** | **8 284** |
| | APA domicile | 13 979 101 | 3 481 |
| | APA établissement | 14 945 478 | 4 803 |
| 50 | **MANCHE** | **35 904 231** | **8 479** |
| | APA domicile | 23 816 171 | 4 660 |
| | APA établissement | 12 088 060 | 3 819 |
| 51 | **MARNE** | **26 547 350** | **5 718** |
| | APA domicile | 15 394 079 | 3 012 |
| | APA établissement | 11 153 271 | 2 706 |
| 52 | **HAUTE MARNE** | **10 419 702** | **2 591** |
| | APA domicile | 6 840 748 | 1 447 |
| | APA établissement | 3 627 383 | 1 144 |
| 53 | **MAYENNE** | **17 816 787** | **5 125*** |
| | APA domicile | 8 354 853 | nc |
| | APA établissement | 9 482 932 | nc |
| 54 | **MEURTHE ET MOSELLE** | **37 990 560** | **9 341** |
| | APA domicile | 24 933 219 | 5 126 |
| | APA établissement | 13 057 341 | 4 215 |
| 55 | **MEUSE** | **10 891 088** | **2 479** |
| | APA domicile | 6 906 191 | 1 326 |
| | APA établissement | 3 984 897 | 1 153 |
| 56 | **MORBIHAN** | **41 420 604** | **11 044** |
| | APA domicile | 23 081 222 | 5 142 |
| | APA établissement | 18 339 382 | 5 902 |
| 57 | **MOSELLE** | **31 337 756** | **9 383** |
| | APA domicile | 22 399 447 | 5 350 |
| | APA établissement | 9 817 029 | 4 033 |
| 58 | **NIEVRE** | **17 477 607** | **5 265** |
| | APA domicile | 12 700 370 | 3 016 |
| | APA établissement | 5 710 146 | 2 249 |
| 59 | **NORD** | **155 964 089** | **25 959** |
| | APA domicile | 118 611 841 | 17 209 |
| | APA établissement | 37 675 145 | 8 750 |

| N°. | NOM DU DEPARTEMENT | 2003 DEPENSES MANDATEES | 2003 NOMBRE DE BENEFICIAIRES DEPENSES MANDATEES |
|---|---|---|---|
| 60 | OISE | **18 160 280** | **6 627** |
| | APA domicile | 9 819 014 | 2 691 |
| | APA établissement | 8 714 726 | 3 936 |
| 61 | ORNE | **20 307 940** | **5 744** |
| | APA domicile | 11 291 931 | 2 873 |
| | APA établissement | 9 016 009 | 2 871 |
| 62 | PAS DE CALAIS | **97 746 941** | **22 013** |
| | APA domicile | 77 907 954 | 16 284 |
| | APA établissement | 21 873 904 | 5 729 |
| 63 | PUY DE DOME | **33 916 707** | **8 873** |
| | APA domicile | 22 758 759 | 4 953 |
| | APA établissement | 11 157 948 | 3 920 |
| 64 | PYRENEES ATLANTIQUES | **36 355 222** | **8 942** |
| | APA domicile | 26 171 984 | 5 384 |
| | APA établissement | 10 674 229 | 3 558 |
| 65 | HAUTES PYRENEES | **19 888 917** | **4 801** |
| | APA domicile | 14 402 344 | 2 990 |
| | APA établissement | 5 789 345 | 1 811 |
| 66 | PYRENEES ORIENTALES | **28 705 534** | **5 440** |
| | APA domicile | 21 132 967 | 3 027 |
| | APA établissement | 8 079 689 | 2 413 |
| 67 | BAS RHIN | **38 226 699** | **12 425** |
| | APA domicile | 23 032 682 | 5 793 |
| | APA établissement | 17 711 793 | 6 632 |
| 68 | HAUT RHIN | **24 331 051** | **8 861** |
| | APA domicile | 11 096 443 | 2 609 |
| | APA établissement | 13 234 607 | 6 252 |
| 69 | RHONE | **62 750 018** | **13 133** |
| | APA domicile | 35 230 325 | 6 198 |
| | APA établissement | 27 519 693 | 6 935 |
| 70 | HAUTE SAONE | **16 011 347** | **3 630** |
| | APA domicile | 11 479 897 | 2 277 |
| | APA établissement | 4 603 659 | 1 353 |
| 71 | SAONE ET LOIRE | **30 960 674** | **9 331** |
| | APA domicile | 17 962 613 | 4 836 |
| | APA établissement | 12 998 061 | 4 495 |
| 72 | SARTHE | **28 533 901** | **7 368** |
| | APA domicile | 16 018 282 | **nc** |
| | APA établissement | 13 267 343 | **nc** |
| 73 | SAVOIE | **18 090 806** | **4 827** |
| | APA domicile | 11 084 058 | 2 602 |
| | APA établissement | 7 006 748 | 2 225 |
| 74 | HAUTE SAVOIE | **23 438 322** | **8 750** |
| | APA domicile | 12 765 145 | 2 746 |
| | APA établissement | 10 863 519 | 6 004 |
| 75 | PARIS | **94 860 080** | **19 080** |
| | APA domicile | 56 604 759 | 8 345 |
| | APA établissement | 38 556 535 | 10 735 |
| 76 | SEINE MARITIME | **77 699 968** | **17 268** |
| | APA domicile | 57 234 817 | 10 665 |
| | APA établissement | 22 239 541 | 6 603 |
| 77 | SEINE ET MARNE | **25 943 412** | **6 505** |
| | APA domicile | 13 539 354 | 2 977 |
| | APA établissement | 12 404 058 | 3 528 |
| 78 | YVELINES | **30 224 379** | **6 834** |
| | APA domicile | 18 149 525 | 2 875 |
| | APA établissement | 12 074 855 | 3 959 |
| 79 | DEUX SEVRES | **23 544 994** | **6 916** |
| | APA domicile | 13 917 129 | 3 680 |
| | APA établissement | 9 627 865 | 3 236 |
| 80 | SOMME | **36 541 164** | **8 740** |
| | APA domicile | 27 737 792 | 5 619 |
| | APA établissement | 8 803 372 | 3 121 |
| 81 | TARN | **29 540 155** | **10 394** |
| | APA domicile | 20 767 489 | 6 384 |
| | APA établissement | 8 772 667 | 4 010 |

| N°. | NOM DU DEPARTEMENT | 2003 DEPENSES MANDATEES | | 2003 NOMBRE DE BENEFICIAIRES DEPENSES MANDATEES | |
|---|---|---|---|---|---|
| 82 | **TARN ET GARONNE** | **18 393 217** | | **4 979** | |
| | APA domicile | 14 836 214 | | 3 627 | |
| | APA établissement | 3 557 003 | | 1 352 | |
| 83 | **VAR** | **47 002 735** | | **10 099** | |
| | APA domicile | 31 863 251 | | 6 070 | |
| | APA établissement | 15 139 484 | | 4 029 | |
| 84 | **VAUCLUSE** | **30 850 761** | | **7 368** | |
| | APA domicile | 21 825 198 | | 4 228 | |
| | APA établissement | 9 025 563 | | 3 140 | |
| 85 | **VENDEE** | **25 864 225** | | **8 226** | |
| | APA domicile | 12 988 809 | | 3 186 | |
| | APA établissement | 12 875 416 | | 5 040 | |
| 86 | **VIENNE** | **23 350 764** | | **6 314** | |
| | APA domicile | 16 052 015 | | 3 546 | |
| | APA établissement | 7 298 749 | | 2 768 | |
| 87 | **HAUTE VIENNE** | **29 761 872** | | **6 894** | |
| | APA domicile | 19 535 022 | | 4 089 | |
| | APA établissement | 10 226 850 | | 2 805 | |
| 88 | **VOSGES** | **18 337 107** | | **4 900** | |
| | APA domicile | 9 510 081 | | 2 309 | |
| | APA établissement | 8 938 068 | | 2 591 | |
| 89 | **YONNE** | **20 575 669** | | **5 125** | |
| | APA domicile | 11 718 776 | | 1 947 | |
| | APA établissement | 8 856 893 | | 3 178 | |
| 90 | **TERRITOIRE DE BELFORT** | **8 297 697** | | **1 970** | |
| | APA domicile | 5 593 971 | | 1 020 | |
| | APA établissement | 2 703 726 | | 950 | |
| 91 | **ESSONNE** | **22 039 417** | | **5 216** | |
| | APA domicile | 13 090 348 | | 2 602 | |
| | APA établissement | 9 161 040 | | 2 614 | |
| 92 | **HAUTS DE SEINE** | **45 461 081** | | **10 222** | |
| | APA domicile | 23 719 679 | | 3 510 | |
| | APA établissement | 21 741 402 | | 6 712 | |
| 93 | **SEINE SAINT DENIS** | **58 505 119** | | **10 088** | |
| | APA domicile | 45 452 087 | | 6 397 | |
| | APA établissement | 13 053 032 | | 3 691 | |
| 94 | **VAL DE MARNE** | **38 243 805** | | **8 615** | |
| | APA domicile | 23 077 836 | | 3 664 | |
| | APA établissement | 15 958 610 | | 4 951 | |
| 95 | **VAL D'OISE** | **31 682 476** | | **6 953** | |
| | APA domicile | 18 579 336 | | 3 643 | |
| | APA établissement | 13 103 140 | | 3 310 | |
| 971 | **GUADELOUPE** | **28 426 569** | | **9 433** | |
| | APA domicile | 26 956 630 | | 9 026 | |
| | APA établissement | 1 469 939 | | 407 | |
| 972 | **MARTINIQUE** | **23 966 437** | | **4 287** | |
| | APA domicile | 19 832 696 | | 3 391 | |
| | APA établissement | 4 133 741 | | 896 | |
| 973 | **GUYANE** | **1 059 968** | | **128** | |
| | APA domicile | 1 059 968 | | 128 | |
| | APA établissement | 0 | | 0 | |
| 974 | **REUNION** | **36 607 876** | | **7 356** | |
| | APA domicile | 34 382 051 | | 6 628 | |
| | APA établissement | 2 558 551 | | 728 | |
| 975 | **St-PIERRE et MIQUELON** | **0** | | **0** | |
| | APA domicile | 0 | | | |
| | APA établissement | 0 | | | |
| | **TOTAL** | **3 209 073 303** | 100% | **789 153** | 100% |
| | APA à domicile | **2 133 951 423** | 66,6% | **422 979** | 53,6% |
| | APA en établissement | **1 100 068 788** | 34,3% | **345 756** | 43,8% |
| | Recettes atténuatives non réparties (-) | **24 946 908** | -0,8% | | |
| | Nbre de bénéficiaires non répartis | | | **20 418** | 2,6% |

* n.c. = non chiffré

** Lorsque la somme des montants des lignes APA domicile et APA établissement est supérieure au total, la différence correspond à des recettes atténuatives non réparties.*

** Données non significatives*

## 7.4.2. CRITERES DE BASE MIS EN ŒUVRE POUR LA REPARTITION DU CONCOURS DU FFAPA.

LES TROIS CRITÈRES MIS EN OEUVRE POUR LE CALCUL DES MONTANTS DE BASE DU CONCOURS DU FFAPA POUR 2003

(Répartition en application de la formule définie à l'article 13, II du décret n° 2001 - 1084 du 20 novembre 2001 et du décret n°2003 - 1057 du 5 novembre 2003)

Fraction Fd = (PAd/ΣPAd) X 70 % - PFd/ ΣPFd) X 25 % + (RMId/ΣRMId) X 5 %

Acompte Ad =( Fd/ ΣFd )X montant à répartir

| Départements | Nombre personnes âgées de 75 ans et plus (PA) | Coefficient personnes âgées (PA) 70% | Potentiel Fiscal (PF) 2002, données 2001 | Coefficient potentiel fiscal (PF) 25% (1) | Nombre de bénéficiaires du RMI 2001 (31 déc.) (2) | Coefficient RMI 5% (3) | Coefficient total Fd (sur 50) [1] (1)-(2)+(3) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 01 AIN | 34 704 | 0,53% | 150 326 165 | 0,22% | 3 486 | 0,02% | 0,33% |
| 02 AISNE | 39 009 | 0,60% | 114 200 875 | 0,17% | 7 505 | 0,03% | 0,46% |
| 03 ALLIER | 38 857 | 0,60% | 80 414 059 | 0,12% | 5 184 | 0,02% | 0,50% |
| 04 ALPES-DE-HAUTE-PROVENCE | 13 505 | 0,21% | 39 033 951 | 0,06% | 2 163 | 0,01% | 0,16% |
| 05 HAUTES-ALPES | 11 081 | 0,17% | 32 980 650 | 0,05% | 1 016 | 0,00% | 0,13% |
| 06 ALPES-MARITIMES | 116 010 | 1,78% | 337 051 197 | 0,50% | 18 740 | 0,09% | 1,37% |
| 07 ARDÈCHE | 27 887 | 0,43% | 68 939 176 | 0,10% | 3 608 | 0,02% | 0,34% |
| 08 ARDENNES | 20 623 | 0,32% | 74 719 119 | 0,11% | 5 754 | 0,03% | 0,23% |
| 09 ARIÈGE | 16 298 | 0,25% | 34 535 965 | 0,05% | 3 450 | 0,02% | 0,21% |
| 10 AUBE | 24 176 | 0,37% | 72 458 397 | 0,11% | 4 324 | 0,02% | 0,28% |
| 11 AUDE | 34 576 | 0,53% | 61 206 951 | 0,09% | 8 951 | 0,04% | 0,48% |
| 12 AVEYRON | 31 613 | 0,48% | 61 465 239 | 0,09% | 2 145 | 0,01% | 0,40% |
| 13 BOUCHES-DU-RHÔNE | 143 497 | 2,20% | 481 750 814 | 0,71% | 69 290 | 0,32% | 1,81% |
| 14 CALVADOS | 46 670 | 0,72% | 149 814 544 | 0,22% | 9 420 | 0,04% | 0,54% |
| 15 CANTAL | 16 662 | 0,26% | 27 840 713 | 0,04% | 1 733 | 0,01% | 0,22% |
| 16 CHARENTE | 34 079 | 0,52% | 80 398 017 | 0,12% | 5 942 | 0,03% | 0,43% |
| 17 CHARENTE MARITIME | 58 130 | 0,89% | 116 472 486 | 0,17% | 10 839 | 0,05% | 0,77% |
| 18 CHER | 30 777 | 0,47% | 73 838 933 | 0,11% | 5 314 | 0,02% | 0,39% |
| 19 CORRÈZE | 28 490 | 0,44% | 56 117 435 | 0,08% | 2 181 | 0,01% | 0,36% |
| 20a CORSE-DU-SUD | 10 638 | 0,16% | 32 303 528 | 0,05% | 3 037 | 0,01% | 0,13% |
| 20b HAUTE-CORSE | 12 851 | 0,20% | 28 925 681 | 0,04% | 3 910 | 0,02% | 0,17% |
| 21 CÔTE-D'OR | 39 086 | 0,60% | 132 285 093 | 0,20% | 5 146 | 0,02% | 0,43% |
| 22 CÔTES-D'ARMOR | 54 690 | 0,84% | 100 197 492 | 0,15% | 5 380 | 0,03% | 0,71% |
| 23 CREUSE | 17 506 | 0,27% | 19 345 110 | 0,03% | 1 659 | 0,01% | 0,25% |
| 24 DORDOGNE | 46 023 | 0,71% | 74 088 632 | 0,11% | 6 634 | 0,03% | 0,63% |
| 25 DOUBS | 32 620 | 0,50% | 145 546 687 | 0,22% | 5 452 | 0,03% | 0,31% |
| 26 DRÔME | 35 932 | 0,55% | 132 066 134 | 0,20% | 7 053 | 0,03% | 0,39% |
| 27 EURE | 35 624 | 0,55% | 127 632 971 | 0,19% | 6 039 | 0,03% | 0,39% |
| 28 EURE-ET-LOIR | 31 044 | 0,48% | 96 663 339 | 0,14% | 3 890 | 0,02% | 0,35% |
| 29 FINISTÈRE | 76 954 | 1,18% | 181 225 380 | 0,27% | 9 850 | 0,05% | 0,96% |
| 30 GARD | 54 355 | 0,83% | 146 540 335 | 0,22% | 19 626 | 0,09% | 0,71% |
| 31 HAUTE-GARONNE | 74 539 | 1,14% | 291 162 039 | 0,43% | 24 573 | 0,11% | 0,83% |
| 32 GERS | 20 639 | 0,32% | 26 785 459 | 0,04% | 1 749 | 0,01% | 0,28% |
| 33 GIRONDE | 104 470 | 1,60% | 327 908 301 | 0,49% | 23 110 | 0,11% | 1,22% |
| 34 HÉRAULT | 77 629 | 1,19% | 217 205 156 | 0,32% | 28 696 | 0,13% | 1,00% |
| 35 ILLE-ET-VILAINE | 61 085 | 0,94% | 209 957 297 | 0,31% | 7 260 | 0,03% | 0,66% |
| 36 INDRE | 26 343 | 0,40% | 48 102 191 | 0,07% | 2 222 | 0,01% | 0,34% |
| 37 INDRE ET LOIRE | 47 420 | 0,73% | 129 443 558 | 0,19% | 7 782 | 0,04% | 0,57% |
| 38 ISÈRE | 69 195 | 1,06% | 342 702 021 | 0,51% | 11 375 | 0,05% | 0,61% |
| 39 JURA | 22 532 | 0,35% | 64 519 496 | 0,10% | 1 639 | 0,01% | 0,26% |
| 40 LANDES | 33 011 | 0,51% | 81 623 496 | 0,12% | 4 262 | 0,02% | 0,40% |
| 41 LOIR-ET-CHER | 31 751 | 0,49% | 74 960 014 | 0,11% | 3 667 | 0,02% | 0,39% |
| 42 LOIRE | 62 801 | 0,96% | 180 010 323 | 0,27% | 8 846 | 0,04% | 0,74% |
| 43 HAUTE-LOIRE | 20 192 | 0,31% | 46 634 625 | 0,07% | 1 376 | 0,01% | 0,25% |
| 44 LOIRE-ATLANTIQUE | 79 387 | 1,22% | 287 764 776 | 0,43% | 16 304 | 0,08% | 0,87% |
| 45 LOIRET | 47 596 | 0,73% | 169 707 366 | 0,25% | 6 524 | 0,03% | 0,51% |
| 46 LOT | 19 113 | 0,29% | 33 447 365 | 0,05% | 2 126 | 0,01% | 0,25% |
| 47 LOT-ET-GARONNE | 33 257 | 0,51% | 59 672 656 | 0,09% | 5 659 | 0,03% | 0,45% |
| 48 LOZÈRE | 8 017 | 0,12% | 14 244 097 | 0,02% | 699 | 0,00% | 0,11% |
| 49 MAINE-ET-LOIRE | 56 510 | 0,87% | 148 082 732 | 0,22% | 8 439 | 0,04% | 0,69% |

.../..

| Départements | Nombre personnes âgées de 75 ans et plus (PA) | Coefficient personnes âgées (PA) 70% | Potentiel Fiscal (PF) 2002, données 2001 | Coefficient potentiel fiscal (PF) 25% (1) | Nombre de bénéficiaires du RMI 2001 (31 déc.) (2) | Coefficient RMI 5% (3) | Coefficient total Fd (sur 50) [1] (1)-(2)+(3) |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 50 MANCHE | 42 330 | 0,65% | 146 566 933 | 0,22% | 4 508 | 0,02% | 0,45% |
| 51 MARNE | 38 179 | 0,59% | 135 697 050 | 0,20% | 7 256 | 0,03% | 0,42% |
| 52 HAUTE-MARNE | 16 806 | 0,26% | 40 732 194 | 0,06% | 2 092 | 0,01% | 0,21% |
| 53 MAYENNE | 24 690 | 0,38% | 62 174 530 | 0,09% | 1 681 | 0,01% | 0,29% |
| 54 MEURTHE-ET-MOSELLE | 48 576 | 0,74% | 171 012 447 | 0,25% | 11 547 | 0,05% | 0,55% |
| 55 MEUSE | 15 772 | 0,24% | 36 977 957 | 0,05% | 2 502 | 0,01% | 0,20% |
| 56 MORBIHAN | 54 888 | 0,84% | 140 196 337 | 0,21% | 6 579 | 0,03% | 0,66% |
| 57 MOSELLE | 61 133 | 0,94% | 277 887 957 | 0,41% | 10 854 | 0,05% | 0,58% |
| 58 NIÈVRE | 25 187 | 0,39% | 50 097 198 | 0,07% | 3 262 | 0,02% | 0,33% |
| 59 NORD | 153 547 | 2,35% | 565 147 669 | 0,84% | 60 615 | 0,28% | 1,80% |
| 60 OISE | 42 327 | 0,65% | 195 084 784 | 0,29% | 8 477 | 0,04% | 0,40% |
| 61 ORNE | 26 409 | 0,40% | 58 690 701 | 0,09% | 3 848 | 0,02% | 0,34% |
| 62 PAS-DE-CALAIS | 97 219 | 1,49% | 298 872 105 | 0,44% | 32 894 | 0,15% | 1,20% |
| 63 PUY-DE-DÔME | 48 813 | 0,75% | 158 205 704 | 0,23% | 8 433 | 0,04% | 0,55% |
| 64 PYRÉNÉES-ATLANTIQUES | 58 384 | 0,89% | 154 855 463 | 0,23% | 9 767 | 0,05% | 0,71% |
| 65 HAUTES-PYRÉNÉES | 23 773 | 0,36% | 52 897 061 | 0,08% | 3 318 | 0,02% | 0,30% |
| 66 PYRÉNÉES-ORIENTALES | 43 427 | 0,67% | 95 356 372 | 0,14% | 12 819 | 0,06% | 0,58% |
| 67 BAS-RHIN | 63 121 | 0,97% | 300 679 311 | 0,45% | 11 538 | 0,05% | 0,58% |
| 68 HAUT-RHIN | 44 145 | 0,68% | 215 305 049 | 0,32% | 5 968 | 0,03% | 0,39% |
| 69 RHÔNE | 104 752 | 1,61% | 505 277 439 | 0,75% | 22 986 | 0,11% | 0,96% |
| 70 HAUTE-SAÔNE | 18 997 | 0,29% | 44 710 706 | 0,07% | 2 054 | 0,01% | 0,23% |
| 71 SAÔNE-ET-LOIRE | 53 605 | 0,82% | 129 743 659 | 0,19% | 5 310 | 0,02% | 0,65% |
| 72 SARTHE | 45 654 | 0,70% | 121 459 178 | 0,18% | 6 306 | 0,03% | 0,55% |
| 73 SAVOIE | 27 578 | 0,42% | 140 366 157 | 0,21% | 3 287 | 0,02% | 0,23% |
| 74 HAUTE-SAVOIE | 37 890 | 0,58% | 213 356 302 | 0,32% | 4 983 | 0,02% | 0,29% |
| 75 PARIS | 168 544 | 2,58% | 1 408 325 542 | 2,08% | 46 881 | 0,22% | 0,72% |
| 76 SEINE-MARITIME | 86 680 | 1,33% | 377 859 450 | 0,56% | 23 706 | 0,11% | 0,88% |
| 77 SEINE-ET-MARNE | 59 093 | 0,91% | 322 396 561 | 0,48% | 9 420 | 0,04% | 0,47% |
| 78 YVELINES | 67 606 | 1,04% | 497 798 908 | 0,74% | 8 458 | 0,04% | 0,34% |
| 79 DEUX-SÈVRES | 33 102 | 0,51% | 69 447 794 | 0,10% | 3 294 | 0,02% | 0,42% |
| 80 SOMME | 40 768 | 0,62% | 124 695 035 | 0,18% | 9 625 | 0,04% | 0,48% |
| 81 TARN | 37 142 | 0,57% | 69 234 922 | 0,10% | 5 471 | 0,03% | 0,49% |
| 82 TARN-ET-GARONNE | 21 061 | 0,32% | 47 286 698 | 0,07% | 3 865 | 0,02% | 0,27% |
| 83 VAR | 88 017 | 1,35% | 243 738 866 | 0,36% | 21 366 | 0,10% | 1,09% |
| 84 VAUCLUSE | 40 222 | 0,62% | 128 801 795 | 0,19% | 11 711 | 0,05% | 0,48% |
| 85 VENDÉE | 48 110 | 0,74% | 125 093 655 | 0,19% | 3 879 | 0,02% | 0,57% |
| 86 VIENNE | 36 322 | 0,56% | 89 615 022 | 0,13% | 5 965 | 0,03% | 0,45% |
| 87 HAUTE-VIENNE | 37 682 | 0,58% | 82 583 370 | 0,12% | 4 686 | 0,02% | 0,48% |
| 88 VOSGES | 31 520 | 0,48% | 98 558 105 | 0,15% | 3 877 | 0,02% | 0,36% |
| 89 YONNE | 32 414 | 0,50% | 75 671 720 | 0,11% | 3 627 | 0,02% | 0,40% |
| 90 TERRITOIRE DE BELFORT | 9 223 | 0,14% | 35 139 979 | 0,05% | 1 730 | 0,01% | 0,10% |
| 91 ESSONNE | 54 408 | 0,83% | 385 474 050 | 0,57% | 11 877 | 0,06% | 0,32% |
| 92 HAUTS-DE-SEINE | 95 564 | 1,46% | 892 842 141 | 1,32% | 18 545 | 0,09% | 0,23% |
| 93 SEINE-SAINT-DENIS | 65 126 | 1,00% | 463 209 823 | 0,69% | 39 014 | 0,18% | 0,49% |
| 94 VAL-DE-MARNE | 75 696 | 1,16% | 412 491 888 | 0,61% | 20 030 | 0,09% | 0,64% |
| 95 VAL-D'OISE | 49 955 | 0,77% | 304 622 736 | 0,45% | 13 519 | 0,06% | 0,38% |
| 971 GUADELOUPE | 19 663 | 0,30% | 65 060 242 | 0,10% | 30 123 | 0,14% | 0,35% |
| 972 MARTINIQUE | 21 083 | 0,32% | 57 999 781 | 0,09% | 31 189 | 0,15% | 0,38% |
| 973 GUYANE | 2 640 | 0,04% | 25 128 089 | 0,04% | 10 192 | 0,05% | 0,05% |
| 974 RÉUNION | 19 604 | 0,30% | 92 305 909 | 0,14% | 63 483 | 0,30% | 0,46% |
| 975 St-PIERRE-et-MIQUELON | 356 | 0,01% | 0 | 0,00% | 40 | 0,00% | 0,01% |
| TOTAL | 4 568 257 | 70% | 16 891 050 376 | 25% | 1 073 486 | 5,00% | 50,00% |

(1) L'acompte mensuel de chaque département (Ad) est égal à la fraction attribuée au département (Fd) rapportée à la somme des fractions (50) et multipliée par le montant total du mois à répartir (cf.dernier alinéa de l'article 13, II,1° du décret).
La somme des fractions atteint 50 ; pour rapporter l'ensemble des fractions à 100 %, il faut multiplier par 2.

## 7.4.3. CHARGE NETTE D'APA / POTENTIEL FISCAL.

CHARGE NETTE PAR DÉPARTEMENT ET TAUX D'EFFORT FISCAL THÉORIQUE POUR 2003
DÉPENSES MANDATÉES (provisoires) - CONCOURS TOTAL FFAPA (concours général + concours spécifique)

| Départements | Dépenses mandatées d'APA 2003 (€) | Montant du concours du FFAPA pour 2003 (€) | Charge nette relative par département | Potentiel fiscal 2002 (données 2001) | Taux d'effort fiscal cumulé théorique |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 = 1-2 | 4 | 5 = 3 / 4 |
| 01 AIN | 21 208 280 | 8 104 955 | 13 103 324 | 150 326 165 | 8,7% |
| 02 AISNE | 30 796 293 | 11 544 802 | 19 251 491 | 114 200 875 | 16,9% |
| 03 ALLIER | 24 572 010 | 12 286 005 | 12 286 005 | 80 414 059 | 15,3% |
| 04 ALPES-DE-HAUTE-PROVENCE | 8 639 290 | 3 964 882 | 4 674 408 | 39 033 951 | 12,0% |
| 05 HAUTES-ALPES | 6 691 549 | 3 130 119 | 3 561 430 | 32 980 650 | 10,8% |
| 06 ALPES-MARITIMES | 70 339 430 | 34 013 183 | 36 326 247 | 337 051 197 | 10,8% |
| 07 ARDÈCHE | 21 870 859 | 8 517 507 | 13 353 352 | 68 939 176 | 19,4% |
| 08 ARDENNES | 14 275 263 | 5 781 972 | 8 493 291 | 74 719 119 | 11,4% |
| 09 ARIÈGE | 17 932 844 | 10 680 291 | 7 252 553 | 34 535 965 | 21,0% |
| 10 AUBE | 15 200 054 | 7 055 008 | 8 145 045 | 72 458 397 | 11,2% |
| 11 AUDE | 33 845 847 | 20 992 387 | 12 853 460 | 61 206 951 | 21,0% |
| 12 AVEYRON | 27 102 197 | 14 194 497 | 12 907 700 | 61 465 239 | 21,0% |
| 13 BOUCHES-DU-RHÔNE | 94 838 727 | 45 030 087 | 49 808 640 | 481 750 814 | 10,3% |
| 14 CALVADOS | 35 975 258 | 13 377 328 | 22 597 930 | 149 814 544 | 15,1% |
| 15 CANTAL | 12 618 517 | 6 771 967 | 5 846 550 | 27 840 713 | 21,0% |
| 16 CHARENTE | 30 255 479 | 13 371 895 | 16 883 584 | 80 398 017 | 21,0% |
| 17 CHARENTE-MARITIME | 40 847 296 | 19 142 902 | 21 704 394 | 116 472 486 | 18,6% |
| 18 CHER | 16 797 231 | 8 398 615 | 8 398 616 | 73 838 933 | 11,4% |
| 19 CORRÈZE | 24 344 850 | 12 560 189 | 11 784 661 | 56 117 435 | 21,0% |
| 2 A CORSE-DU-SUD | 12 021 199 | 5 273 094 | 6 748 105 | 32 303 528 | 20,9% |
| 2 B HAUTE-CORSE | 9 768 661 | 4 290 475 | 5 478 185 | 28 925 681 | 18,9% |
| 21 CÔTE-D'OR | 25 462 798 | 10 634 165 | 14 828 633 | 132 285 093 | 11,2% |
| 22 CÔTES-D'ARMOR | 39 402 876 | 18 361 403 | 21 041 473 | 100 197 492 | 21,0% |
| 23 CREUSE | 18 104 041 | 14 041 568 | 4 062 473 | 19 345 110 | 21,0% |
| 24 DORDOGNE | 27 662 875 | 13 831 437 | 13 831 437 | 74 088 632 | 18,7% |
| 25 DOUBS | 26 011 655 | 7 713 987 | 18 297 668 | 145 546 687 | 12,6% |
| 26 DRÔME | 21 109 873 | 9 660 057 | 11 449 816 | 132 066 134 | 8,7% |
| 27 EURE | 23 083 182 | 9 588 323 | 13 494 859 | 127 632 971 | 10,6% |
| 28 EURE-ET-LOIR | 16 670 084 | 8 335 042 | 8 335 042 | 96 663 339 | 8,6% |
| 29 FINISTÈRE | 65 775 034 | 27 717 704 | 38 057 330 | 181 225 380 | 21,0% |
| 30 GARD | 51 271 264 | 20 497 794 | 30 773 470 | 146 540 335 | 21,0% |
| 31 HAUTE-GARONNE | 57 737 698 | 20 558 469 | 37 179 229 | 291 162 039 | 12,8% |
| 32 GERS | 18 589 037 | 12 964 091 | 5 624 946 | 26 785 459 | 21,0% |
| 33 GIRONDE | 72 646 897 | 30 454 097 | 42 192 800 | 327 908 301 | 12,9% |
| 34 HÉRAULT | 68 674 066 | 24 940 990 | 43 733 075 | 217 205 156 | 20,1% |
| 35 ILLE-ET-VILAINE | 47 208 635 | 16 410 155 | 30 798 480 | 209 957 297 | 14,7% |
| 36 INDRE | 21 096 883 | 10 995 423 | 10 101 460 | 48 102 191 | 21,0% |
| 37 INDRE ET LOIRE | 24 031 097 | 12 015 548 | 12 015 548 | 129 443 558 | 9,3% |
| 38 ISÈRE | 50 819 330 | 15 089 655 | 35 729 675 | 342 702 021 | 10,4% |
| 39 JURA | 15 004 988 | 6 408 960 | 8 596 028 | 64 519 496 | 13,3% |
| 40 LANDES | 21 507 866 | 10 080 852 | 11 427 014 | 81 623 496 | 14,0% |
| 41 LOIR-ET-CHER | 18 952 020 | 9 476 010 | 9 476 010 | 74 960 014 | 12,6% |
| 42 LOIRE | 36 239 144 | 18 119 572 | 18 119 572 | 180 010 323 | 10,1% |
| 43 HAUTE-LOIRE | 15 250 035 | 6 144 780 | 9 105 255 | 46 634 625 | 19,5% |
| 44 LOIRE-ATLANTIQUE | 52 202 795 | 21 574 338 | 30 628 457 | 287 764 776 | 10,6% |
| 45 LOIRET | 20 977 705 | 10 488 853 | 10 488 853 | 169 707 366 | 6,2% |
| 46 LOT | 15 843 681 | 8 819 734 | 7 023 947 | 33 447 365 | 21,0% |
| 47 LOT-ET-GARONNE | 23 287 358 | 11 145 650 | 12 141 708 | 59 672 656 | 20,3% |
| 48 LOZÈRE | 5 802 962 | 2 811 702 | 2 991 260 | 14 244 097 | 21,0% |
| 49 MAINE-ET-LOIRE | 28 731 211 | 14 365 605 | 14 365 606 | 148 082 732 | 9,7% |

| Départements | Dépenses mandatées d'APA 2003 (€) | Montant du concours du FFAPA pour 2003 (€) | Charge nette relative par département | Potentiel fiscal 2002 (données 2001) | Taux d'effort fiscal cumulé théorique |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 = 1-2 | 4 | 5 = 3 / 4 |
| 50 MANCHE | 35 904 231 | 11 271 533 | 24 632 698 | 146 566 933 | 16,8% |
| 51 MARNE | 26 547 350 | 10 407 083 | 16 140 268 | 135 697 050 | 11,9% |
| 52 HAUTE-MARNE | 10 419 702 | 5 153 483 | 5 266 219 | 40 732 194 | 12,9% |
| 53 MAYENNE | 17 816 787 | 7 323 581 | 10 493 206 | 62 174 530 | 16,9% |
| 54 MEURTHE-ET-MOSELLE | 37 990 560 | 13 570 004 | 24 420 556 | 171 012 447 | 14,3% |
| 55 MEUSE | 10 891 088 | 4 944 884 | 5 946 204 | 36 977 957 | 16,1% |
| 56 MORBIHAN | 41 420 604 | 16 537 686 | 24 882 917 | 140 196 337 | 17,7% |
| 57 MOSELLE | 31 337 756 | 14 341 892 | 16 995 864 | 277 887 957 | 6,1% |
| 58 NIÈVRE | 17 477 607 | 8 141 624 | 9 335 984 | 50 097 198 | 18,6% |
| 59 NORD | 155 964 089 | 59 861 456 | 96 102 633 | 565 147 669 | 17,0% |
| 60 OISE | 18 160 280 | 9 080 140 | 9 080 140 | 195 084 784 | 4,7% |
| 61 ORNE | 20 307 940 | 8 359 121 | 11 948 819 | 58 690 701 | 20,4% |
| 62 PAS-DE-CALAIS | 97 746 941 | 38 270 128 | 59 476 813 | 298 872 105 | 19,9% |
| 63 PUY-DE-DÔME | 33 916 707 | 13 771 244 | 20 145 463 | 158 205 704 | 12,7% |
| 64 PYRÉNÉES-ATLANTIQUES | 36 355 222 | 17 701 002 | 18 654 220 | 154 855 463 | 12,0% |
| 65 HAUTES-PYRÉNÉES | 19 888 917 | 8 780 534 | 11 108 383 | 52 897 061 | 21,0% |
| 66 PYRÉNÉES-ORIENTALES | 28 705 534 | 14 352 767 | 14 352 767 | 95 356 372 | 15,1% |
| 67 BAS-RHIN | 38 226 699 | 14 339 785 | 23 886 914 | 300 679 311 | 7,9% |
| 68 HAUT-RHIN | 24 331 051 | 9 600 188 | 14 730 862 | 215 305 049 | 6,8% |
| 69 RHÔNE | 62 750 018 | 24 010 910 | 38 739 108 | 505 277 439 | 7,7% |
| 70 HAUTE-SAÔNE | 16 011 347 | 6 622 099 | 9 389 248 | 44 710 706 | 21,0% |
| 71 SAÔNE-ET-LOIRE | 30 960 674 | 15 480 337 | 15 480 337 | 129 743 659 | 11,9% |
| 72 SARTHE | 28 533 901 | 13 673 512 | 14 860 388 | 121 459 178 | 12,2% |
| 73 SAVOIE | 18 090 806 | 5 730 166 | 12 360 640 | 140 366 157 | 8,8% |
| 74 HAUTE-SAVOIE | 23 438 322 | 7 171 324 | 16 266 998 | 213 356 302 | 7,6% |
| 75 PARIS | 94 860 080 | 17 841 298 | 77 018 782 | 1 408 325 542 | 5,5% |
| 76 SEINE-MARITIME | 77 699 968 | 21 895 066 | 55 804 902 | 377 859 450 | 14,8% |
| 77 SEINE-ET-MARNE | 25 943 412 | 11 757 047 | 14 186 365 | 322 396 561 | 4,4% |
| 78 YVELINES | 30 224 379 | 8 429 499 | 21 794 880 | 497 798 908 | 4,4% |
| 79 DEUX-SÈVRES | 23 544 994 | 10 452 009 | 13 092 985 | 69 447 794 | 18,9% |
| 80 SOMME | 36 541 164 | 12 075 036 | 24 466 128 | 124 695 035 | 19,6% |
| 81 TARN | 29 540 155 | 15 000 822 | 14 539 334 | 69 234 922 | 21,0% |
| 82 TARN-ET-GARONNE | 18 393 217 | 8 463 010 | 9 930 207 | 47 286 698 | 21,0% |
| 83 VAR | 47 002 735 | 23 501 367 | 23 501 368 | 243 738 866 | 9,6% |
| 84 VAUCLUSE | 30 850 761 | 11 957 297 | 18 893 464 | 128 801 795 | 14,7% |
| 85 VENDÉE | 25 864 225 | 12 932 112 | 12 932 112 | 125 093 655 | 10,3% |
| 86 VIENNE | 23 350 764 | 11 247 081 | 12 103 683 | 89 615 022 | 13,5% |
| 87 HAUTE-VIENNE | 29 761 872 | 12 419 364 | 17 342 508 | 82 583 370 | 21,0% |
| 88 VOSGES | 18 337 107 | 8 843 274 | *9 493 833* | 98 558 105 | 9,6% |
| 89 YONNE | 20 575 669 | 9 998 773 | 10 576 896 | 75 671 720 | 14,0% |
| 90 TERRITOIRE DE BELFORT | 8 297 697 | 2 424 471 | 5 873 225 | 35 139 979 | 16,7% |
| 91 ESSONNE | 22 039 417 | 7 930 010 | 14 109 407 | 385 474 050 | 3,7% |
| 92 HAUTS-DE-SEINE | 45 461 081 | 5 707 906 | 39 753 175 | 892 842 141 | 4,5% |
| 93 SEINE-SAINT-DENIS | 58 505 119 | 12 301 609 | 46 203 510 | 463 209 823 | 10,0% |
| 94 VAL-DE-MARNE | 38 243 805 | 16 001 797 | 22 242 008 | 412 491 888 | 5,4% |
| 95 VAL-D'OISE | 31 682 476 | 9 401 026 | 22 281 450 | 304 622 736 | 7,3% |
| 971 GUADELOUPE | 28 426 569 | 14 763 918 | 13 662 651 | 65 060 242 | 21,0% |
| 972 MARTINIQUE | 23 966 437 | 11 983 218 | 11 983 219 | 57 999 781 | 20,7% |
| 973 GUYANE | 1 059 968 | 529 984 | 529 984 | 25 128 089 | 2,1% |
| 974 RÉUNION | 36 607 876 | 18 303 938 | 18 303 938 | 92 305 909 | 19,8% |
| 975 St-PIERRE-et-MIQUELON | 0 | 0 | 0 | 0 | |
| TOTAL | 3 209 073 303 | 1 326 385 545 | 1 882 687 758 | 16 891 050 376 | 11,1% |

## 7.4.4. DEPENSES MANDATEES D'APA / PERSONNES AGEES DE + DE 75 ANS / BENEFICIAIRES.

DEPENSES D'APA (PROVISOIRES) PAR PERSONNE AGEE ET PAR BENEFICIAIRE POUR 2003

| Départements | Dépenses mandatées d'APA 2003 (€) | Nombre de personnes âgées de 75 ans et plus (PA) | Nombre de bénéficiaires d'APA (au 31 décembre 2003) | Dépenses mandatées d'APA 2003 par personne âgée de 75 ans et plus (€) | Dépenses mandatées d'APA 2003 par bénéficiaire au 31 déc. 02 (€) |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1 | 2 | 3 | 4 = 1/2 | 5 = 1/3 |
| 01 AIN | 21 208 280 | 34 704 | 5 582 | 611 | 3 799 |
| 02 AISNE | 30 796 293 | 39 009 | 8 331 | 789 | 3 697 |
| 03 ALLIER | 24 572 010 | 38 857 | 6 741 | 632 | 3 645 |
| 04 ALPES-DE-HAUTE-PROVENCE | 8 639 290 | 13 505 | 2 320 | 640 | 3 724 |
| 05 HAUTES-ALPES | 6 691 549 | 11 081 | 2 112 | 604 | 3 168 |
| 06 ALPES-MARITIMES | 70 339 430 | 116 010 | 15 207 | 606 | 4 625 |
| 07 ARDÈCHE | 21 870 859 | 27 887 | 6 618 | 784 | 3 305 |
| 08 ARDENNES | 14 275 263 | 20 623 | 4 085 | 692 | 3 495 |
| 09 ARIÈGE | 17 932 844 | 16 298 | 4 816 | 1 100 | 3 724 |
| 10 AUBE | 15 200 054 | 24 176 | 4 062 | 629 | 3 742 |
| 11 AUDE | 33 845 847 | 34 576 | 6 150 | 979 | 5 503 |
| 12 AVEYRON | 27 102 197 | 31 613 | 7 425 | 857 | 3 650 |
| 13 BOUCHES-DU-RHÔNE | 94 838 727 | 143 497 | 22 784 | 661 | 4 163 |
| 14 CALVADOS | 35 975 258 | 46 670 | 9 968 | 771 | 3 609 |
| 15 CANTAL | 12 618 517 | 16 662 | 3 759 | 757 | 3 357 |
| 16 CHARENTE | 30 255 479 | 34 079 | 7 012 | 888 | 4 315 |
| 17 CHARENTE-MARITIME | 40 847 296 | 58 130 | 9 357 | 703 | 4 365 |
| 18 CHER | 16 797 231 | 30 777 | 5 448 | 546 | 3 083 |
| 19 CORRÈZE | 24 344 850 | 28 490 | 5 157 | 855 | 4 721 |
| 2 A CORSE-DU-SUD | 12 021 199 | 10 638 | 2 759 | 1 130 | 4 357 |
| 2 B HAUTE-CORSE | 9 768 661 | 12 851 | 2 151 | 760 | 4 541 |
| 21 CÔTE-D'OR | 25 462 798 | 39 086 | 7 092 | 651 | 3 590 |
| 22 CÔTES-D'ARMOR | 39 402 876 | 54 690 | 11 326 | 720 | 3 479 |
| 23 CREUSE | 18 104 041 | 17 506 | 4 004 | 1 034 | 4 521 |
| 24 DORDOGNE | 27 662 875 | 46 023 | 9 140 | 601 | 3 027 |
| 25 DOUBS | 26 011 655 | 32 620 | 5 964 | 797 | 4 361 |
| 26 DRÔME | 21 109 873 | 35 932 | 6 064 | 587 | 3 481 |
| 27 EURE | 23 083 182 | 35 624 | 5 764 | 648 | 4 005 |
| 28 EURE-ET-LOIR | 16 670 084 | 31 044 | 4 841 | 537 | 3 444 |
| 29 FINISTÈRE | 65 775 034 | 76 954 | 14 328 | 855 | 4 591 |
| 30 GARD | 51 271 264 | 54 355 | 10 927 | 943 | 4 692 |
| 31 HAUTE-GARONNE | 57 737 698 | 74 539 | 13 594 | 775 | 4 247 |
| 32 GERS | 18 589 037 | 20 639 | 4 570 | 901 | 4 068 |
| 33 GIRONDE | 72 646 897 | 104 470 | 18 550 | 695 | 3 916 |
| 34 HÉRAULT | 68 674 066 | 77 629 | 14 618 | 885 | 4 698 |
| 35 ILLE-ET-VILAINE | 47 208 635 | 61 085 | 11 355 | 773 | 4 158 |
| 36 INDRE | 21 096 883 | 26 343 | 3 056* | 801 | 6 903 |
| 37 INDRE ET LOIRE | 24 031 097 | 47 420 | 7 793 | 507 | 3 084 |
| 38 ISÈRE | 50 819 330 | 69 195 | 11 000 | 734 | 4 620 |
| 39 JURA | 15 004 988 | 22 532 | 4 111 | 666 | 3 650 |
| 40 LANDES | 21 507 866 | 33 011 | 7 736 | 652 | 2 780 |
| 41 LOIR-ET-CHER | 18 952 020 | 31 751 | 4 888 | 597 | 3 877 |
| 42 LOIRE | 36 239 144 | 62 801 | 12 279 | 577 | 2 951 |
| 43 HAUTE-LOIRE | 15 250 035 | 20 192 | 4 635 | 755 | 3 290 |
| 44 LOIRE-ATLANTIQUE | 52 202 795 | 79 387 | 12 383 | 658 | 4 216 |
| 45 LOIRET | 20 977 705 | 47 596 | 7 197 | 441 | 2 915 |
| 46 LOT | 15 843 681 | 19 113 | 4 233 | 829 | 3 743 |
| 47 LOT-ET-GARONNE | 23 287 358 | 33 257 | 5 780 | 700 | 4 029 |
| 48 LOZÈRE | 5 802 962 | 8 017 | 1 738 | 724 | 3 339 |
| 49 MAINE-ET-LOIRE | 28 731 211 | 56 510 | 8 284 | 508 | 3 468 |

# RÉPARTITION DU CONCOURS NATIONAL APA POUR 2004 (concours général + concours spécifique)

## CONCOURS GÉNÉRAL

## CONCOURS SPÉCIFIQUE

**Rappel bases de calcul**

| | | |
|---|---|---|
| Concours national APA pour 2004 | 1 299 000 000 € | |
| Dépense nationale d'APA pour 2004 | 3 577 972 402 € | Dépenses d'APA quasi définitives à quelques exceptions, abattement des dépenses de la Guadeloupe (-37,7 M€, soit 07,7 M€ ramené à 30 M€), et Réunion (-10,7 M€, soit 53,7 M€ ramené à 35 M€), soit une dépense nationale de 3 634 M€ |

| | |
|---|---|
| 1ère étape : | Quatre critères de base |
| 50% | Pondération nombre de personnes âgées de 75 ans et plus (PA) au 1er janvier 2003 (PA) |
| 20% | Pondération dépense d'APA (D) |
| -25% | Pondération potentiel fiscal année (PF) 2003, données 2002 |
| 5% | Pondération nombre de bénéficiaires du RMI : au 31 décembre 2003 |
| 50% | Coefficient total |
| 2e étape : | Critère correctif unique : hypothèse à 30 % à confirmer par arrêté |
| | Taux d'éligibilité à la garantie de plafonnement de la charge nette |

**Dotation concours spécifique disponible : 39,7 M€**

| Classement des départements selon rapport charge nette / potentiel fiscal (cf.colonne G) | Dépense d'APA 2003 | Montant final du concours national (général + spécifique) 2003 | Part concours total APA 2003 sur dépense totale APA 2003 | | Dépense d'APA 2004 | Evolution dépense 2004 sur 2003 | Montant du concours général APA 2004 | Part concours général APA 2004 sur dépense totale APA 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Répartition et régularisation définitive (projet) | | % | | Montants quasi définitifs, sauf exceptions | % | (estimation) | |
| | 3 205 183 405 | 1 323 139 513 | | | 3 577 972 402 | | 1 299 150 598 | |
| | A | B | C = B / A | | D | E | F | F bis =F/D |
| 01 AIN | 21 208 280 | 8 120 747 | 38,3% | | 23 750 332 | 12,0% | 7 832 434 | 33,0% |
| 02 AISNE | 30 796 293 | 11 575 843 | 37,6% | | 31 007 030 | 0,9% | 11 941 677 | 38,4% |
| 03 ALLIER | 24 572 010 | 12 286 005 | 50,0% | | 25 638 795 | 4,3% | 11 940 805 | 46,6% |
| 04 ALPES-DE-HAUTE-PROV | 8 039 280 | 3 975 543 | 49,0% | | 10 537 595 | 22,0% | 4 021 237 | 38,2% |
| 05 HAUTES-ALPES | 6 091 549 | 3 138 535 | 40,0% | | 8 473 056 | -26,8% | 3 230 544 | 38,2% |
| 06 ALPES-MARITIMES | 70 662 454 | 34 104 035 | 40,3% | (5) | 86 375 354 | 22,2% | 33 415 527 | 38,7% |
| 07 ARDÈCHE | 21 870 659 | 8 540 408 | 39,0% | | 25 504 473 | 16,6% | 9 250 568 | 36,3% |
| 08 ARDENNES | 14 275 283 | 5 797 516 | 40,6% | | 16 327 776 | 14,4% | 6 081 568 | 37,1% |
| 09 ARIÈGE | 17 932 844 | 10 660 201 | 59,0% | (2) | 19 768 125 | 10,2% | 8 618 950 | 43,6% |
| 10 AUBE | 15 200 054 | 7 073 977 | 46,5% | | 16 108 111 | 6,0% | 6 795 555 | 42,2% |
| 11 AUDE | 28 438 236 | 15 564 776 | 54,8% | (5) | 32 001 505 | 15,6% | 13 031 798 | 39,7% |
| 12 AVEYRON | 27 102 107 | 14 194 497 | 52,4% | | 28 181 777 | 4,0% | 10 720 221 | 38,0% |
| 13 BOUCHES-DU-RHÔNE | 95 529 395 | 45 151 160 | 47,3% | | 107 470 921 | 12,5% | 44 800 837 | 41,7% |
| 14 CALVADOS | 35 975 258 | 13 413 208 | 37,3% | | 45 125 080 | 25,4% | 15 277 100 | 33,9% |
| 15 CANTAL | 12 618 517 | 6 771 867 | 53,7% | | 14 977 029 | 18,7% | 6 048 936 | 40,4% |
| 16 CHARENTE | 30 255 479 | 13 371 895 | 44,2% | | 34 748 267 | 14,8% | 12 083 842 | 34,8% |
| 17 CHARENTE MARITIME | 40 847 296 | 19 104 372 | 47,0% | | 41 030 538 | 1,9% | 19 238 791 | 46,2% |
| 18 CHER | 16 797 231 | 8 398 615 | 50,0% | (4) | 19 832 972 | 18,1% | 9 033 506 | 45,5% |
| 19 CORRÈZE | 24 344 650 | 12 580 189 | 51,0% | | 26 776 622 | 10,0% | 9 775 504 | 36,5% |
| 20a CORSE-DU-SUD | 12 021 199 | 5 284 441 | 44,0% | (3) | 15 218 721 | 26,6% | 4 742 950 | 31,2% |
| 20b HAUTE-CORSE | 9 708 661 | 4 302 011 | 44,0% | (1) | 12 040 011 | 23,3% | 4 636 326 | 38,5% |
| 21 CÔTE-D'OR | 25 462 798 | 10 662 757 | 41,0% | | 26 206 989 | 2,9% | 10 250 713 | 39,1% |
| 22 CÔTES-D'ARMOR | 39 402 670 | 18 381 403 | 46,6% | | 40 840 127 | 3,6% | 18 202 737 | 44,7% |
| 23 CREUSE | 18 104 041 | 14 041 588 | 77,6% | | 18 849 100 | -0,9% | 10 564 504 | 62,7% |
| 24 DORDOGNE | 27 602 675 | 13 031 437 | 50,0% | | 31 776 114 | 14,9% | 15 222 303 | 47,9% |
| 25 DOUBS | 26 011 655 | 7 734 728 | 29,7% | | 28 060 509 | 7,9% | 8 407 302 | 30,0% |
| 26 DRÔME | 21 109 873 | 9 686 030 | 45,9% | | 24 544 860 | 16,3% | 9 465 454 | 38,6% |
| 27 EURE | 23 083 182 | 9 614 103 | 41,6% | | 23 275 683 | 0,8% | 9 209 639 | 39,6% |
| 28 EURE-ET-LOIR | 16 670 084 | 8 335 042 | 50,0% | | 18 228 082 | 9,3% | 8 116 595 | 44,5% |
| 29 FINISTÈRE | 65 775 034 | 27 717 704 | 42,1% | | 70 131 533 | 6,6% | 25 722 040 | 36,7% |
| 30 GARD | 51 271 264 | 20 497 704 | 40,0% | | 53 730 310 | 4,8% | 19 576 982 | 36,4% |
| 31 HAUTE-GARONNE | 57 737 998 | 20 613 745 | 35,7% | | 63 295 164 | 9,6% | 21 489 082 | 34,0% |
| 32 GERS | 18 509 037 | 12 904 001 | 69,7% | | 20 634 532 | 12,1% | 12 172 832 | 58,4% |
| 33 GIRONDE | 72 046 897 | 30 535 980 | 42,0% | | 71 446 160 | -1,7% | 29 520 695 | 41,3% |
| 34 HÉRAULT | 66 074 008 | 25 006 050 | 36,4% | | 80 003 285 | 17,4% | 28 223 203 | 35,0% |
| 35 ILLE-ET-VILAINE | 47 208 635 | 10 454 277 | 34,9% | | 51 023 261 | 10,0% | 17 805 051 | 34,3% |
| 36 INDRE | 21 096 883 | 10 995 423 | 52,1% | | 22 679 152 | 7,5% | 8 639 456 | 39,0% |
| 37 INDRE ET LOIRE | 24 031 097 | 12 015 548 | 50,0% | | 27 115 307 | 12,8% | 13 145 440 | 48,5% |
| 38 ISÈRE | 50 619 330 | 15 130 226 | 29,9% | | 56 049 076 | 11,5% | 16 156 019 | 28,5% |
| 39 JURA | 15 004 988 | 6 426 192 | 42,8% | | 14 921 807 | -0,6% | 6 250 602 | 41,9% |
| 40 LANDES | 21 507 868 | 10 107 958 | 47,0% | | 23 774 280 | 10,5% | 10 197 904 | 42,9% |
| 41 LOIR-ET-CHER | 18 052 020 | 9 476 810 | 50,0% | | 19 926 776 | 5,1% | 9 205 294 | 46,2% |
| 42 LOIRE | 36 239 144 | 18 119 572 | 50,0% | | 43 832 282 | 21,0% | 18 145 814 | 41,4% |
| 43 HAUTE-LOIRE | 15 250 035 | 6 161 302 | 40,4% | | 17 487 734 | 14,7% | 6 501 930 | 37,2% |
| 44 LOIRE-ATLANTIQUE | 52 202 795 | 21 032 345 | 41,4% | (4) | 55 905 510 | 7,1% | 21 727 384 | 38,9% |
| 45 LOIRET | 20 715 980 | 10 357 990 | 50,0% | | 31 989 068 | 54,4% | 12 362 126 | 38,6% |

| Classement des départements selon rapport charge nette/ potentiel fiscal (cf.colonne G) | Dépense d'APA 2003 | Montant final du concours national (général + spécifique) 2003 | Part concours total APA 2003 sur dépense totale APA 2003 | | Dépense d'APA 2004 | Evolution dépense 2004 sur 2003 | Montant du concours général APA 2004 | Part concours général APA 2004 sur dépense totale APA 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Répartition et régularisation définitive (projet) | | % | | Montants quasi définitifs, sauf exceptions | % | (estimation) | |
| | 3 205 103 405 | 1 323 139 513 | | | 3 577 972 402 | | 1 299 150 598 | |
| | A | B | C<br>=B / A | | D | E | F | F bis<br>=F/D |
| 46 LOT | 15 843 601 | 8 610 734 | 55,7% | | 16 426 959 | 16,3% | 7 640 227 | 46,5% |
| 47 LOT-ET-GARONNE | 23 267 358 | 11 175 618 | 48,0% | | 26 041 838 | 11,8% | 11 370 132 | 43,7% |
| 48 LOZÈRE | 5 802 902 | 2 611 702 | 45,0% | | 6 291 269 | 8,4% | 2 614 143 | 41,6% |
| 49 MAINE-ET-LOIRE | 28 731 211 | 14 365 605 | 50,0% | | 36 182 263 | 32,9% | 10 793 485 | 44,0% |
| 50 MANCHE | 35 004 231 | 11 301 839 | 31,5% | | 36 363 124 | 8,8% | 12 716 168 | 33,1% |
| 51 MARNE | 26 547 350 | 10 435 084 | 39,3% | | 25 861 334 | -2,6% | 10 146 601 | 39,2% |
| 52 HAUTE-MARNE | 10 419 702 | 5 167 340 | 40,0% | | 10 451 047 | 0,3% | 4 920 236 | 47,2% |
| 53 MAYENNE | 17 816 787 | 7 343 272 | 41,2% | | 21 114 389 | 18,5% | 7 908 573 | 37,4% |
| 54 MEURTHE-ET-MOSELLE | 38 725 982 | 13 600 490 | 35,1% | | 43 426 500 | 12,1% | 15 031 425 | 34,6% |
| 55 MEUSE | 10 091 088 | 4 950 180 | 45,5% | | 11 246 807 | 3,3% | 4 961 687 | 44,1% |
| 56 MORBIHAN | 41 420 604 | 16 582 151 | 40,0% | | 45 652 427 | 10,2% | 17 904 186 | 39,2% |
| 57 MOSELLE | 31 337 756 | 14 380 453 | 45,0% | | 35 759 439 | 14,1% | 13 839 880 | 38,7% |
| 58 NIÈVRE | 17 477 607 | 8 163 514 | 46,7% | | 20 325 606 | 16,3% | 8 273 696 | 40,7% |
| 59 NORD | 155 964 089 | 60 024 742 | 38,5% | | 191 637 324 | 22,9% | 58 257 758 | 29,4% |
| 60 OISE | 18 160 280 | 9 080 140 | 50,0% | | 20 475 996 | 12,8% | 8 319 096 | 40,6% |
| 61 ORNE | 20 307 940 | 8 381 590 | 41,3% | | 22 506 500 | 10,8% | 9 052 346 | 40,2% |
| 62 PAS-DE-CALAIS | 97 748 941 | 38 374 976 | 39,3% | | 122 958 434 | 25,8% | 37 625 541 | 30,6% |
| 63 PUY-DE-DÔME | 33 916 707 | 13 808 271 | 40,7% | | 37 103 028 | 9,4% | 14 073 586 | 37,6% |
| 64 PYRÉNÉES-ATLANTIQUE | 36 365 547 | 17 746 595 | 48,8% | | 39 189 370 | 7,8% | 17 115 781 | 43,7% |
| 65 HAUTES-PYRÉNÉES | 19 888 917 | 8 780 534 | 44,1% | | 21 849 346 | 9,9% | 8 041 228 | 36,8% |
| 66 PYRÉNÉES-ORIENTALES | 28 705 534 | 14 352 767 | 50,0% | | 28 956 396 | -0,1% | 13 877 303 | 51,5% |
| 67 BAS-RHIN | 38 226 699 | 14 378 341 | 37,6% | | 49 752 957 | 30,2% | 15 033 250 | 30,2% |
| 68 HAUT-RHIN | 24 331 051 | 9 626 001 | 39,6% | | 25 786 691 | 6,0% | 8 757 801 | 34,0% |
| 69 RHÔNE | 62 750 018 | 24 075 469 | 38,4% | | 64 700 025 | 3,1% | 22 994 254 | 35,5% |
| 70 HAUTE-SAÔNE | 16 011 347 | 6 622 090 | 41,4% | | 17 420 381 | 8,8% | 6 324 760 | 36,3% |
| 71 SAÔNE-ET-LOIRE | 30 000 674 | 15 480 337 | 50,0% | | 35 112 451 | 13,4% | 15 870 964 | 45,2% |
| 72 SARTHE | 28 533 901 | 13 710 277 | 48,0% | | 34 609 959 | 21,3% | 13 861 442 | 40,1% |
| 73 SAVOIE | 18 090 806 | 5 745 573 | 31,8% | | 21 385 701 | 18,2% | 5 886 176 | 27,5% |
| 74 HAUTE-SAVOIE | 23 438 322 | 7 199 666 | 30,7% | | 24 393 121 | 4,1% | 6 947 179 | 28,5% |
| 75 PARIS | 94 600 080 | 17 889 268 | 18,9% | (1) | 87 979 738 | -7,3% | 12 160 911 | 13,8% |
| 76 SEINE-MARITIME | 77 699 968 | 21 953 935 | 28,3% | | 87 768 489 | 13,0% | 25 191 001 | 28,7% |
| 77 SEINE-ET-MARNE | 25 943 412 | 11 798 656 | 45,4% | | 30 124 133 | 16,1% | 9 303 234 | 30,9% |
| 78 YVELINES | 30 224 378 | 8 452 164 | 28,0% | | 34 603 784 | 14,5% | 6 909 689 | 20,0% |
| 79 DEUX-SÈVRES | 23 544 994 | 10 480 111 | 44,5% | | 26 029 160 | 10,6% | 10 841 462 | 41,7% |
| 80 SOMME | 36 541 184 | 12 107 502 | 33,1% | | 40 751 274 | 11,5% | 13 607 572 | 33,4% |
| 81 TARN | 29 540 155 | 15 000 822 | 50,8% | (3) | 40 003 299 | 35,4% | 17 515 909 | 43,8% |
| 82 TARN-ET-GARONNE | 18 393 217 | 8 463 010 | 46,0% | (3) | 20 873 928 | 13,5% | 7 530 881 | 36,1% |
| 83 VAR | 47 002 735 | 23 501 367 | 50,0% | | 59 918 014 | 27,5% | 26 007 666 | 44,7% |
| 84 VAUCLUSE | 30 850 761 | 11 989 448 | 38,9% | | 36 819 533 | 19,3% | 12 844 969 | 34,9% |
| 85 VENDÉE | 25 864 225 | 12 932 112 | 50,0% | (1) | 28 467 950 | 10,1% | 13 746 185 | 48,3% |
| 86 VIENNE | 23 350 764 | 11 277 322 | 48,3% | | 24 108 635 | 3,6% | 10 742 704 | 44,4% |
| 87 HAUTE-VIENNE | 29 761 872 | 12 419 304 | 41,7% | | 32 875 928 | 10,5% | 12 394 507 | 37,7% |
| 88 VOSGES | 18 337 107 | 8 867 051 | 48,4% | | 20 099 909 | 12,9% | 8 459 443 | 40,9% |
| 89 YONNE | 20 575 669 | 10 025 057 | 48,7% | | 20 428 859 | -0,7% | 9 244 547 | 45,3% |
| 90 TERRITOIRE DE BELFOI | 8 297 697 | 2 430 090 | 29,3% | (5) | 8 010 280 | -27,8% | 2 372 030 | 29,5% |
| 91 ESSONNE | 22 039 417 | 7 951 331 | 36,1% | | 29 466 196 | 33,7% | 6 655 274 | 22,6% |
| 92 HAUTS-DE-SEINE | 45 401 081 | 5 723 253 | 12,6% | (5) | 33 810 081 | -25,5% | 687 383 | 2,0% |
| 93 SEINE-SAINT-DENIS | 58 505 119 | 12 334 685 | 21,1% | (3) | 73 560 360 | 25,7% | 16 516 676 | 22,5% |
| 94 VAL-DE-MARNE | 38 243 805 | 16 044 821 | 42,0% | (4) | 38 619 230 | 1,0% | 13 811 001 | 35,8% |
| 95 VAL-D'OISE | 31 682 476 | 9 426 302 | 29,8% | | 35 119 212 | 10,8% | 9 375 155 | 26,7% |
| 971 GUADELOUPE | 28 426 569 | 14 763 916 | 51,9% | (2)(3) | 30 000 000 | 5,5% | 11 250 615 | 37,5% |
| 972 MARTINIQUE | 23 906 437 | 11 953 216 | 50,0% | (3) | 27 462 143 | 14,7% | 11 443 734 | 41,6% |
| 973 GUYANE | 1 059 968 | 529 984 | 50,0% | (3) | 1 848 351 | 74,4% | 1 314 627 | 71,1% |
| 974 RÉUNION | 36 607 876 | 18 303 938 | 50,0% | (2)(3) | 35 000 000 | -4,4% | 15 173 510 | 43,4% |
| 975 SI-PIERRE-et-MIQUELO | 0 | 0 | | | 0 | | 0 | |
| TOTAL | 3 205 103 405 | 1 323 139 513 | 41,3% | | 3 577 972 402 | 11,6% | 1 299 150 598 | 36,3% |

(1) Etat récapitulatif de la dépense APA 2004 encore non communiqué à la CNSA
(2) Ces montants sont corrigés forfaitairement à la baisse (Guadeloupe dépense déclarée : 67,7 ME ramenée à 30 ME ; Réunion : dépense déclarée : 53,7 ME ramenée à 35 ME).
(3) Montant contestable
(4) Montant non validé
(5) Autres cas particuliers

# Quelles réponses pour le système fiscal local ?

## Scénarios de spécialisation :

## « Rapport Fouquet » Fiche n° 20

*(voir Tome I : 3ème partie – II)*

Dans la perspective d'une spécialisation de la fiscalité directe locale, les partages d'impôts peuvent constituer, dans ce dernier cas de figure, un instrument d'ajustement. **L'attribution à un niveau de collectivité d'une part d'impôt national peut venir ainsi compenser l'éventuelle diminution de produit fiscal liée à la spécialisation des IDL, tout en assurant la compatibilité de cette compensation avec la LOAF**. Le partage d'impôt national peut, dans cette même perspective, constituer l'instrument privilégié d'une spécialisation progressive ; ainsi, la suppression des parts d'un impôt prélevées par les collectivités qui n'en seraient pas bénéficiaires à l'issue de la spécialisation pourrait être compensée par l'attribution à chacune d'elle d'une part d'impôt national.

L'intégration des partages d'impôts dans les scénarios de spécialisation se heurte toutefois à trois limites :

- En premier lieu, dans le dernier cas de figure évoqué, l'attribution d'une part d'impôt national, en compensation de la diminution du produit de la fiscalité directe locale perçu par un niveau de collectivités, se traduirait, **pour l'Etat**, par une **moindre recette**, sauf à augmenter le taux de l'impôt concerné ;

- En deuxième lieu, un partage d'impôt d'Etat constitue, **s'il s'accompagne de l'attribution d'un pouvoir de vote des taux** aux collectivités bénéficiaires, un mouvement de **déspécialisation fiscale** recréant une situation de concurrence verticale ;

- En dernier lieu, il convient de souligner que **le périmètre des partages d'impôts répondant à des transferts de compétences est appelé à évoluer fortement** au fur et à mesure de la mise en œuvre des dispositions de la loi LRL précitée, dont l'aboutissement est prévu en 2008. Il paraît difficile, dans l'intervalle, de procéder au « recyclage », dans le cadre d'un scénario de spécialisation, du produit des impôts ainsi partagés, sauf à altérer la lisibilité et la sécurité juridique du processus de décentralisation.

## III. QUELQUES SCENARIOS DE SPECIALISATION FISCALE

### A. Méthodologie

Les scénarios de spécialisation sont établis **à pression fiscale pesant sur les entreprises inchangée**. De même, **le produit global tiré des impôts locaux est conservé**. Considérant qu'il n'est pas possible, à ce stade, de lier la réforme de la taxe professionnelle à une réforme des autres IDL qui aurait pour effet d'en minorer ou d'en majorer le produit, le raisonnement à produit global constant conduit également à raisonner à produit constant pour chacun des impôts locaux. Dans ce cadre, les scénarios doivent favoriser autant que possible la reconstitution, pour chaque niveau de collectivité, d'un produit fiscal de montant équivalent après spécialisation à celui qu'il percevait avant spécialisation. Cette contrainte de méthode n'interdit cependant pas d'envisager les hypothèses où un partage d'impôt viendrait se substituer à une des parts d'un des impôts locaux.

Il convient également de noter que les "quatre vieilles" font l'objet de compensations de la part de l'Etat du fait des pertes fiscales liées à des exonérations ou des allégements décidés par voie législative. Il n'apparaît pas envisageable de supprimer cette source de revenus pour les collectivités locales, ni d'en modifier le montant. Dans les scénarios présentés, **ces compensations sont supposées rester identiques** à la situation sans spécialisation fiscale.

Par ailleurs, plusieurs possibilités d'ajustement sont utilisées :

- La ventilation de la nouvelle ILE entre niveaux de collectivités peut s'effectuer selon deux modalités :

- L'assiette, qu'elle soit unique ou mixte, peut être taxée par **deux niveaux différents** de collectivité.

- Une **assiette mixte** (valeur locative foncière – VLF – et solde intermédiaire de gestion – SIG) peut permettre, en outre, de répartir le produit en deux parts de nature différente, à des niveaux distincts de collectivités locales.

- La différence entre les produits de TP votés par les collectivités locales et les montants acquittés par les entreprises a représenté un coût net pour l'Etat de 2 961 M€ en 2003, soit 2 147 M€ après retraitement des dégrèvements exceptionnels qui auraient dû être imputés en 2002 (499 M€) et neutralisation de la part de la cotisation nationale de péréquation (CNP) perçue par les collectivités (315 M€)[5]. Pour répondre aux contraintes nées de la LOAF, **ce coût**, isolé dans les scénarios présentés, **est supposé reversé aux collectivités locales sous la forme d'une ressource fiscale propre** pouvant servir de variable d'ajustement.

- Certains scénarios jouent également en répartissant différemment le produit de la **taxe d'habitation**.

- Afin de disposer d'une variable d'ajustement supplémentaire, un autre impôt perçu par les collectivités locales peut être inclus dans les scénarios de spécialisation. A titre exploratoire, les droits de mutation à titre onéreux (**DMTO**) ont été retenus à cet effet.

Les scénarios sont élaborés à partir de la situation constatée en 2003 :

| Situation 2003 (en M€) | TFPB et TFPNB | TP payée par les entreprises (*) | Coût net de la TP pour l'Etat | DMTO | TH | Total |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Communes et groupements | 11 146 | 12 985 | 1 344 | 1 526 | 8 134 | 35 135 |
| Départements | 4 508 | 6 006 | 621 | 4 718 | 3 641 | 19 494 |
| Régions | 1 130 | 1 756 | 182 | | | 3 068 |
| **Total** | **16 784** | **20 747** | **2 147** | **6 244** | **11 775** | **57 697** |

(*) Hors IATP (TFCCI, TFCM, TSE...).

## B. Quelques scénarios de spécialisation fiscale

### *1. La nouvelle ILE pour les communes et EPCI, le foncier aux départements*

**Le scénario n°1 réserve aux communes et aux EPCI l'intégralité de la nouvelle imposition locale des entreprises (ILE)**, ainsi qu'une part des DMTO. Les départements sont exclusivement financés par les taxes foncières. Les régions le sont par une fraction des DMTO et une autre ressource fiscale qui se substituerait au coût net actuel de la TP pour l'Etat.

| Scénario n°1 (en M€) | TFPB et TFPNB | ILE | Coût net de la TP pour l'Etat | DMTO | TH | Total | Ecart |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Communes et groupements | 16 784 | 20 747 | | 5 323 | 8 134 | 34 204 | -931 |
| Départements | | | | | 3 641 | 20 425 | 931 |
| Régions | | | 2 147 | 921 | | 3 068 | |
| **Total** | **16 784** | **20 747** | **2 147** | **6 244** | **11 775** | **57 697** | |

Ce scénario présente les points positifs suivants :

- La spécialisation fiscale est très forte, ce qui assure le maximum de transparence et limite le plus possible les effets néfastes de la concurrence fiscale verticale.

[5] A compter de 2004, la CNP est entièrement perçue par l'Etat. Les scénarios retenus se placent alors dans cette configuration.

- En réservant l'intégralité de la nouvelle ILE aux communes et EPCI, ce scénario permet de **maintenir un lien entre les finances communales et l'implantation des entreprises**. Ceci engendre une incitation à une meilleure gestion des finances communales : il s'agit d'un effet positif de la concurrence fiscale horizontale.

- **L'esprit de la taxe professionnelle unique (TPU)** qui encourageait jusqu'à présent l'intercommunalité est maintenu.

- En partie **contracycliques**[6], **les dépenses des départements** nécessitent un **financement stable**, relativement indépendant des cycles économiques. L'impôt foncier répond à cette contrainte.

- Le financement du budget des **régions** repose sur deux impôts, les DMTO et une autre ressource fiscale qui se substituerait au coût net actuel de la TP pour l'Etat.

Certains inconvénients se dégagent toutefois de ce scénario :

- Dans le cas où l'assiette de l'ILE serait un SIG, les communes et EPCI recueilleraient des recettes au caractère cyclique prononcé et seraient privés de tout impôt foncier, alors que c'est en général le foncier qui est le plus susceptible de capitaliser dans sa valeur les services publics financés par ces deux niveaux de collectivités (cf. fiche n°5).

- Ce scénario ne peut être ajusté en vue d'annuler les transferts de produits entre collectivités de niveaux différents. Un scénario 1 bis est dès lors envisageable, qui permette de jouer sur la taxe d'habitation pour équilibrer les transferts.

| Scénario n°1 bis (en M€) | TFPB et TFPNB | ILE | Coût net de la TP pour l'Etat | DMTO | TH | Total | Ecart |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Communes et groupements | | 20 747 | | 5 323 | 9 065 | 35 135 | |
| Départements | 16 784 | | | | 2 710 | 19 494 | |
| Régions | | | 2 147 | 921 | | 3 068 | |
| Total | 16 784 | 20 747 | 2 147 | 6 244 | 11 775 | 57 697 | |

*2. Le foncier aux communes, la composante ILE-SIG aux départements*

On se place ici, et dans les scénarios suivants, dans l'hypothèse où une **assiette mixte** serait retenue pour la nouvelle imposition locale des entreprises : une composante assise sur les valeurs locatives foncières (ILE-VLF) et une composante assise sur un solde intermédiaire de gestion (ILE-SIG).

Le scénario n°2 réserve aux communes et aux EPCI l'exclusivité des taxes foncières, de la composante foncière de l'imposition de substitution à la taxe professionnelle ainsi que d'une part des DMTO. **La composante ILE-SIG serait réservée aux départements**. Le financement des régions serait assuré par une nouvelle ressource fiscale dont le montant équivaudrait au coût net actuel de la TP pour l'Etat, ainsi que par une partie des DMTO.

[6] On pense notamment aux dépenses de protection sociale.

| Scénario n°2 (en M€) | TFPB et TFPNB | ILE – VLF | ILE - SIG | Coût net de la TP pour l'Etat | DMTO | TH | Total | Ecart |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Communes et groupements | 16 784 | 4 212 | | | 5 323 | 8 134 | 34 453 | -682 |
| Départements | | | 16 535 | | | 3 641 | 20 176 | 682 |
| Régions | | | | 2 147 | 921 | | 3 068 | |
| **Total** | **16 784** | **4 212** | **16 535** | **2 147** | **6 244** | **11 775** | **57 697** | |

Ce second scénario de spécialisation présente une certaine rationalité économique :

- La **spécialisation fiscale est très forte**, ce qui assure le maximum de transparence et limite le plus possible les effets néfastes de la concurrence fiscale verticale.

- Le **financement des communes et intercommunalités est assuré par des impôts fonciers**, ce qui est conforme à l'analyse économique sur le financement optimal des collectivités locales ; ce sont, en effet, les services publics financés par les communes ou groupements intercommunaux qui sont les plus susceptibles d'être capitalisés dans la valeur des biens fonciers, dégageant une rente foncière que la fiscalité ne fait que « récupérer ».

- Cette solution permettrait de **réduire le besoin objectif de péréquation horizontale entre communes et GFP** : actuellement en effet, les écarts intercommunaux de potentiel fiscal sont principalement dus à la répartition des bases de TP. Le transfert de la ILE-SIG à un échelon de collectivité supérieur réduirait donc les écarts de potentiel entre communes et EPCI.

- Si les taux applicables au SIG devaient être fixés localement et non au plan national, le fait de réserver la ILE-SIG aux seuls départements **ferait disparaître l'empilement des taux sur l'assiette SIG** : il en découlerait une moindre dispersion des taux sur le territoire ; pour les entreprises, la transparence fiscale et donc la visibilité seraient nettement accrues.

- Le financement du budget des **régions** repose sur deux impôts, les DMTO et une autre ressource fiscale qui se substituerait au coût net actuel de la TP pour l'Etat.

Néanmoins, quelques inconvénients sont à noter :

- Ce second scénario **prive les départements de tout impôt foncier**, alors qu'une partie des services publics qu'ils fournissent contribue à la valorisation des biens fonciers (routes, par exemple).

- **Les ressources des départements deviendraient plus cycliques**, alors que les dépenses dont ils ont la charge évoluent en partie de manière contracyclique (protection sociale).

- **Le lien fiscal entre entreprises et communes ou EPCI serait distendu**, puisque ces niveaux de collectivités locales ne disposent pas de la ILE-SIG : or, la taxe professionnelle unique (TPU) était jusqu'à présent un moteur du développement de l'intercommunalité.

- Si les taux applicables au SIG devaient être fixés localement et non au plan national, le scénario conduirait à une faible dispersion des taux à travers le territoire. Si le système gagne en simplicité, il engendrerait cependant une diminution de l'incitation à une bonne gestion des finances communales, puisque la localisation des activités productives aurait peu d'influence sur celles-ci. De ce fait, les **effets positifs de la concurrence fiscale horizontale se trouveraient réduits**.

- Enfin, ce scénario produit des transferts de produits entre collectivités de niveaux différents. Une variante incluant la taxe d'habitation peut toutefois permettre de remédier à ce dernier inconvénient.

| Scénario n°2 bis (en M€) | TFPB et TFPNB | ILE – VLF | ILE - SIG | Coût net de la TP pour l'Etat | DMTO | TH | Total | Ecart |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Communes et groupements | 16 784 | 4 212 | | | 5 323 | 8 816 | 35 135 | |
| Départements | | | 16 535 | | | 2 959 | 19 494 | |
| Régions | | | | 2 147 | 921 | | 3 068 | |
| Total | 16 784 | 4 212 | 16 535 | 2 147 | 6 244 | 11 775 | 57 697 | |

*3. Le foncier et une partie de l'ILE-SIG aux communes, le reste de l'ILE-SIG pour les départements*

Le scénario n°3 réserve l'intégralité des impôts fonciers aux communes et EPCI (i.e. TFPB, TFPNB et ILE-VLF). L'ILE-SIG serait répartie entre communes et EPCI d'un côté, et départements de l'autre. Les départements disposeraient, en outre, des DMTO, ainsi que de l'intégralité d'une autre ressource fiscale, dont le montant serait fixé au coût net de la TP pour l'Etat. Les régions seraient financées par une part des DMTO.

| Scénario n°3 (en M€) | TFPB et TFPNB | ILE – VLF | ILE - SIG | Coût net de la TP pour l'Etat | DMTO | TH | Total | Ecart |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Communes et groupements | 16 784 | 4 212 | 6 005 | | | 8 134 | 35 135 | |
| Départements | | | 10 530 | 2 147 | 3 176 | 3 641 | 19 494 | |
| Régions | | | | | 3 068 | | 3 068 | |
| Total | 16 784 | 4 212 | 16 535 | 2 147 | 6 244 | 11 775 | 57 697 | |

Ce scénario de spécialisation présente les avantages suivants :

- Il réserve **l'intégralité des impôts fonciers aux communes et EPCI**, dont les dépenses de service public sont les plus susceptibles d'être capitalisées dans la valeur des biens fonciers.

- En allouant une part de l'ILE-SIG aux communes et EPCI, il maintient **un lien entre ces niveaux de collectivités locales et les entreprises et préserve ainsi l'esprit de la TPU** qui encourage l'intercommunalité.

- Le cas échéant, les taux de **ILE-SIG** pourraient être **variables sur le territoire**, rendant possible la **concurrence fiscale horizontale.**

Il convient toutefois de souligner les inconvénients que comporte ce scénario :

- La **spécialisation fiscale n'est que partielle** et implique une superposition des taux sur l'ILE-SIG, ce qui réduit la lisibilité du dispositif pour les entreprises et induit un risque de concurrence fiscale verticale et de hausse des taux.

- **Les ressources des département sont rendues très cycliques** (ILE-SIG et DMTO), ce qui convient peu à leurs dépenses en partie contracycliques (protection sociale, notamment).

- **La diversité des impôts perçus par les régions est fortement restreinte (DMTO)**

*4. Partage du foncier entre communes, EPCI et départements, l'ILE-SIG aux communes.*

Le **scénario n°4** procède à une spécialisation partielle, puisque les taxes foncières sont réparties entre communes et EPCI d'un côté, départements de l'autre. L'imposition locale sur les entreprise serait exclusivement dévolue aux communes et EPCI, pour ce qui est de sa composante assise sur un solde intermédiaire de gestion.

Au total, ces deux niveaux de collectivités locales perçoivent ainsi une part d'impôt foncier, et l'intégralité de l'ILE-SIG dont les recettes sont plus volatiles. Par ailleurs, les départements reçoivent l'exclusivité de l'ILE-VLF et une partie des DMTO. Les régions seraient financées uniquement par une part de DMTO.

| Scénario n°4 (en M€) | TFPB et TFPNB | ILE – VLF | ILE - SIG | Coût net de la TP pour l'Etat | DMTO | TH | Total | Ecart |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Communes et groupements | 10 466 | | 16 535 | | | 8 134 | 35 135 | |
| Départements | 6 318 | 4 212 | | 2 147 | 3 176 | 3 641 | 19 494 | |
| Régions | | | | | 3 068 | | 3 068 | |
| Total | 16 784 | 4 212 | 16 535 | 2 147 | 6 244 | 11 775 | 57 697 | |

Ce scénario de spécialisation présente, lui aussi, une forte rationalité économique.

- En réservant la TP-SIG aux communes et EPCI, il permet de **maintenir un lien entre les finances communales et l'implantation locale des entreprises**. Ceci engendre une incitation à une meilleure gestion des finances communales : il s'agit **d'un effet positif de la concurrence fiscale horizontale**.

- Par ailleurs, **l'esprit de la taxe professionnelle unique (TPU)** qui encourageait jusqu'à présent l'intercommunalité est maintenu.

- Il est en outre légitime de réserver une **part d'impôt foncier aux départements** puisque les dépenses d'équipement qu'ils supportent contribuent elles aussi à la valorisation des biens fonciers des particuliers et des entreprises.

- Les **dépenses des départements sont en partie contracycliques** (protection sociale) et nécessitent à ce titre un **financement stable**, relativement indépendant des cycles économiques. L'impôt foncier répond à cette contrainte.

Les inconvénients de ce scénario sont les suivants :

- **La spécialisation n'est que partielle** puisqu'il subsiste un empilement de taux sur les TFPB et TFPNB.

- Le financement stable des **communes et EPCI** par l'impôt foncier est réduit : l'introduction de l'ILE-SIG rend leurs **ressources plus cycliques**.

- La diversité des impôts perçus par les **régions** est fortement restreinte (DMTO).

*

* *

La possibilité de faire émerger, parmi les hypothèses présentées ci-dessus, des scénarios de spécialisation tels qu'ils reconstituent à la fois les ressources de chaque catégorie de collectivités et les produits de chacun des impôts considérés, ne doit en tout état de cause pas faire perdre de vue le fait que **toute spécialisation se traduirait par d'importants transferts, soit entre collectivités, soit, au sein d'une même collectivité, entre catégories de contribuables**. En effet, chaque collectivité devra s'efforcer, compte tenu de l'impôt qui sera attribué à son niveau, et de l'assiette dont elle dispose dans son ressort pour lever cet impôt, de reconstituer un produit fiscal au moins égal à celui qu'elle percevait avant la spécialisation.

# DOCUMENTS ANNEXES
# AUX AUDITIONS

# Audition de M. Alain Guengant

## Directeur de recherche au CNRS

## CREM – Université de Rennes I

## 8 mars 2005

# Sources de croissance du taux de prélèvement obligatoire des administrations publiques locales

**Alain Guengant**
**Directeur de recherche au CNRS**
**CREM – Université de Rennes I**

Les impôts acquittés par les contribuables locaux, après déduction des dégrèvements législatifs, s'élèvent en 2003 à 66,6 milliards d'euros, soit 4,28% du produit intérieur brut (PIB) en valeur contre 2,82% en 1978. Le taux de prélèvement obligatoire des administrations publiques locales (APUL), c'est-à-dire la pression fiscale exercée par le secteur public décentralisé sur les revenus des redevables tous types et tous impôts confondus, a par conséquent augmenté sensiblement dans le temps. La progression cumulée de 1,46 point de PIB en valeur, représente en terme relatif une hausse de 51,70% depuis 1978. D'où provient l'alourdissement de la pression fiscale locale ?

Un premier élément de réponse peut être recherché dans la décomposition comptable des sources de croissance de la fiscalité locale. Après une présentation de la méthode de quantification, les facteurs d'augmentation du produit acquitté des impôts puis du taux de prélèvement obligatoire des administrations publiques locales sont identifiés.

## 1) Méthode de décomposition par source de la croissance du taux de prélèvement obligatoire des APUL

L'alourdissement du taux de prélèvement obligatoire des APUL résulte tout d'abord de la progression du montant des impôts acquittés à un rythme supérieur à la croissance du produit intérieur brut en valeur, en d'autres termes d'un effet produit fiscal supérieur à l'effet base (la référence à la notion de taux de prélèvement obligatoire conduit à assimiler le produit intérieur brut en valeur à l'assiette macroéconomique agrégée de la fiscalité locale). Un effet taux doit par conséquent venir compléter l'effet base pour fournir le produit fiscal supplémentaire requis par l'équilibre des budgets.

Pour un effet base donné, l'alourdissement du taux de prélèvement résulte ensuite, de la progression du montant des impôts nécessaire à la couverture des dépenses, après déduction des transferts et autres recettes de fonctionnement. Les administrations publiques locales sont en effet soumises à une obligation d'équilibre budgétaire. En conséquence, les dépenses de fonctionnement des services plus l'épargne de gestion consacrée au règlement des annuités de la dette et le cas échéant à l'autofinancement des investissements, doivent être financées par des recettes de fonctionnement constituées du produit des impôts, des dotations et des autres recettes courantes, notamment tarifaires ou domaniales. Dans ces conditions, l'effet produit des impôts requis par l'équilibre budgétaire correspond à la différence entre la variation des dépenses de fonctionnement et d'investissement autofinancé et la variation des dotations et autres recettes courantes. Le taux de croissance du produit d'équilibre de la fiscalité dépend ainsi du taux d'augmentation des dépenses et de « l'effet de levier des dotations et autres recettes de fonctionnement », c'est-à-dire de l'écart entre les taux d'évolution des dépenses d'une part, des dotations et autres recettes d'autre part.

**Encart 1**

**Protocole de mesure des sources de croissance des impôts et des taux d'imposition locaux**

Le produit d'une taxe correspond à la multiplication d'une base d'imposition par un taux d'imposition : $I_t = T_t.B_t$, où $I_t$ représente le montant de l'impôt l'année t, $T_t$ le taux d'imposition et $B_t$ la base d'imposition. La décomposition additive de l'effet produit entre un effet base et un effet taux implique de recourir, en toute rigueur, à une transformation logarithmique. Une solution approximative, plus immédiate, consiste à décomposer directement l'effet produit sous une forme arithmétique :

(1) $\underbrace{\Delta I_t}_{\text{effet produit}} = \underbrace{\Delta T_t B_t}_{\text{effet taux}} + \underbrace{T_{t-1}\Delta B_t}_{\text{effet base}}$

ou $\Delta I_t = I_t - I_{t-1}$ mesure la variation de l'impôt entre l'année t et l'année t-1, $\Delta T_t = T_t - T_{t-1}$ la variation du taux d'imposition et $\Delta B_t = B_t - B_{t-1}$ la variation de la base d'imposition sur la même période. L'effet taux mesure l'augmentation du produit fiscal liée au relèvement du taux d'imposition. L'effet base correspond à la progression du montant de l'impôt induite par l'accroissement de la matière taxable à pression fiscale inchangée d'une année à l'autre. Dans la formule précédente, l'effet croisé de la variation du taux et de la base d'imposition ($\Delta T_t \Delta B_t$) sur le produit fiscal est ajouté à l'effet taux *stricto sensu* ($\Delta T_t B_{t-1}$). La décomposition de la variation du produit peut être opérée taxe par taxe, ou toutes taxes confondues par référence à un indicateur synthétique d'assiette, par exemple le potentiel fiscal ou encore le produit intérieur brut en valeur.

L'équilibre du budget implique l'égalité des dépenses de fonctionnement complétée de l'épargne brute ($D_t$), des recettes de fonctionnement constituées des impôts ($I_t$) et des dotations et autres recettes ($G_t$) :

(2) $I_t = D_t - G_t$

soit encore d'une année sur l'autre, avec $\Delta D_t = D_t - D_{t-1}$ la variation des dépenses et $\Delta G_t = G_t - G_{t-1}$ la variation des dotations et autres recettes :

(3) $\Delta I_t = \Delta D_t - \Delta G_t$

La relation peut encore s'écrire après transformation :

(4) $\underbrace{\Delta I_t}_{\text{effet produit}} = \underbrace{\left(\frac{\Delta D_t}{D_{t-1}}\right) I_{t-1}}_{\text{effet dépenses}} + \underbrace{\left[\left(\frac{\Delta D_t}{D_{t-1}} - \frac{\Delta G_t}{G_{t-1}}\right)\frac{G_{t-1}}{I_{t-1}}\right] I_{t-1}}_{\text{effet de levier des dotations et autres recettes}}$

En combinant les équations (1) et (4), l'effet taux correspond par conséquent à :

$$(5)\quad \underbrace{\Delta T_t B_t}_{\text{effet taux}} = \underbrace{\left(\frac{\Delta D_t}{D_{t-1}}\right) I_{t-1}}_{\text{effet dépenses}} + \underbrace{\left[\left(\frac{\Delta D_t}{D_{t-1}} - \frac{\Delta G_t}{G_{t-1}}\right)\frac{G_{t-1}}{I_{t-1}}\right] I_{t-1}}_{\text{effet de levier des dotations et autres recettes}} \underbrace{- \frac{\Delta B_t}{B_{t-1}} I_{t-1}}_{\textit{effetbase}}$$

et donc la variation *stricto sensu* du taux d'imposition d'une année à l'autre :

$$(6)\quad \underbrace{\frac{\Delta T_t}{T_{t-1}}}_{\text{taux de croissance du taux}} = \underbrace{\frac{\left(\frac{\Delta D_t}{D_{t-1}}\right)}{\left(1+\frac{\Delta B_t}{B_{t-1}}\right)}}_{\text{effet dépenses}} + \underbrace{\frac{\left[\left(\frac{\Delta D_t}{D_{t-1}} - \frac{\Delta G_t}{G_{t-1}}\right)\frac{G_{t-1}}{I_{t-1}}\right]}{\left(1+\frac{\Delta B_t}{B_{t-1}}\right)}}_{\text{effet de levier des dotations et autres recettes}} \underbrace{- \frac{\frac{\Delta B_t}{B_{t-1}}}{\left(1+\frac{\Delta B_t}{B_{t-1}}\right)}}_{\textit{effetbase}}$$

Si les dotations et autres recettes courantes augmentent plus vite que les dépenses, l'effet de levier est négatif et réduit d'autant le produit fiscal requis par l'équilibre budgétaire. Dans le cas inverse, l'effet de levier est positif et requiert un surplus d'impôts pour assurer la couverture des dépenses.

L'encart 1 présente les équations de décomposition des sources de croissance du produit des impôts et des taux d'imposition. La décomposition est de nature purement comptable et ne requiert, à ce stade de la démarche, aucune hypothèse sur les comportements des décideurs locaux, à la fois en termes de dépenses de fonctionnement, d'investissement ou encore d'endettement.

L'origine des variations peut être affinée par fonction et par nature. Ainsi, par fonction, la contribution des dépenses réalisées au titre des compétences transférées peut être distinguée de l'influence des autres dépenses. Par nature, les évolutions peuvent être imputées respectivement aux dépenses de personnel, aux dépenses de biens et services, aux transferts versés, ou encore aux frais financiers, aux remboursements d'emprunts et aux investissements autofinancés. De même, l'effet de levier des recettes peut être décomposé par type de dotations (compensations fiscales, autres dotations de l'État), par nature des ressources transférées (impôts et dotations) ou par catégorie de recettes non fiscales. En d'autres termes, l'origine de la croissance des impôts et des taux d'imposition peut être quantifiée au niveau le plus fin de la nomenclature comptable disponible.

L'application proposée ci dessous concerne l'ensemble des administrations publiques locales sur la période 1978-2003. Les impôts recensés correspondent aux impôts acquittés par les contribuables, après déduction des dégrèvements législatifs, et non aux impôts votés par les conseils locaux qui incorporent les dégrèvements. Les impôts transférés dans le cadre de l'acte I de la décentralisation (taxe départementale de publicité foncière et droit départemental d'enregistrement, vignette automobile et taxe sur les cartes grises) sont distingués des autres impôts locaux directs et indirects. La pression fiscale est évaluée par référence, non pas aux bases administratives respectives des taxes locales, mais au produit intérieur brut en valeur et correspond ainsi au taux de prélèvement obligatoire des APUL au sens de la comptabilité nationale.

Les recettes sont ventilées entre les dotations de fonctionnement de l'État (transferts entre administrations publiques et transferts de recettes fiscales) d'une part, et les autres recettes courantes d'autre part (autres transferts courants et autres recettes tarifaires et d'exploitation). Les dotations nationales distinguent les dotations versées en contrepartie des compétences transférées (dotation générale de décentralisation), les dotations au titre des compensations d'exonérations, les dégrèvements législatifs et les autres dotations courantes, essentiellement la dotation globale de fonctionnement dans le périmètre antérieur à 2004. En d'autres termes, les dotations de fonctionnement de l'État sont recensées dans leur configuration initiale. Le retraitement des dotations à partir des agrégats de la comptabilité nationale se réfère au tableau des concours de l'État aux collectivités locales annexé au projet de loi de finances initiale. Le croisement des deux sources d'informations repose sur une répartition des transferts entre administrations publiques, des transferts de recettes fiscales et des aides à l'investissement au prorata des dotations et subventions correspondantes inscrites dans le projet de loi de finances.

Les dépenses sont ventilées entre dépenses au titre des compétences transférées et autres dépenses. Sur la période, les dépenses transférées intègrent l'APA (2002 et 2003) mais pas le RMI (hors quote-part mise à la charge des départements à partir de 1994) décentralisé en 2004. Les informations sur le montant des dépenses transférées proviennent du rapport de l'Observatoire des finances locales (2004). Les autres dépenses sont réparties entre dépenses de personnel et autres dépenses de fonctionnement (consommations intermédiaires, transferts versés hors dépenses nettes d'aide sociale comptabilisées au titre des compétences transférées), les frais financiers, les remboursements d'emprunts et la fraction des investissements couverte par l'épargne nette.

Le complément des dépenses d'investissement financé par les subventions d'équipement et les emprunts ne pèse pas sur la mobilisation des impôts au cours de l'exercice. L'impact fiscal des emprunts contractés se produit à partir de l'exercice suivant avec le règlement des frais financiers et l'amortissement progressif du capital. Les emprunts représentent ainsi des impôts différés, caractéristique prise en compte par le calcul.

**2) Sources de croissance du produit des impôts locaux acquittés par les contribuables**

En 2003, la croissance du produit des impôts locaux acquittés, hors impôts transférés, atteint 1,90 milliard d'euros par rapport à 2002 :

- imputable à l'augmentation du financement des compétences transférées pour 1,68 milliard, des dépenses de fonctionnement pour 1,51 milliard et des dépenses financières et d'investissement autofinancé pour 0,01 milliard,
- croissance atténuée par un effet de levier favorable des dotations et autres recettes de fonctionnement de -1,3 milliard, dont -1,08 milliard au titre des compensations fiscales, de -0,61 au titre des autres recettes mais limité par un effet de levier défavorable des autres dotations nationales (essentiellement la DGF dans le périmètre de 2003) de 0,39 milliard.

La pression exercée par le financement des compétences transférées sur les autres impôts provient de l'augmentation des dépenses, notamment au titre de l'APA, responsable de 0,78 milliard de prélèvement supplémentaire, de l'effet de levier défavorable des dotations transférées, source de 1,07 milliard d'impôts additionnels, malgré l'effet de levier favorable des impôts transférés, source d'une moindre mobilisation des autres impôts locaux de -0,17 milliard.

L'impact des dépenses de fonctionnement sur la progression du produit fiscal est imputable aux frais de personnel pour 0,68 milliard, aux dépenses de consommations intermédiaires et autres charges de fonctionnement pour 0,92 milliard. L'accroissement du prélèvement est atténué par un effet de levier favorable des autres recettes de -0,10 milliard.

L'impact des dépenses financières et d'investissement autofinancé, en d'autres termes de l'épargne de gestion, sur le produit des impôts, hors impôts transférés, est pratiquement nul avec un résultat net de 0,01 milliard. L'impact net recouvre toutefois des influences contraires des composantes. L'évolution des frais financiers induit une économie d'impôts de -0,27 milliard, les remboursements d'emprunts un prélèvement additionnel de 0,08 milliard, donc les annuités d'emprunts un moindre prélèvement de -0,20 milliard. En revanche, l'épargne nette est à l'origine d'un prélèvement supplémentaire de 0,21 milliard d'euros.

Les sources de croissance du produit acquitté des impôts locaux, hors impôts transférés, varient sensiblement d'une année à l'autre, à la fois en montant et en proportion. Ainsi, en 2002, l'augmentation de 1,17 milliard d'euros provient de l'impact de la croissance des dépenses de fonctionnement, source de 3,06 milliards d'impôts supplémentaires, progression réduite par les économies réalisées sur le financement net des transferts de compétences de -1,60 milliard, les dépenses d'investissement autofinancé de -0,04 milliard et grâce à un effet de levier favorable des dotations de l'État de -0,25 milliard lié aux compensations fiscales (-1,82 milliard) malgré l'impact défavorable des autres dotations (0,99 milliard) et des autres recettes de fonctionnement (0,58 milliard).

Le tableau 1 fournit les sources de croissance du produit des impôts locaux, hors impôts transférés, par mandat électoral municipal, sauf pour le premier limité à cinq années et le dernier en date réduit à deux ans.

Sur la totalité de la période étudiée (1979-2003), 73,62% de l'augmentation du produit des impôts locaux, hors impôts transférés, proviennent de la hausse des dépenses de fonctionnement, dont 38,25% au titre des frais de personnel et 35,37% au titre des autres dépenses de fonctionnement.

Les dépenses d'investissement autofinancé représentent la seconde source de croissance à hauteur de 30,90%, dont 10,61% induits par les remboursements d'emprunts, 2,94% par les frais financiers et 17,35% par l'épargne nette. Le financement des compétences transférées, y compris l'aide sociale départementale avant 1983, est à l'origine de 12,99% de la hausse du produit des impôts sur la période, dont 10,78% attribuable à l'évolution des dépenses et 2,21% à un effet de levier globalement défavorable des ressources transférées (dotations et impôts).

La pression exercée par les dépenses est atténuée par un effet de levier favorable des dotations et autres recettes de fonctionnement, sources d'une économie d'impôts de -17,51% du montant prélevé. La réduction du produit fiscal acquitté provient des compensations d'exonérations et des dégrèvements accordés par l'État à hauteur de -27,20% et des autres recettes courantes pour -3,48%. En revanche, les autres dotations nationales sont à l'origine d'un effet de levier défavorable, source d'un alourdissement du prélèvement fiscal de 13,17%.

Par mandat électoral, les rôles respectifs des sources de croissance des taxes varient sensiblement (graphique 1). Ainsi, de 1990 à 1995, l'augmentation des impôts acquittés provient à 38,98% du financement net des compétences transférées, en raison principalement d'un effet de levier défavorable des impôts transférés (21,15%) induit par le renversement du marché immobilier et la perte de rendement de la taxe départementale de publicité foncière et du droit départemental d'enregistrement, et dans une moindre proportion de la hausse des dépenses (9,84%).

De 1983 à 1989 puis à nouveau de 1996 à 2001, le financement des dépenses financières et d'investissement autofinancé représente respectivement 52,53% et 41,82% de l'augmentation du produit des impôts. De 1983 à 1989, les annuités d'emprunts sont à l'origine de 23,35% de la hausse des prélèvements et l'épargne nette de 29,18%. En revanche de 1996 à 2001, 5,12% de la croissance des impôts sont imputables au règlement des annuités d'emprunts, grâce à la réduction des taux d'intérêt et malgré la forte croissance des remboursements en capital, et 36,70% à la progression de l'épargne nette.

## Tableau 1

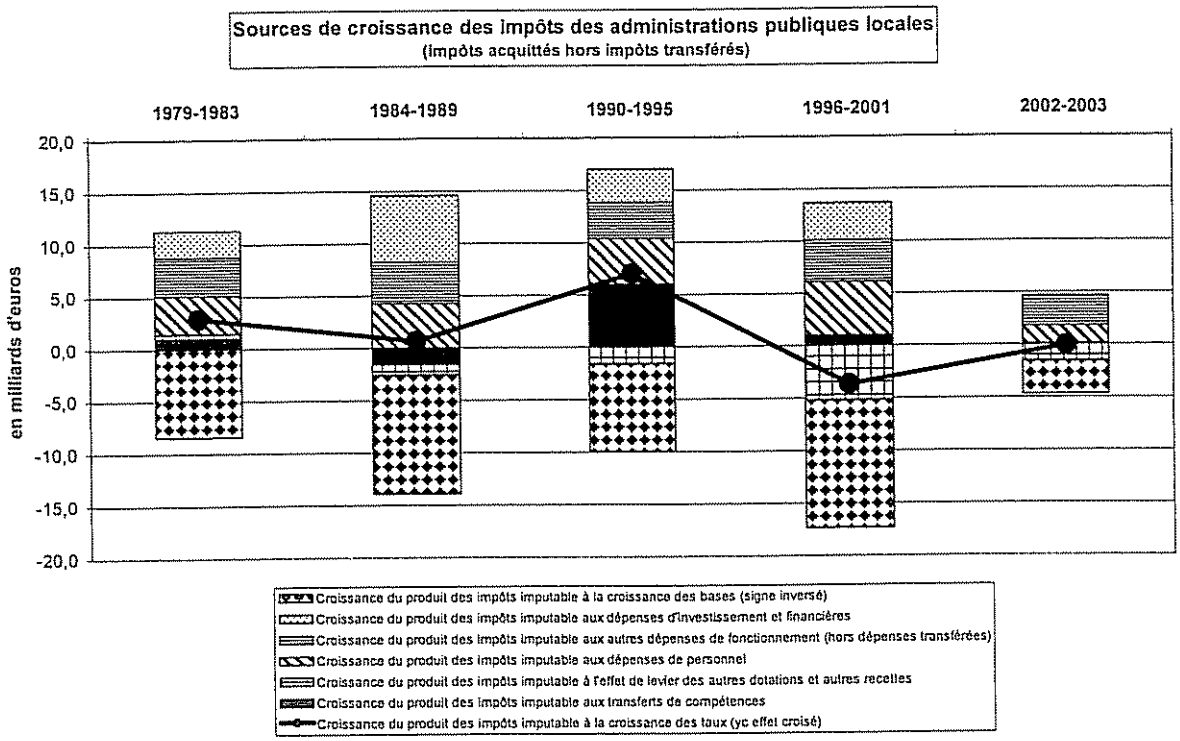
## Sources de croissance du produit des impôts locaux acquittés par les contribuables (hors impôts transférés)

| en milliards d'euros (hors impôts transférés) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Source | 1979-1983 | 1984-1989 | 1990-1995 | 1996-2001 | 2002-2003 | 1979-2003 |
| Croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des impôts transférés | 0,00 | -3,89 | 3,27 | 1,96 | -0,56 | 0,77 |
| Croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des dotations transférées | -0,10 | 2,24 | 1,23 | -2,39 | -0,64 | 0,34 |
| Croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des ressources transférées | -0,10 | -1,64 | 4,50 | -0,43 | -1,21 | 1,11 |
| Croissance du produit des impôts imputable aux dépenses transférées | 1,12 | 0,09 | 1,52 | 1,41 | 1,28 | 5,43 |
| **Croissance du produit des impôts imputable aux transferts de compétences** | **1,02** | **-1,56** | **6,02** | **0,98** | **0,08** | **6,54** |
| Croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des compensations fiscales | 0,14 | -1,62 | -2,79 | -6,51 | -2,90 | -13,69 |
| Croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des autres dotations de l'Etat | 0,19 | 1,06 | 2,23 | 1,77 | 1,38 | 6,63 |
| Croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des autres recettes de fonctionnement | 0,16 | -0,42 | -1,01 | -0,45 | -0,03 | -1,75 |
| **Croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des autres dotations et autres recettes** | **0,48** | **-0,98** | **-1,57** | **-5,19** | **-1,55** | **-8,81** |
| Croissance du produit des impôts imputable aux dépenses de personnel | 3,65 | 4,29 | 4,40 | 5,18 | 1,73 | 19,25 |
| Croissance du produit des impôts imputable aux autres dépenses de fonctionnement (hors dépenses transférées) | 3,63 | 3,96 | 3,42 | 3,95 | 2,84 | 17,80 |
| **Croissance du produit des impôts imputable aux dépenses de fonctionnement** | **7,27** | **8,25** | **7,83** | **9,14** | **4,56** | **37,05** |
| Croissance du produit des impôts imputable aux frais financiers | 1,25 | 1,51 | 0,43 | -1,21 | -0,50 | 1,48 |
| Croissance du produit des impôts imputable aux remboursements d'emprunts | 0,47 | 1,30 | 1,72 | 1,65 | 0,20 | 5,34 |
| Croissance du produit des impôts imputable à l'épargne nette | 0,82 | 3,51 | 1,01 | 3,10 | 0,28 | 8,73 |
| **Croissance du produit des impôts imputable aux dépenses d'investissement et financières** | **2,55** | **6,32** | **3,17** | **3,54** | **-0,02** | **15,55** |
| **Croissance du produit des impôts locaux acquittés (hors impôts transférés)** | **11,32** | **12,04** | **15,44** | **8,46** | **3,07** | **50,33** |
| Croissance du produit des impôts imputable à la croissance des bases (signe inversé) | -8,43 | -11,39 | -8,39 | -12,11 | -3,13 | -43,46 |
| Croissance du produit des impôts imputable à la croissance des taux (yc effet croisé) | 2,89 | 0,65 | 7,04 | -3,65 | -0,06 | 6,87 |

| en pourcentage (hors impôts transférés) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Source | 1979-1983 | 1984-1989 | 1990-1995 | 1996-2001 | 2002-2003 | 1979-2003 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des impôts transférés | 0,00 | -32,31 | 21,15 | 23,16 | -18,38 | 1,53 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des dotations transférées | -0,91 | 18,64 | 7,99 | -28,29 | -20,87 | 0,67 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des ressources transférées | -0,91 | -13,66 | 29,14 | -5,14 | -39,25 | 2,21 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable aux dépenses transférées | 9,92 | 0,73 | 9,84 | 16,69 | 41,82 | 10,78 |
| **Part de la croissance du produit des impôts imputable aux transferts de compétences** | **9,01** | **-12,94** | **38,98** | **11,56** | **2,57** | **12,99** |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des compensations fiscales | 1,21 | -13,43 | -18,10 | -76,96 | -94,43 | -27,20 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des autres dotations de l'Etat | 1,67 | 8,80 | 14,47 | 20,92 | 44,78 | 13,17 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des autres recettes de fonctionnement | 1,39 | -3,49 | -6,57 | -5,33 | -0,83 | -3,48 |
| **Part de la croissance du produit des impôts imputable à l'effet de levier des autres dotations et autres recettes** | **4,26** | **-8,12** | **-10,20** | **-61,36** | **-50,48** | **-17,51** |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable aux dépenses de personnel | 32,22 | 35,64 | 28,53 | 61,25 | 56,25 | 38,25 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable aux autres dépenses de fonctionnement (hors dépenses transférées | 32,02 | 32,89 | 22,18 | 46,74 | 92,38 | 35,37 |
| **Part de la croissance du produit des impôts imputable aux dépenses de fonctionnement** | **64,25** | **68,53** | **50,71** | **107,99** | **148,63** | **73,62** |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable aux frais financiers | 11,02 | 12,55 | 2,82 | -14,33 | -16,36 | 2,94 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable aux remboursements d'emprunts | 4,18 | 10,80 | 11,13 | 19,45 | 6,65 | 10,61 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable à l'épargne nette | 7,28 | 29,18 | 6,56 | 36,70 | 8,99 | 17,35 |
| **Part de la croissance du produit des impôts imputable aux dépenses d'investissement et financières** | **22,48** | **52,53** | **20,51** | **41,82** | **-0,72** | **30,90** |
| **Part de la croissance du produit des impôts locaux acquittés (hors impôts transférés)** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable à la croissance des bases (signe inversé) | 74,47 | 94,58 | 54,38 | 143,17 | 102,03 | 86,35 |
| Part de la croissance du produit des impôts imputable à la croissance des taux (yc effet croisé) | 25,53 | 5,42 | 45,62 | -43,17 | -2,03 | 13,65 |

*Note : en milliards d'euros ou en pourcentage ; calculs de l'auteur d'après les comptes nationaux des administrations publiques locales (Insee)*

## Graphique 1




Hormis de 1979 à 1983, les dotations nationales et les autres recettes de fonctionnement induisent un effet de levier favorable et autorisent par conséquent une moindre progression de la mobilisation des impôts au regard de l'évolution des dépenses à financer. Modeste de 1983 à 1989 (-8,12%) et de 1990 à 1996 (-10,20%), l'économie atteint des proportions considérables de 1996 à 2001 (-61,36%) puis en 2002-2003 (-50,48%) sous l'impact de l'amplification des exonérations et dégrèvements d'impôts locaux.

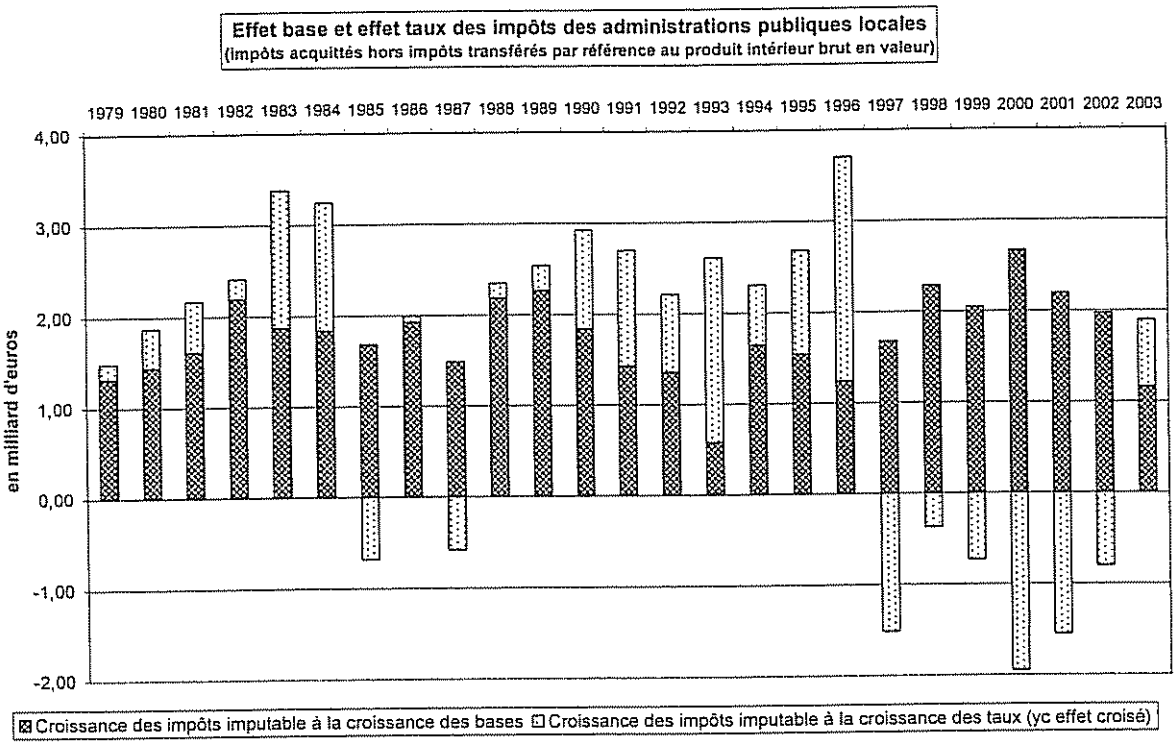
Hors périodes de forts allégements de la fiscalité locale par l'État, les dépenses de fonctionnement, nettes des compétences transférées, représentent entre la moitié et les deux tiers de la hausse des prélèvements fiscaux.

### 3) Sources de croissance du taux de prélèvement obligatoire des APUL

De 1978 à 2003, l'augmentation cumulée de 50,33 milliards d'euros du produit des impôts acquittés, hors impôts transférés, provient pour 43,46 milliards de l'élargissement de l'assiette taxable, en l'occurrence de la croissance du produit intérieur brut en valeur, et pour 6,87 milliards de l'accroissement du taux de prélèvement obligatoire (graphique 2). L'effet base représente donc la source dominante de croissance du produit fiscal local pour 86,35%. L'effet taux apporte un complément à hauteur de 13,65%.

À nouveau, les rôles respectifs des effets base et taux varient sensiblement d'une année et d'une période à l'autre. Ainsi de 1979 à 1983, l'effet base représente 74,47% contre 25,53% pour l'effet taux. De 1984 à 1989, la répartition des contributions respectives est de 94,58% contre 5,42%. La réduction de l'effet taux provient de la forte croissance des bases et des premières mesures d'allégements des impôts locaux.

## Graphique 2




De 1990 à 1995, le partage se modifie sensiblement avec le recul de l'effet base à 54,38% et la progression de l'effet taux à 45,62%. La modification traduit la dégradation de la conjoncture économique et le ralentissement de la croissance du produit intérieur brut en volume et en valeur, en dépit de la poursuite des allégements d'impôts.

De 1996 à 2001, l'effet base représente 143,17% de l'effet produit et donc l'effet taux -43,17%. La négativité de l'effet taux résulte de la forte progression des allégements législatifs d'impôts locaux. En 2002 et 2003, un peu plus de la totalité de la croissance du produit fiscal provient de l'effet base (103,30%) induisant une légère baisse de l'effet taux (-2,03%).

Les sources d'alourdissement du taux de prélèvement obligatoire des APUL, après neutralisation de l'effet d'assiette, peuvent à nouveau être identifiées au plan comptable à partir de l'évolution des dépenses d'une part, de l'effet de levier, favorable ou défavorable, des dotations de l'État et des autres recettes de fonctionnement d'autre part (tableau 2).

Après déduction de l'effet base et de l'effet croisé taux/base, l'augmentation cumulée du taux de prélèvement obligatoire des APUL, hors impôts transférés, s'élève à 1,03 point de PIB en valeur, passant de 2,82% en 1978 à 3,85% en 2003, soit un taux de croissance de 36,62% sur l'ensemble de la période.

L'augmentation des dépenses de fonctionnement est à l'origine de 25,49% de la hausse du taux de prélèvement, soit 69,60% du total. La progression des dépenses de personnel contribue pour 13,16%, soit 35,94% de l'augmentation globale. L'impact des autres dépenses de fonctionnement contribue pour 12,33%, soit 33,66% de l'alourdissement total de la pression fiscale locale, hors impôts transférés.

## Tableau 2

## Sources de croissance du taux de prélèvement des APUL en proportion du PIB (impôts acquittés hors impôts transférés)

| Sources d'évolution du taux de prélèvement obligatoire en taux de croissance | 1979-1983 | 1984-1989 | 1990-1995 | 1996-2001 | 2002-2003 | 1979-2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des impôts transférés | 0,00 | -1,05 | 3,84 | -1,22 | 0,02 | -1,00 |
| Taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des dotations transférées | -0,05 | 0,63 | 1,51 | 1,53 | 0,03 | 1,35 |
| Taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des ressources transférées | -0,05 | -0,42 | 5,34 | 0,31 | 0,05 | 0,35 |
| Taux de croissance du taux imputable aux dépenses transférées | 1,86 | 0,01 | 1,76 | -1,00 | -0,05 | 3,33 |
| **Taux de croissance du taux de prélèvement imputable aux transferts de compétences** | **1,81** | **-0,41** | **7,11** | **-0,68** | **0,00** | **3,67** |
| Taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des compensations fiscales | 0,02 | -0,40 | -3,45 | 4,23 | 0,12 | -6,60 |
| Taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des autres dotations de l'Etat | 0,28 | 0,31 | 2,76 | -1,21 | -0,06 | 3,72 |
| Taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des autres recettes de fonctionnement | 0,26 | -0,14 | -1,18 | 0,42 | 0,00 | -1,03 |
| **Taux de croissance du taux de prélèvement imputable à l'effet de levier des autres dotations et autres recettes** | **0,55** | **-0,22** | **-1,86** | **3,44** | **0,07** | **-3,91** |
| Taux de croissance du taux imputable aux dépenses de personnel | 6,12 | 1,06 | 5,34 | -3,48 | -0,07 | 13,16 |
| Taux de croissance du taux imputable aux autres dépenses de fonctionnement (hors dépenses transférées) | 6,16 | 0,97 | 4,17 | -2,74 | -0,12 | 12,33 |
| **Taux de croissance du taux de prélèvement imputable aux dépenses de fonctionnement** | **12,28** | **2,04** | **9,51** | **-6,21** | **-0,20** | **25,49** |
| Taux de croissance du taux imputable aux frais financiers | 2,07 | 0,39 | 0,57 | 0,85 | 0,02 | 2,27 |
| Taux de croissance du taux imputable aux remboursements d'emprunts | 0,86 | 0,31 | 2,04 | -1,15 | -0,01 | 3,34 |
| Taux de croissance du taux imputable à l'épargne nette | 1,42 | 0,83 | 1,34 | -2,17 | -0,01 | 5,76 |
| **Taux de croissance du taux de prélèvement imputable aux dépenses d'investissement et financières** | **4,35** | **1,53** | **3,95** | **-2,47** | **0,00** | **11,37** |
| **Taux de croissance du taux de prélèvement (impôts acquittés, hors impôts transférés)** | **19,00** | **2,94** | **18,70** | **-5,92** | **-0,13** | **36,62** |
| **Taux de prélèvement obligatoire (impôts acquittés hors impôts transférés)** | **2,82** | **3,35** | **3,45** | **4,10** | **3,86** | **3,85** |

| Structure des sources d'évolution du taux de prélèvement obligatoire | 1979-1983 | 1984-1989 | 1990-1995 | 1996-2001 | 2002-2003 | 1979-2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| Part du taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des impôts transférés | 0,00 | -35,70 | 20,52 | 20,63 | -18,59 | -2,74 |
| Part du taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des dotations transférées | -0,27 | 21,47 | 8,05 | -25,94 | -22,50 | 3,68 |
| Part du taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des ressources transférées | -0,27 | -14,24 | 28,57 | -5,31 | -41,09 | 0,95 |
| Part du taux de croissance du taux imputable aux dépenses transférées | 9,80 | 0,34 | 9,42 | 16,85 | 41,84 | 9,08 |
| **Part du taux de croissance du taux imputable aux transferts de compétences** | **9,52** | **-13,90** | **37,99** | **11,53** | **0,75** | **10,03** |
| Part du taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des compensations fiscales | 0,09 | -13,45 | -18,43 | -71,50 | -95,22 | -18,02 |
| Part du taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des autres dotations de l'Etat | 1,47 | 10,64 | 14,78 | 20,49 | 45,30 | 10,17 |
| Part du taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des autres recettes de fonctionnement | 1,36 | -4,61 | -6,30 | -7,15 | -0,17 | -2,82 |
| **Part du taux de croissance du taux imputable à l'effet de levier des autres dotations et autres recettes** | **2,92** | **-7,42** | **-9,95** | **-58,16** | **-50,10** | **-10,67** |
| Part du taux de croissance du taux imputable aux dépenses de personnel | 32,22 | 36,21 | 28,55 | 58,73 | 56,69 | 35,94 |
| Part du taux de croissance du taux imputable aux autres dépenses de fonctionnement (hors dépenses transférées) | 32,43 | 33,06 | 22,30 | 46,24 | 93,41 | 33,66 |
| **Part du taux de croissance du taux imputable aux dépenses de fonctionnement** | **64,65** | **69,26** | **50,86** | **104,97** | **150,10** | **69,60** |
| Part du taux de croissance du taux imputable aux frais financiers | 10,89 | 13,23 | 3,04 | -14,30 | -16,40 | 6,19 |
| Part du taux de croissance du taux imputable aux remboursements d'emprunts | 4,52 | 10,65 | 10,91 | 19,37 | 6,70 | 9,13 |
| Part du taux de croissance du taux imputable à l'épargne nette | 7,50 | 28,18 | 7,16 | 36,59 | 8,95 | 15,71 |
| **Part du taux de croissance du taux imputable aux dépenses d'investissement et financières** | **22,90** | **52,06** | **21,10** | **41,66** | **-0,75** | **31,04** |
| **Part du taux de croissance du taux de prélèvement (impôts acquittés, hors impôts transférés)** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** | **100,00** |

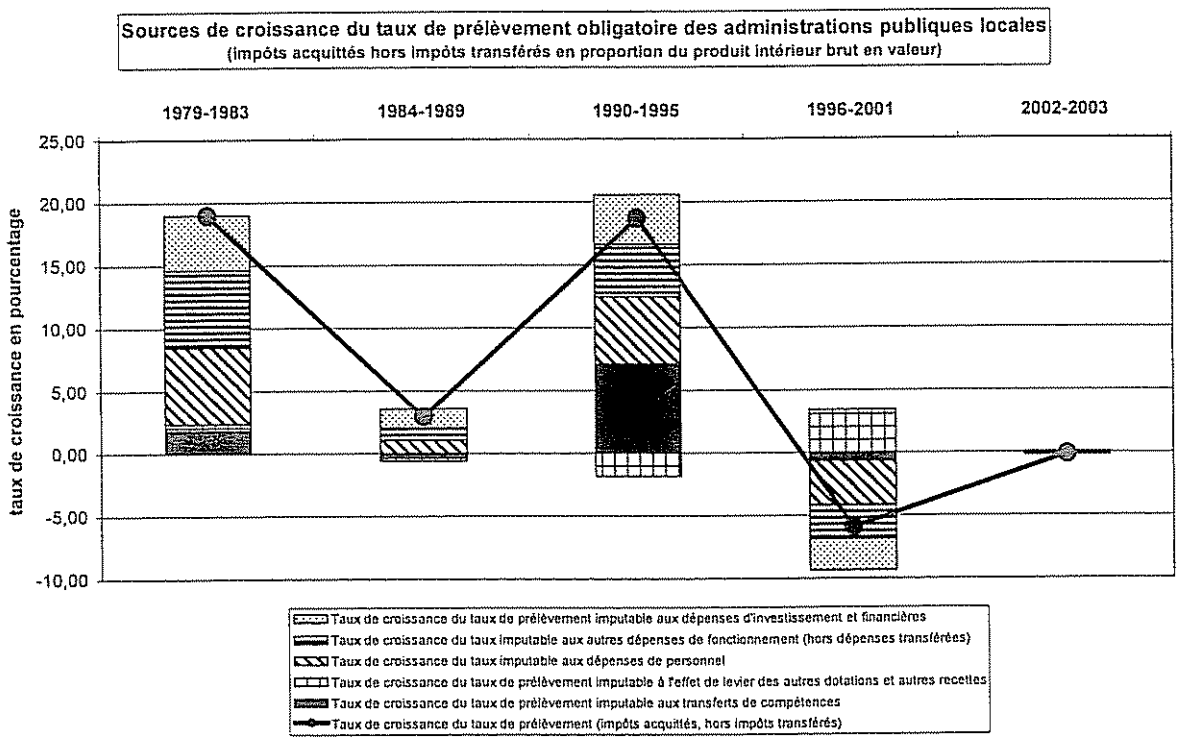
*Note : en pourcentage ; calculs de l'auteur d'après les comptes nationaux des administrations publiques locales (Insee)*

Les dépenses financières et d'investissement ont induit une hausse de 11,37% du taux de prélèvement, soit 31,04% de l'augmentation totale. La progression provient pour moitié de l'alourdissement des annuités d'emprunts, avec une hausse de 5,61%, soit 15,33%, et pour l'autre moitié de la croissance de l'épargne nette, avec 5,76% soit 15,71% de l'augmentation totale de la pression fiscale.

De 1978 à 2003, l'accroissement du taux de prélèvement des APUL provient ainsi pour un premier tiers environ de la croissance des frais de personnel, pour un deuxième tiers de l'augmentation des autres dépenses de fonctionnement, hors charges transférées, et enfin pour un dernier tiers de la progression des dépenses financières et d'investissement autofinancé. Les deux autres sources potentielles de variation du taux de prélèvement se neutralisent sur la période : la hausse induite par le financement des charges transférées est compensée par la baisse due à l'effet de levier favorable des dotations et autres recettes de fonctionnement.

Le solde net du financement des transferts de compétences en fonctionnement est à l'origine d'une augmentation de 3,67% du taux de prélèvement obligatoire des APUL, soit 10,03% du total. L'augmentation des dépenses contribue pour 3,33% à l'élévation de la pression fiscale, alourdissement amplifié par un effet de levier défavorable des dotations transférées (DGD) à hauteur de 1,35% mais réduit par un effet de levier favorable des impôts transférés de -1,00%.

**Graphique 3**




*Note : de 1996 à 2001, la diminution du taux de prélèvement obligatoire renverse le signe des effets : un signe positif traduit un impact à la baisse de la pression fiscale et un signe négatif un impact à la hausse.*

La pression haussière des dépenses, nettes pour les compétences transférées, sur le taux de prélèvement obligatoire est atténuée par l'effet de levier globalement favorable des dotations nationales et autres recettes de fonctionnement de -3,91%. La réduction du poids des prélèvements provient des compensations d'exonérations et des dégrèvements pour -6,60% et pour -1,03% des autres recettes courantes. En revanche, les autres dotations de l'État, essentiellement la DGF dans le périmètre de 2003, induisent un alourdissement du taux de prélèvement de 3,72%.

Les rôles respectifs des sources d'alourdissement ou d'allégement de la pression fiscale varient sensiblement d'une période à l'autre, à l'image de l'évolution du produit fiscal (graphique 3).

De 1979 à 1983, toutes les sources contribuent à la hausse du taux de prélèvement de 19,00% : les dépenses de personnel pour 6,12% (soit 32,22% de l'augmentation totale), les autres dépenses de fonctionnement pour 6,16% (32,43%), les dépenses d'investissement et financières pour 4,35% (22,90%), le financement net de l'aide sociale pour 1,81% (9,52%) avec un effet de levier systématiquement défavorable des dotations de l'État et des autres recettes de fonctionnement de 0,55% (2,92%).

De 1984 à 1989, la croissance plus soutenue du PIB favorise le ralentissement de l'augmentation du taux de prélèvement avec une hausse limitée à 2,94%, imputable pour 1,06% aux frais de personnel (36,21% de la croissance totale du taux), pour 0,97% aux autres dépenses de fonctionnement (33,06%) et pour 1,53% aux dépenses financières et d'investissement autofinancé (52,06%). L'inflexion de la trajectoire antérieure est amplifiée par la réduction de la charge nette des dépenses de fonctionnement transférées dans le cadre de l'acte I de la décentralisation de -0,41% (-13,90%) sous l'impact d'un effet de levier favorable des impôts transférés de -1,05%, réduit toutefois par l'effet de levier défavorable des dotations transférées (0,63%), donc d'un effet net favorable des ressources transférées mais aussi d'une progression des dépenses nettes d'aide sociale pour la première fois, et la dernière sur la période, égale et non supérieure à la croissance du PIB en valeur. Un léger effet réducteur des dotations et autres recettes de fonctionnement sur le taux de prélèvement apparaît également à hauteur de -0,22%, en réponse aux allégements d'impôts.

De 1990 à 1995, le ralentissement de la croissance économique mais aussi l'augmentation des dépenses induisent une forte progression du taux de prélèvement obligatoire de 18,70%. Si les dépenses de fonctionnement constituent toujours la première source de croissance, avec une contribution de 5,34% pour les frais de personnel (28,55% du total) et de 4,17% pour les autres dépenses courantes (22,30%), la nouveauté réside dans l'impact du financement net des compétences transférées avec un alourdissement du taux de prélèvement de 7,11% (37,99%). La hausse provient plus de l'effet de levier très défavorable des ressources transférées, lié au retournement du marché immobilier, à l'origine d'une progression de 3,84% du taux des autres impôts locaux, que de la progression des dépenses, avec une hausse de 1,76%. Les dépenses financières et d'investissement autofinancé amplifient l'augmentation avec une contribution de 3,95% (21,10%) en réponse à l'alourdissement des annuités d'emprunts, source d'une hausse supplémentaire de 2,61% du taux de prélèvement, et à la progression de l'épargne nette avec 1,34% en plus. La pression à la hausse des dépenses est toutefois partiellement atténuée par l'effet de levier globalement favorable des dotations et autres recettes de fonctionnement de -1,86%, lié aux allègements d'impôts locaux, en dépit de l'impact défavorable des autres dotations nationales.

De 1996 à 2001, le taux de prélèvement obligatoire des APUL baisse sensiblement de -5,92% en réponse à la forte progression des allégements d'impôts locaux (dans le tableau 2, les signes des effets sont inversés : un signe positif illustre un impact à la baisse de la pression fiscale et un signe négatif un impact à la hausse). Les autres sources continuent d'exercer une pression à la hausse mais dans des proportions plus faibles qu'au cours de la période antérieure, avec un alourdissement spécifique imputable aux dépenses de fonctionnement de 6,21%, aux dépenses financières et d'investissement de 2,47%, en quasi-totalité imputable à la progression de l'épargne nette, et au financement net des compétences transférées de 0,68%. Pour les années 2002 et 2003, le taux de prélèvement obligatoire demeure pratiquement stable.

**4) Prolongements**

La décomposition comptable des sources de croissance du produit fiscal et du taux de prélèvement obligatoire, réalisée ici pour l'ensemble des administrations publiques locales et l'ensemble des impôts, peut naturellement être opérée collectivité par collectivité et taxe par taxe. Toutefois, une analyse comptable désagrégée, à l'instar de l'évaluation globale précédente, ne fournirait qu'une réponse partielle à l'interrogation sur l'origine de l'alourdissement des impôts locaux, en produit et en taux. En effet, pourquoi les dépenses locales de fonctionnement et d'investissement augmentent-elles ?

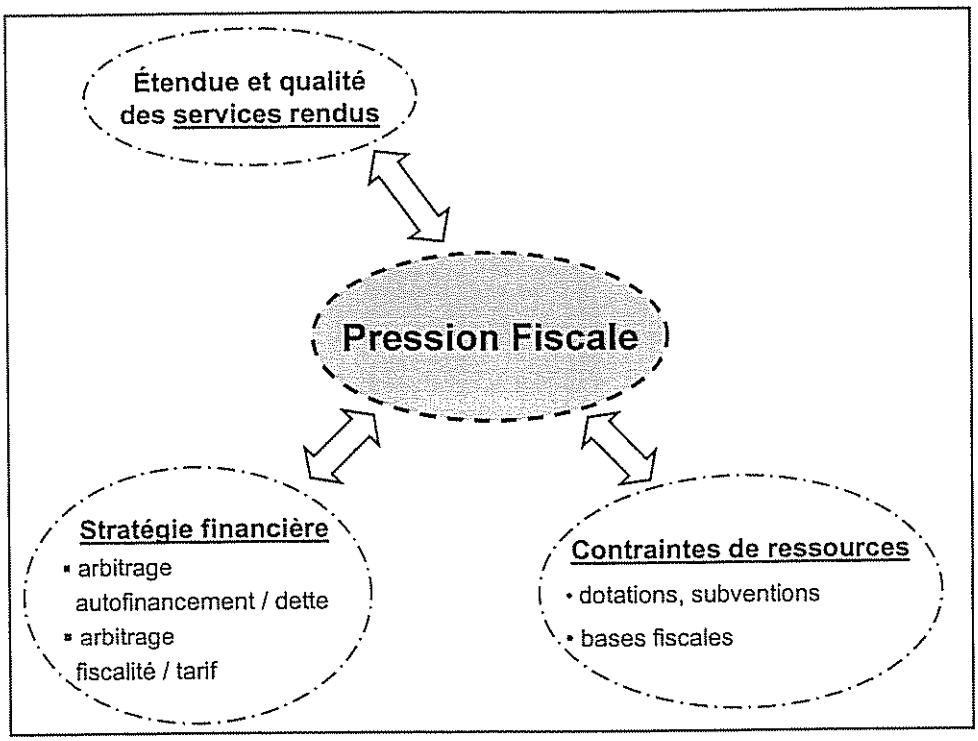
Une réponse à la question ne peut plus être obtenue d'une simple décomposition comptable. Elle suppose une analyse des comportements de dépenses des collectivités, en d'autres termes l'identification puis la quantification des déterminants des choix du niveau et de la gamme mais aussi du coût de fourniture des services publics locaux. Une réponse complète supposerait donc une évaluation précise et fiable des motifs de dépenses qui peuvent soit répondre à de nouveaux besoins de consommations collectives, soit couvrir des surcoûts induits par une gestion inefficace des moyens (par exemple, un excès de dépenses de personnel ou de consommations intermédiaires ou une surcapacité d'investissement).

Dans cette perspective, il conviendrait notamment d'apprécier l'effet d'induction de l'investissement sur le fonctionnement et ainsi de retrouver la source première de l'alourdissement des charges courantes. Les modèles économétriques disponibles suggèrent un taux de récurrence de 0,28. En d'autres termes, 100 euros de nouveaux équipements (hors maintenance et renouvellement) induisent chaque année 28 euros supplémentaires de dépenses de personnel et de biens et services. Certes, d'autres facteurs influencent l'accroissement des charges d'exploitation. Toutefois, l'investissement par le biais des charges récurrentes constitue la source dominante de l'alourdissement des dépenses de fonctionnement. Identifier les déterminants des dépenses courantes supposerait donc d'apprécier les comportements d'investissement des APUL.

Une analyse des facteurs d'évolution des dépenses locales impliquerait également d'appréhender les éventuelles incitations à la hausse du taux de prélèvement produites par les allégements d'impôts accordés par l'État aux contribuables locaux. Il conviendrait également d'évaluer l'impact des transferts de compétences sur l'évolution des dépenses, à la fois entre communes et communautés dans le cadre de l'intercommunalité et entre l'État et les collectivités locales dans le cadre de l'acte I puis de l'acte II de la décentralisation. L'effet de ciseaux observé entre les dépenses au titre des compétences nouvelles et des ressources spécifiques transférées, et plus encore des droits à compensation, provient-il en effet uniquement d'un élargissement des services rendus ou aussi pour partie de surcoûts d'organisation et de gestion des transferts de compétences ?

# Audition de M. Dominique HOORENS, Directeur des études et de la documentation de DEXIA Crédit Local

## 9 mars 2005

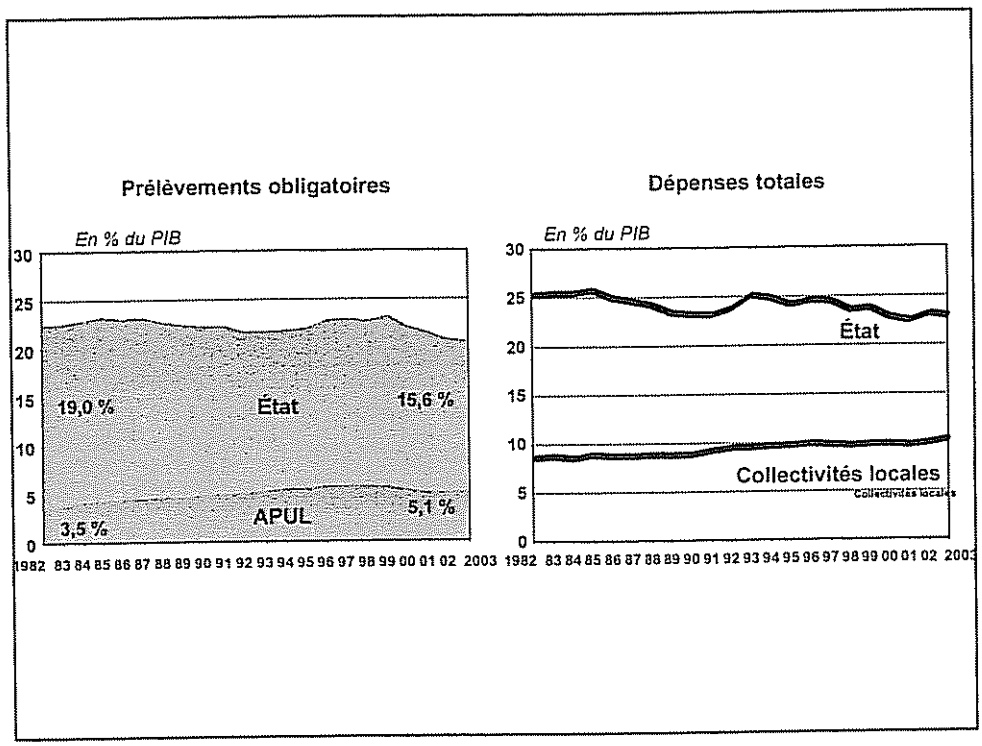



(1)

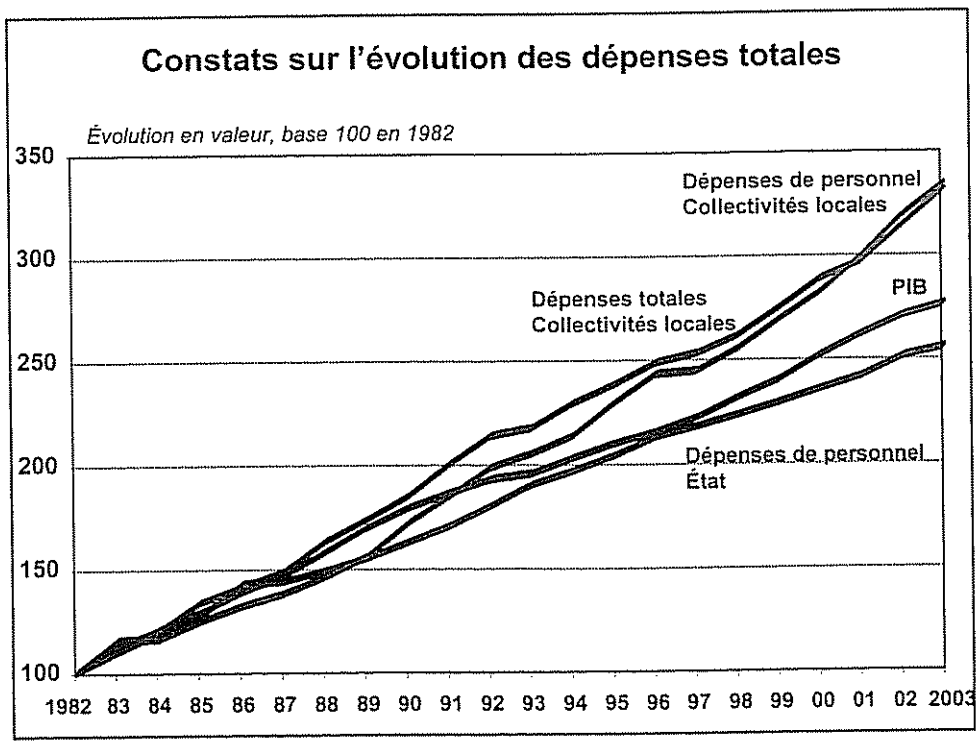
## Les principales ressources fiscales locales

| | Rendements 2004 Mds € | Bénéficiaires | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Taxe professionnelle | 23,6 | Communes | EPCI | Départements | Régions |
| Foncier bâti | 16,4 | Communes | EPCI | Départements | Régions |
| Taxe d'habitation | 12,4 | Communes | EPCI | Départements | |
| Droits de mutation | 7,6 | Communes | | Départements | |
| Taxe Intérieure Produits Pétroliers | 4,9 | | | Départements | |
| Versement Transport | 4,8 | Communes ou | EPCI | | |
| Taxe d'enlèvement des ordures ménagères | 4,0 | Communes ou | EPCI | | |
| Cartes grises | 1,4 | | | | Régions |
| Taxe sur l'électricité | 1,3 | Communes | EPCI | Départements | |
| Foncier non bâti | 0,9 | Communes | EPCI | Départements | Régions |

(2)


Prélèvements obligatoires
En % du PIB
30
25
20
15
10
5
0
19,0 %
État
15,6 %
APUL
5,1 %
3,5 %
1982 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 00 01 02 2003
Dépenses totales
En % du PIB
État
Collectivités locales
1982 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 00 01 02 2003

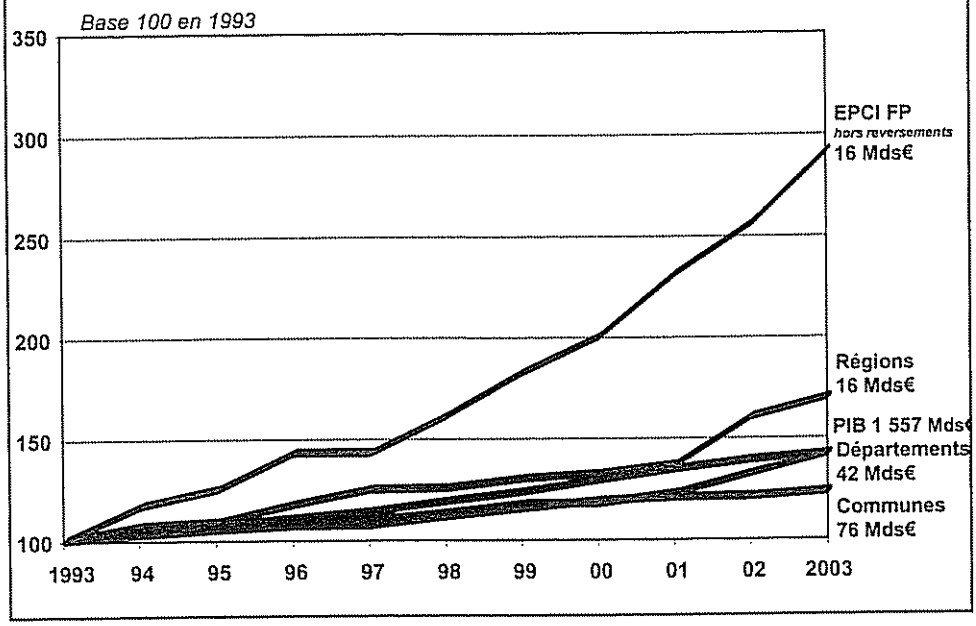
(3)


Constats sur l'évolution des dépenses totales
Évolution en valeur, base 100 en 1982
350
300
250
200
150
100
Dépenses de personnel
Collectivités locales
PIB
Dépenses totales
Collectivités locales
Dépenses de personnel
État
1982 83 84 85 86 87 88 89 90 91 92 93 94 95 96 97 98 99 00 01 02 2003

(4)

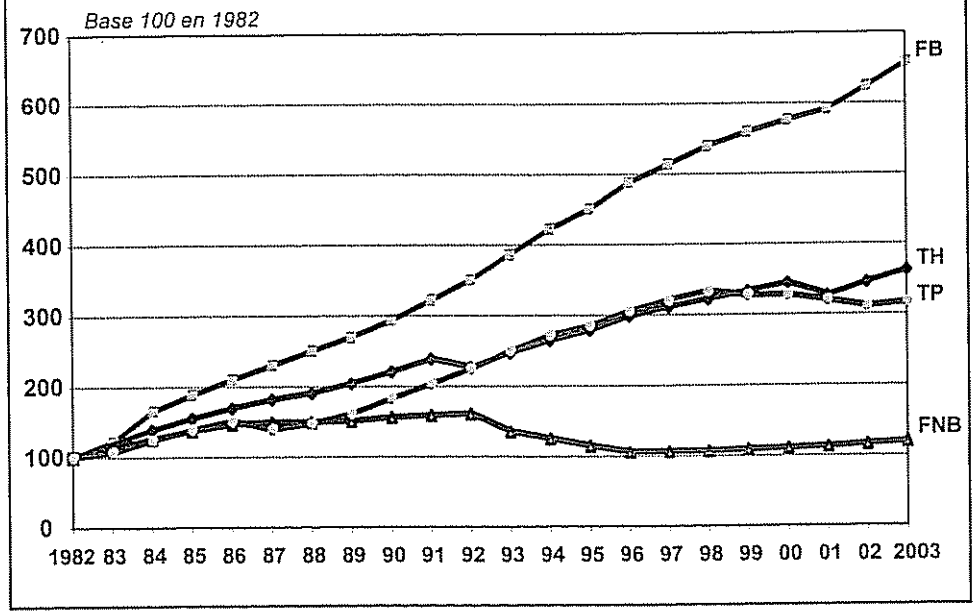
## Évolution des dépenses par niveau de collectivités locales

(dépenses totales hors gestion active de la dette)



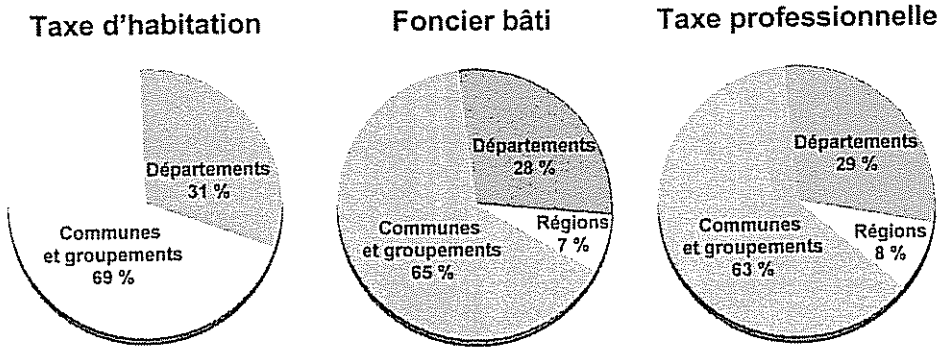

(5)

## Évolution du produit voté des quatre taxes



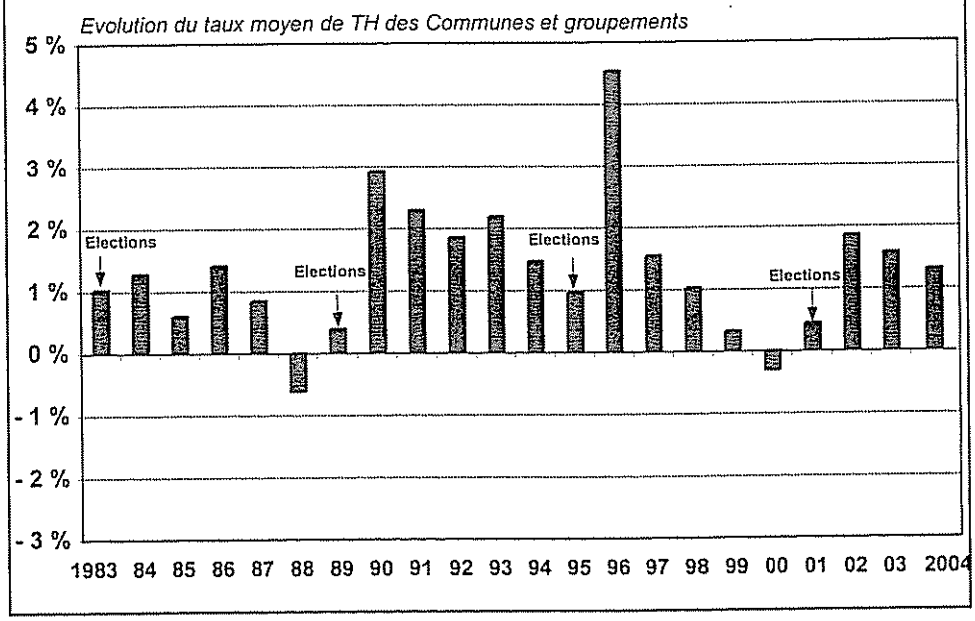

(6)

## Répartition du produit voté en 2004



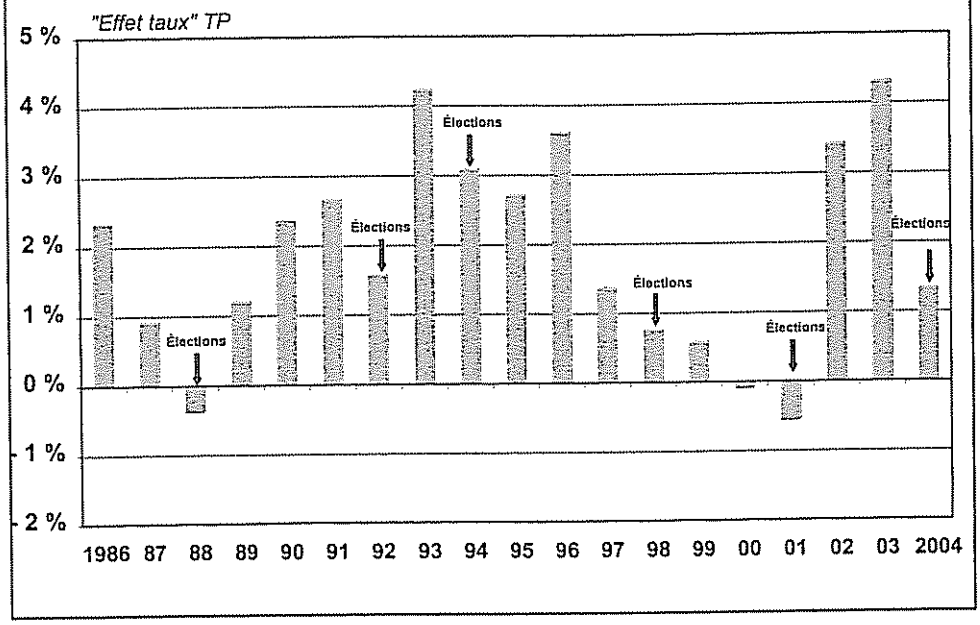

(7)

## Évolution de la pression fiscale dans les communes et groupements



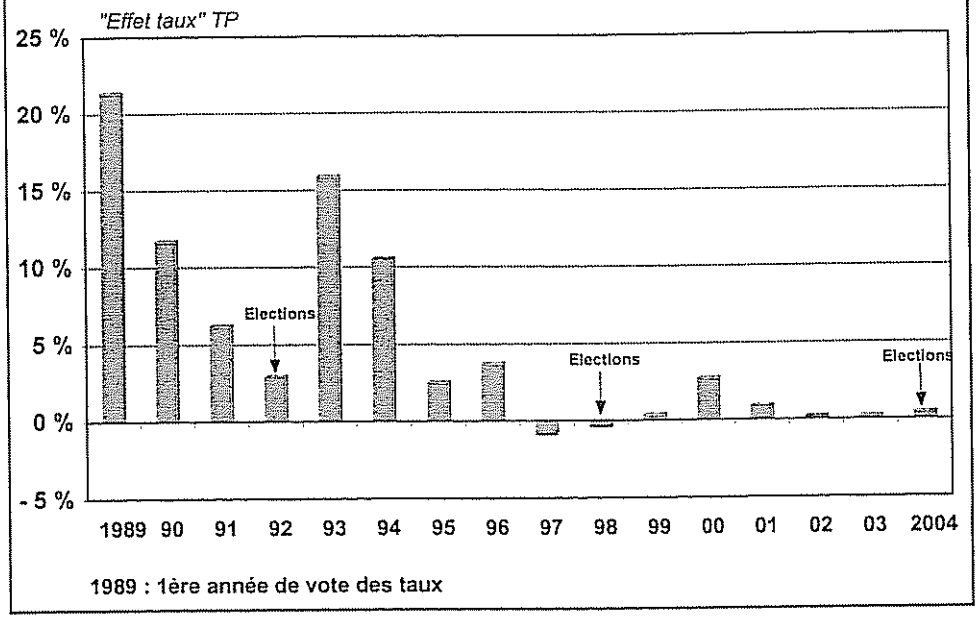

(8)

## Évolution de la pression fiscale dans les départements




9

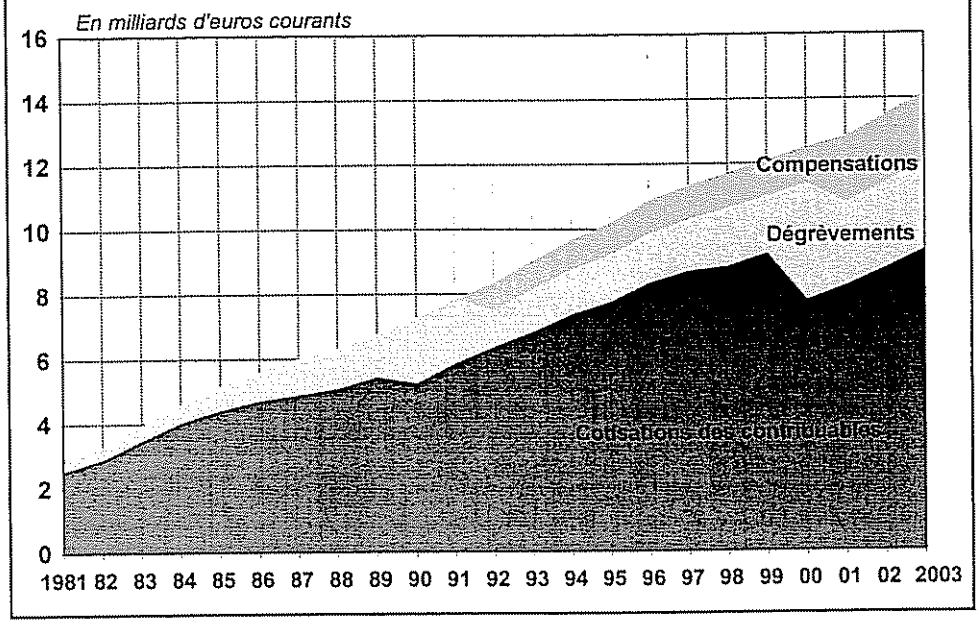
## Évolution de la pression fiscale dans les régions




1989 : 1ère année de vote des taux

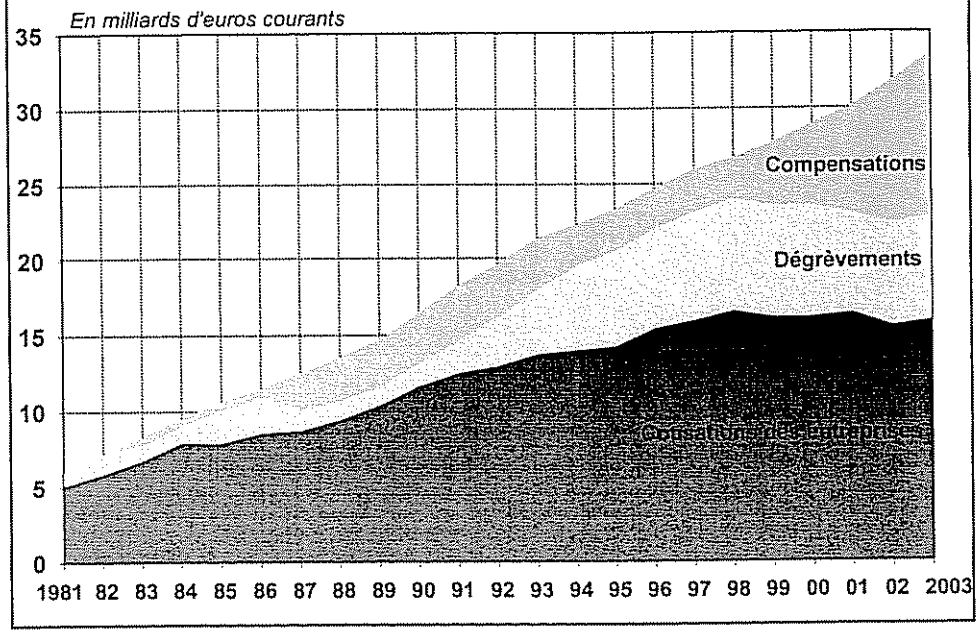
10

## La nationalisation progressive de la taxe d'habitation



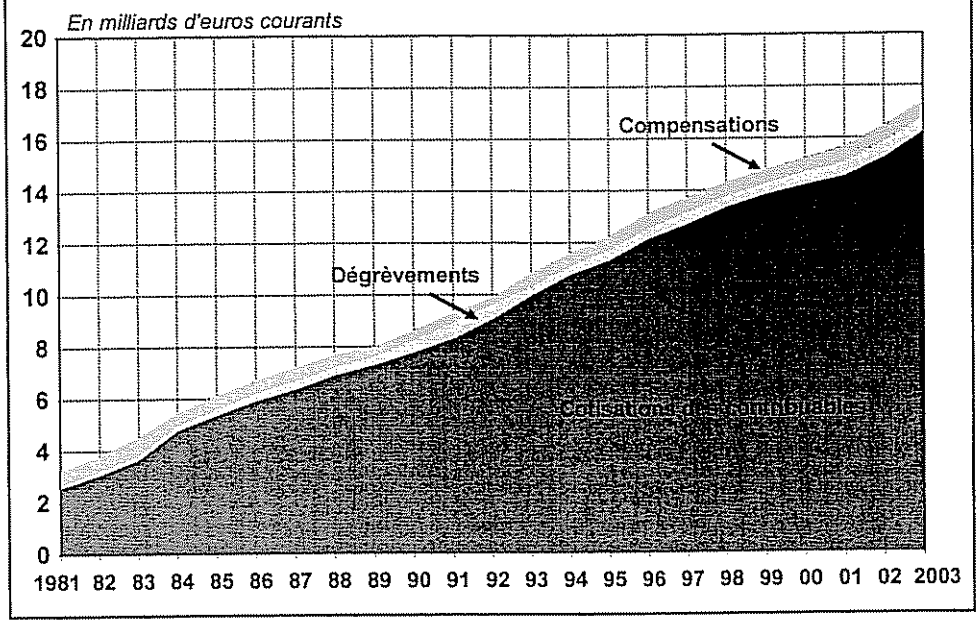

11

## La nationalisation progressive de la taxe professionnelle



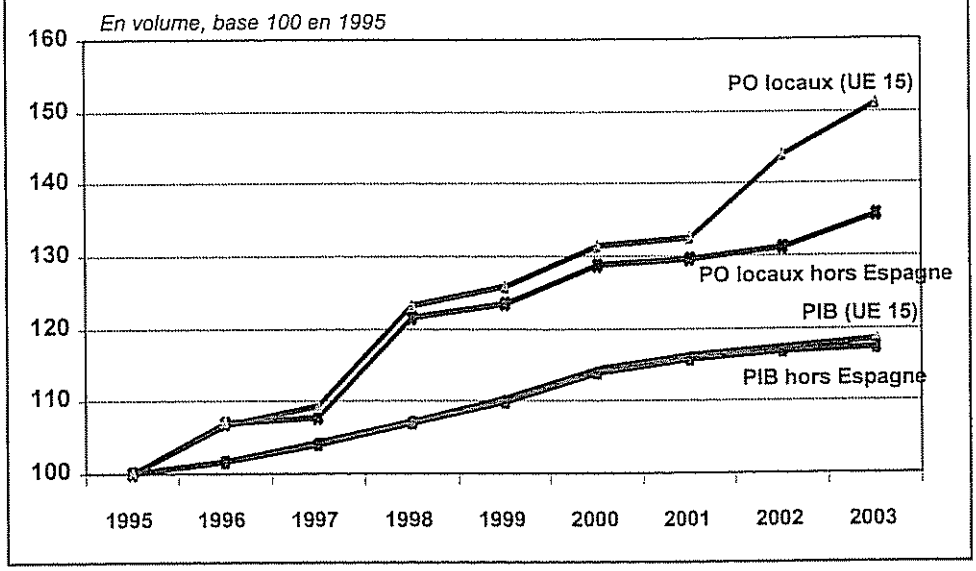

12

## La taxe foncière reste un impôt local




13

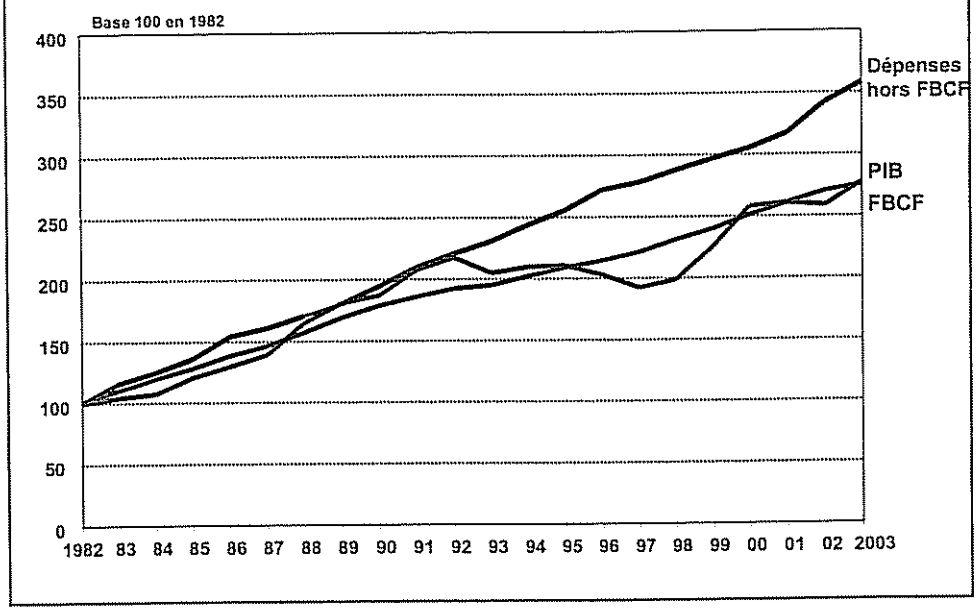
## Évolution des prélèvements obligatoires locaux dans l'Union européenne à Quinze




14

nouveau

## La place respective de l'investissement et des dépenses courantes




15 nouveau

# Audition de M. Philippe LAURENT,

# Président-directeur général du cabinet

# Philippe Laurent consultants,

## 15 mars 2005

# PHILIPPE LAURENT CONSULTANTS

## Assemblée Nationale

## 15 mars 2005



# Commission d'enquête sur l'évolution de la fiscalité locale

### Audition de Philippe Laurent et Erwan Le Bot

# Préalables

- **Présentation du cabinet**
- **Contenu de l'intervention**
  - Le « ressenti » de « praticiens des finances locales »

# Sommaire

- La dépense locale : une hausse inévitable ?
- Face à l'augmentation des dépenses : l'augmentation des recettes
- L'impact des changements
- Le « lien fiscal » se réduit ...
- Impact de la fiscalité locale sur le pouvoir d'achat des ménages
- Impact de la fiscalité locale sur la vie des entreprises
- Incertitudes : la prudence des collectivités vis à vis de l'Acte II
- A l'avenir
- Que faire ?
- Pistes de travail

# La dépense locale : une hausse inévitable ? (1/3)

- **Des facteurs de hausse très largement exogènes**
- **Des décisions qui s'imposent aux collectivités**
  - Les dépenses de personnel
    - statut de la fonction publique territoriale : indexation générale, déroulement de carrière, ...
    - Cotisations à la CNRACL, création de filières culturelles, sociales, formation, les « 35 heures », lundi de Pentecôte, etc...
  - Les normes et les règlements (environnement, sécurité, ...)

# La dépense locale : une hausse inévitable ? (2/3)

- **Une demande des populations sans cesse croissante**
  - Le développement de la « culture urbaine »
  - ... et sa diffusion en zones péri-urbaine et rurale
    - Les services publics locaux remplacent la « solidarité de voisinage »
    - La mobilité géographique augmente
  - Le travail des femmes se généralise : impact sur les services liés à la petite enfance
  - La durée de vie augmente : impact sur les services liés aux personnes âgées
  - Le niveau de formation « monte », la population est mieux informée, organisée (associations de quartier, riverains, parents d'élèves, ...)
    - Ses demandes ou ses critiques sont plus argumentées et relayées
    - La population connaît « mieux » le « système » local

# La dépense locale : une hausse inévitable ? (3/3)

- **Le développement démographique du pays se poursuit par le retour aux centre-villes et la péri-urbanisation**
  - Deux évolutions qui coûtent cher !
    - Les dépenses augmentent avec la taille de la commune
  - Deux évolutions qui peuvent aussi être considérées comme la réussite de la décentralisation de 1982-1983
    - Le modèle urbain est dominant et il s'impose à l'ensemble du territoire
- **La sollicitation de l'acteur local augmente...**
- **... et l'élu local ne veut pas être un « simple » gestionnaire**
  - Signes d'une double-maturation « parallèle » ?
  - Il faut alors prendre son avenir en main (« ne pas subir ») et « dégager des marges de manœuvre »

# Face à l'augmentation des dépenses : l'augmentation des recettes (1/2)

- **L'obligation des collectivités à dégager une « épargne »**
  - Pas d'emprunt pour financer du fonctionnement courant ou rembourser de l'emprunt (contrairement à l'Etat)
  - D'où la nécessité de « pouvoir faire face » sur son « épargne »
- **Cette obligation est « intégrée » aujourd'hui par les élus comme une priorité**
  - La fonction financière au sein des collectivités pèse lourd
  - Les élus ne veulent pas que les finances soient leur « point faible » dans le débat local
    - Presse locale, schématisation excessive, slogans réducteurs
    - Les finances sont un domaine technique sur lesquels les élus sont parfois peu à l'aise, toujours en état de se justifier
  - « La bonne gestion, c'est une épargne importante » ...

# Face à l'augmentation des dépenses : l'augmentation des recettes (2/2)

- **Le résultat est une augmentation importante des marges de manœuvre financières des collectivités sur la période 1995-2002**
  - Baisse des taux d'intérêt, augmentation des bases fiscales (taxe professionnelle)
  - Hausse – limitée - des taux de fiscalité
    - progression des taxes dédiées : la taxe d'enlèvement des ordures ménagères, le versement transport
  - Aujourd'hui les élus acceptent mal de voir la santé financière de leur collectivité se « dégrader »
    - Réticence devant l'emprunt qui a mauvaise presse
    - Usage mal compris de ratios trop volatils comme la « capacité de désendettement »
- **Cependant une légère dégradation des marges de manœuvre est lisible depuis 2003**

# L'impact des changements (1/4)

- **Toute augmentation (réelle ou supposée) des charges/compétences d'une collectivité entraîne de la part de celle-ci une « réaction »**
  - La prudence est un principe budgétaire
  - La prudence marque aussi (inévitablement) tout exercice prospectif
    - Il est possible de « dessiner » les mauvaises nouvelles, mais les « bonnes » nouvelles sont indéterminées
    - Les « experts » ne veulent pas être pris à partie s'ils se trompent à la baisse : ils sont donc pessimistes par nature
- **Les évolutions « culturelles » et réglementaires en matière de gestion sont parfois insuffisamment maîtrisées**
  - Les systèmes de gestion en AP/CP, généralisés ces dernières années, ont permis de tirer des « traites sur l'avenir »
  - ... qu'il faut maintenant honorer

# L'impact des changements (2/4)

- **Cette prudence est accentuée depuis une dizaine d'années par une forme de « défiance » vis à vis de l' « Etat » pour toutes les questions financières**
  - Un sentiment général au sein du « microcosme » des finances locales
- **Les raisons qui alimentent ce sentiment sont nombreuses et désormais fortement ancrées**
- **Les réformes qui n'aboutissent pas**
  - la taxe d'habitation départementale sur le revenu, la révision des valeurs locatives, ...
    - Il était par exemple de « bon ton » de parier sur l'enterrement de la réforme de la taxe professionnelle

# L'impact des changements (3/4)

- **La non-compensation intégrale des charges transférées**
  - L'allocation personnalisée d'autonomie, l'allocation du RMI (2004, premier transfert de l'Acte II)
- **L'insuffisance de l'indexation des compensations fiscales se substituant aux bases**
  - Pour la taxe professionnelle : l'abattement salaires (1982), la réduction de 16% (1987), la suppression progressive de la part des salaires (1999-2003), la suppression de la part des recettes (2003-2005),
    - Pour mémoire : les bases de taxe professionnelle de France Telecom
- **Le constat que les collectivités interviennent de plus en plus à la place de l'Etat**
  - Enseignement supérieur/recherche, Université 2000, polices municipales, aménagement du territoire, grandes infrastructures ...

# L'impact des changements (4/4)

- **Les engagements non tenus**
  - Le financement des transports en commun en site propre
  - Les différentes formes de contractualisation (contrat de plan, contrat d'agglomération, ...)
- **Une certaine « insouciance » de l'Etat ...**
  - L'impact des normes et règlements, la CNRACL, les SDIS, ...
  - L'annonce de la SPPS (en juillet 1998), réforme de la TH (en juin 2000), la réforme de la TP (annonce surprise de janvier 2004), la suppression du foncier non-bâti (annonce surprise de janvier 2005)
    - Des reformes faites en fonction de la fiscalité d'entreprise, non des finances locales
- **Une « garantie » constitutionnelle nouvelle dont la portée n'est pas « claire »**

# Le « lien fiscal » se réduit ... (1/2)

- **Une détérioration continue depuis 1980 ...**
  - Dégrèvement de taxe d'habitation (1980)
  - Plafonnement à la valeur ajoutée des cotisations de taxe professionnelle (1980)
  - Réduction des bases de taxe professionnelle de 16% (1987)
  - Quasi-suppression de la part départementale et régionale du foncier non-bâti (1993)
- **... une accélération depuis 1999**
  - Suppression de la part régionale de la taxe d'habitation (2000)
  - Suppression de la part salaires de la TP (1999-2003)
  - Suppression de la vignette (2001)
- **Aucune de ces mesures n'a été prise à la demande des élus locaux**

# Le « lien fiscal » se réduit ... (2/2)

- **Le lien fiscal n'est plus tout à fait remis en cause par les dégrèvements**
  - Le plafonnement à la valeur ajoutée de la taxe professionnelle est calculé sur le taux global de la taxe en **1995**
  - Le plafonnement des cotisations de taxe d'habitation en fonction du revenu disponible est calculé sur le taux global de la taxe en **2000**
  - **Aujourd'hui les contribuables sont donc plus « sensibles » aux hausses ou aux baisses des taux**
- **Par ailleurs il n'est pas illogique que la fiscalité nationale vienne assurer un minimum d'équité fiscale et d'adéquation des cotisations aux « capacités contributives » des redevables à partir du moment où l'accord est unanime pour dénoncer l'injustice et la non-pertinence des bases locales**

# Impact de la fiscalité locale sur le pouvoir d'achat des ménages

- **Nous ne sommes pas des experts du pouvoir d'achat**
  - Cependant, dans une analyse de ce type, il faut mettre en avant les effets redistributeurs indirects de la fiscalité locale
    - Par exemple : ce sont les services à la petite enfance qui autorisent le travail féminin
- **Seule une baisse importante de la fiscalité locale serait susceptible d'avoir un impact sur le pouvoir d'achat**
  - Mais les collectivités qui peuvent se permettre ce genre d' « ajustements » sont très rares
  - ... et le « pilotage » de la fiscalité locale est difficile
- **La population est plus sensible à la dégradation des services publics locaux qu'à la baisse symbolique des taux de fiscalité**

# Impact de la fiscalité locale sur la vie des entreprises

- **Nous ne sommes pas des experts de la vie des entreprises**
  - Cependant il est assez clair que si le taux de taxe professionnelle était un déterminant important des décisions d'implantation des entreprises celles-ci devraient rejoindre en nombre les territoires peu fiscalisés (zones rurales) ; or ce n'est pas le cas
  - Par ailleurs il est possible de rejoindre le diagnostic de la commission Fouquet sur certains points. La taxe professionnelle pose en effet des problèmes :
    - D'**équité** de répartition entre les secteurs économiques
    - De **lisibilité/contrôle** tant pour les services fiscaux que pour les collectivités et les entreprises
    - D'**affichage** vis à vis des systèmes fiscaux étrangers
- **Mais les élus locaux ne peuvent être tenus pour responsables de ces « problèmes »**

# Incertitudes : la prudence des collectivités vis à vis de l'Acte II

- **Les départements et les régions sont plus spécialement concernés par les transferts de compétences de l'Acte II**
  - Départements : faire face aux transferts des personnels « TOS » des collèges, des routes nationales, du RMI-RMA
    - Anticiper le coût du plan en faveur des personnes handicapées
  - Régions : faire face aux transferts des personnels « TOS » des lycées
    - Mais aussi « digérer » le transfert du réseau régional ferroviaire
    - Et anticiper le passage du nombre d'apprentis de 360 000 à 500 000
  - Faire face à la restructuration des services publics (poste, réseau du Trésor, police/gendarmerie, etc...)
  - Faire face aux conséquences supposées de la réforme de la taxe professionnelle et **se garantir la ressource en cas de compensation**

# A l'avenir (1/3)

- **La hausse de la fiscalité locale est progressive**
  - et les élus locaux ont des moyens de communication efficaces pour mettre en avant les services financés
- **Cependant elle devrait connaître des évolutions plus limitées jusqu'à la fin du mandat en cours**
  - Les hausses de taux sont en général concentrées en début de mandat
  - La fiscalité des ménages atteint en certains endroit ses limites (notamment le foncier bâti / TEOM)
  - Les petites villes et les zones rurales risquent de « s'épuiser » face à la montée des demandes (assiette fiscale réduite)

# A l'avenir (2/3)

- **L'intercommunalité peut devenir facteur à la fois de baisse et de hausse fiscale**
  - C'est la diffusion et la domination de la « culture urbaine » qui explique le développement de l'intercommunalité
  - L'intercommunalité joue en faveur d'une limitation de la hausse de la fiscalité locale mais suscite de nouveaux besoins
    - La mutualisation peut (parfois) conduire à une baisse des dépenses
    - ... mais (plus souvent) à une harmonisation à la hausse de la qualité des services publics locaux
    - ... à un coût moindre que si chaque commune avait, seule, financé cette mise à niveau (mais l'aurait-elle fait ?)
    - Ce surcoût est pour partie financé par l'Etat via ses dotations

# A l'avenir (3/3)

- **Le départ à la retraite des fonctionnaires territoriaux**
  - Le remplacement d'agents en fin de carrière par des « jeunes »
  - ... mais quid de l'équilibre de la CNRACL ?
- **Mais pour l'avenir l' « effet de ciseaux », qui marque aujourd'hui les finances locales, se poursuivra**
  - Un retournement de tendance limité en 2003/2004
  - Quelle sera la réaction des élus et des réélus de 2007/2008 ?

**La vraie question : quelle est la nature de l'impôt local et quel sens peut avoir l'autonomie « fiscale » locale ?**

- Un impôt tendant à la « redevance » ou à la « solidarité » ?
- Une liberté complète, bridée ou nulle des assemblées locales élues ?

# Que faire ?

- **Les collectivités locales ont besoin de lisibilité et de stabilité**
- **L'Etat doit aussi se montrer « irréprochable »**
  - o Compensations de charges transférées
  - o Compensations fiscales
  - o Assumer à 100% ses missions (contrat de plan, police, éducation, ...)
- **La réforme de la fiscalité locale doit être globale, il faut cesser de retoucher par « bouts »**
  - o Les quatre taxes « ensemble »
  - o Elle doit permettre d'asseoir les ressources des collectivités sur des **impôts stables et modernes, le prélèvement local doit avoir un sens politique**
  - o La question de la péréquation doit être résolue

# Pistes de travail

- **Estimer le coût pour les collectivités en points de fiscalité de la substitution bases fiscales / compensations depuis 20 ans**
  - Préciser l'importance de la « sous-indexation »
- **Plutôt qu'une comparaison des taux ou des bases, il faut mettre en évidence le resserrement de la dispersion du produit global par habitant pour une strate de population donnée**
  - Les bases des quatre taxes sont très inégalement réparties sur le territoire
  - Les taux sont eux aussi très dispersés
  - Mais le produit global par habitant est relativement resserré par strate démographique de collectivité
- **Développer la connaissance des finances locales auprès du « grand public »**

# Quelques principes

- **Un élu ne se fait pas élire pour dire « non » tout le temps**
- **Les collectivités les plus dépensières sont ... les plus riches !**
  - Incidence de la taxe professionnelle
  - Question de la péréquation
- **La hausse des taux de fiscalité n'est jamais une décision facile pour un élu, mais plutôt un dernier recours**
- **La « bonne gestion » est une notion très subjective et n'est qu'un des éléments du bilan d'un élu...**
  - ... indispensable mais, en général, pas le principal aux yeux du public

# Audition de M. Michel KLOPFER,

# Président-directeur général du Cabinet Michel Klopfer

## 15 mars 2005

# ASSEMBLEE NATIONALE

# COMMISSION D'ENQUETE SUR L'EVOLUTION DE LA FISCALITE LOCALE

## 15 Mars 2005

*Cabinet Michel Klopfer*
*Consultants en expertise financière locale*
*6, rue du Général de Larminat - 75015 Paris*
*Tél 01.43.06.08.10 Fax : 01.47.34.15.83*
*E-mail : c.m.k@cegetel.net*

# PRESENTATION

*Le présent document a été réalisé par le Cabinet Michel Klopfer, conseil indépendant dont le capital appartient à 100% à ses consultants et salariés.*

*Spécialisé en gestion financière des collectivités locales, le cabinet compte à ce jour plus de 600 références, parmi lesquelles*

*-29 des 37 villes de plus de 100.000 habitants*

*- 69 des 100 conseils généraux*

*- 23 des 26 conseils régionaux etc.*

*Ses consultants sont également formateurs auprès de nombreux organismes, dont le Ministère des Finances, le Ministère de l'Equipement, le Ministère de l'Intérieur et la Cour des Comptes.*

*Ils sont auteurs de " Gestion financière des collectivités locales "publié en 2001 (3ème édition, 684 pages) aux Editions du Moniteur ainsi que d'articles dans différentes publications dont " Les Notes Bleues de Bercy "et " la Revue du Trésor ".*

# *Les grandes évolutions financières depuis 1982*

**1982 Loi de décentralisation : liberté budgétaire et fin du contrôle a priori**

**1983-85 Importants transferts de compétences et de recettes fiscales**

**1985-86 Ouverture du marché financier aux collectivités locales**

**1990 Première notation AAA d'une région et d'un département**

**1991 Emergence du risque de surendettement, mise sous tutelle par les banques des communes fragiles et naissance de l'analyse financière locale**

**1992-1993 Resserrement des contrôles de l'Etat : communication des comptes, comptabilité des engagements, annexe consolidée…**

**1992-1998 Coups de barre sur les budgets locaux : fortes hausses fiscales, ponction sur les investissements…**

**1996-2003 Huit années consécutives de désendettement local**

**1997 Mise en place de la M14 et de nouvelles obligations budgétaires**

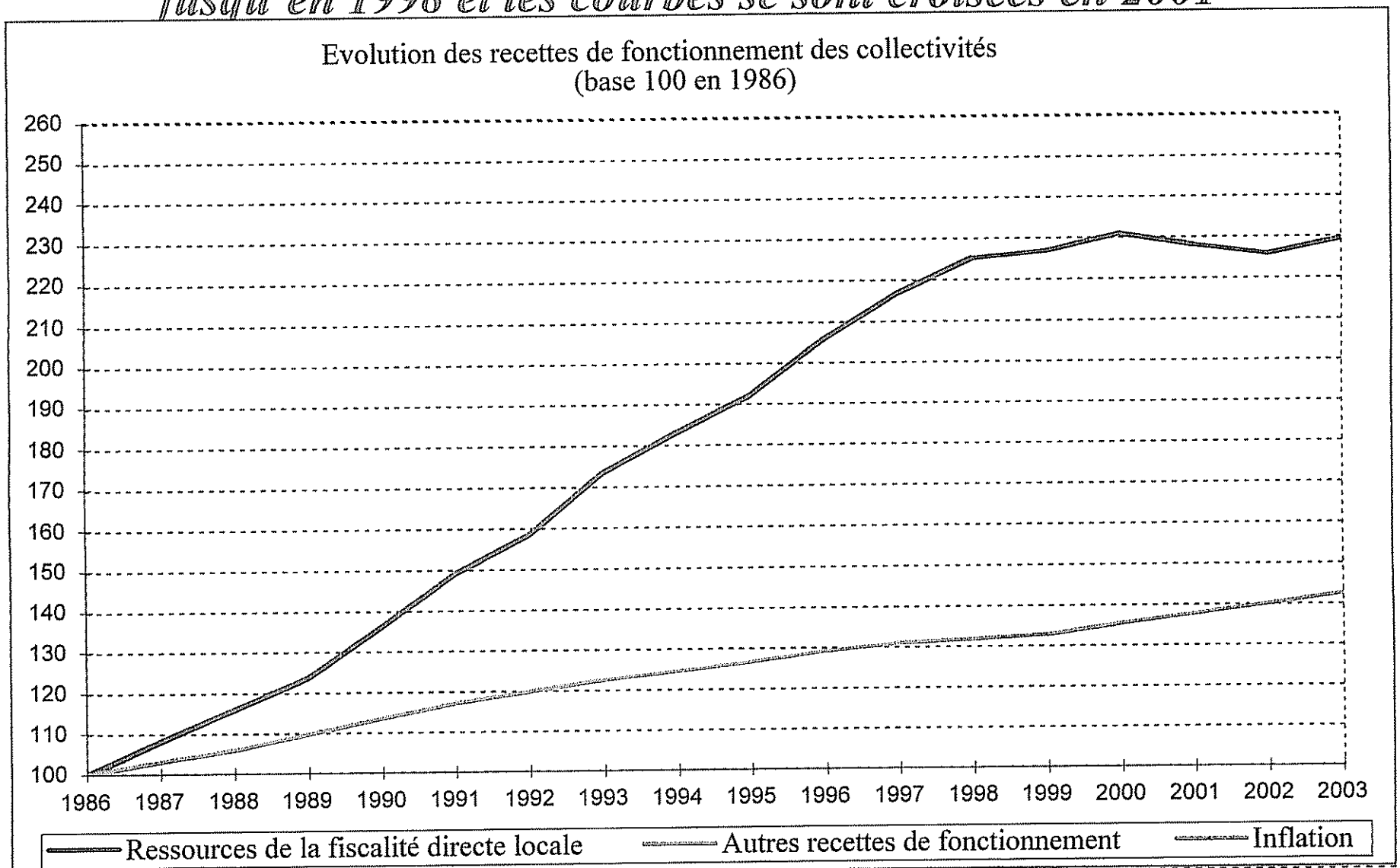
**1998-2003 Forte réduction des leviers fiscaux (vignette, droits de mutation, TH régionale, suppression de la part salaire de la TP…)**

**1999 Loi intercommunale : développement de l'interdépendance fiscale**

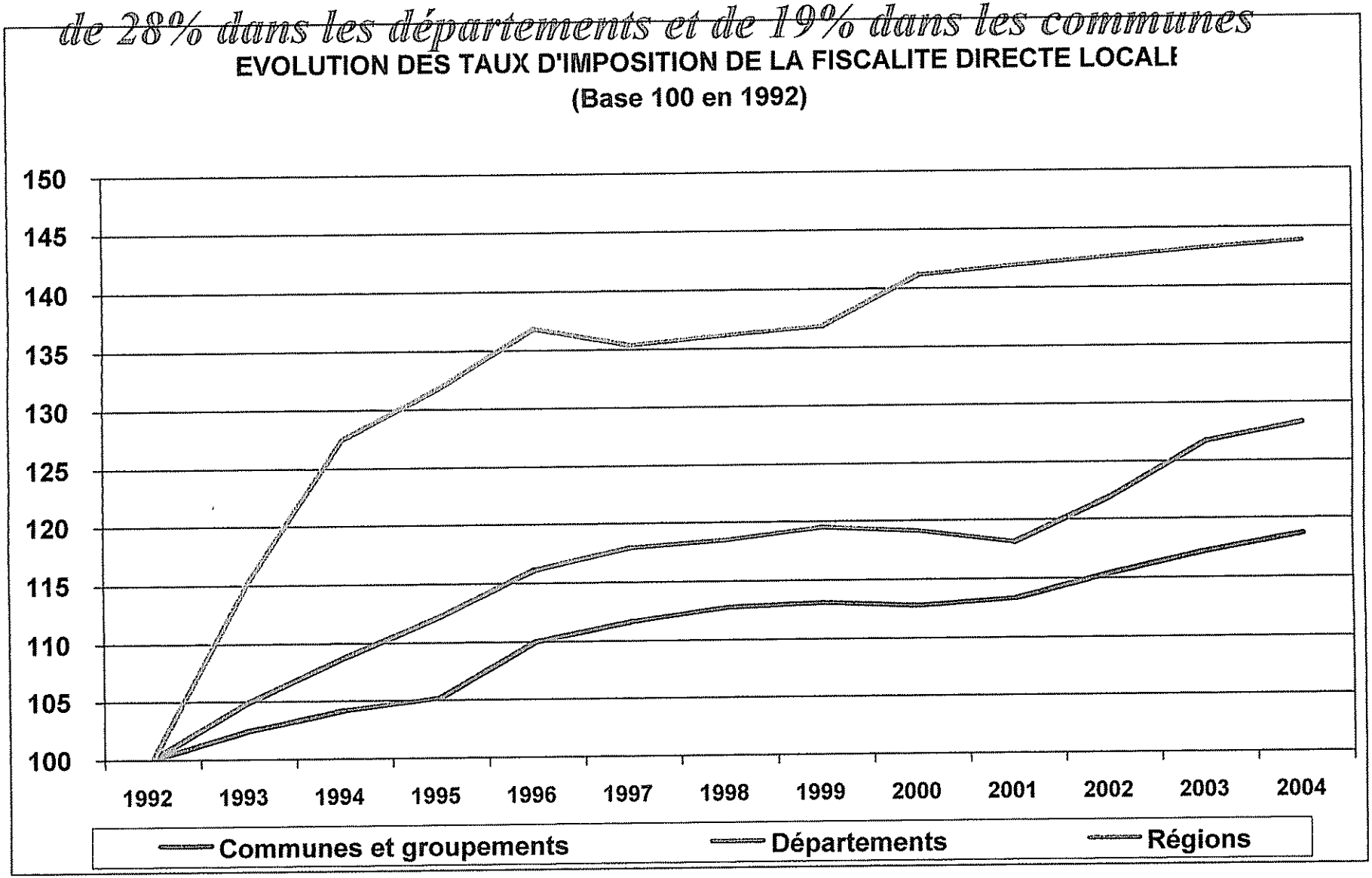
**2003 Loi constitutionnelle sur l'autonomie financière**

**2004-2006 : Transferts de compétence (RMI-RMA, Acte II et introduction de la TIPP et de la TSCA)**

# *La fiscalité a progressé plus vite que les autres ressources jusqu'en 1998 et les courbes se sont croisées en 2001*

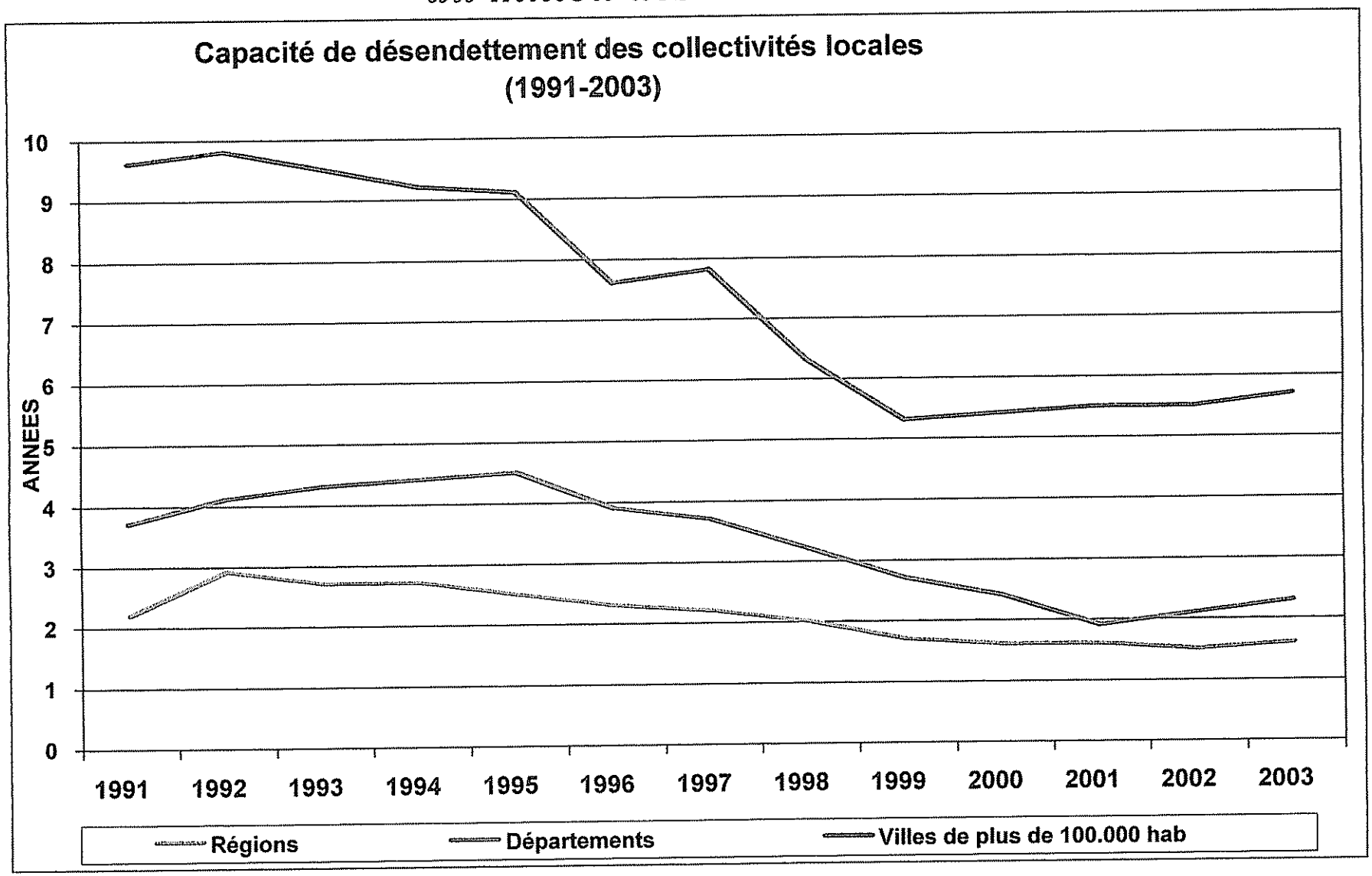


*En 12 ans, la pression fiscale a progressé de 44% dans les régions, de 28% dans les départements et de 19% dans les communes*




222

# *La solvabilité financière s'est fortement renforcée à partir du milieu des années 90*



## *La TP a été l'impôt le plus dynamique que les collectivités aient jamais connu et donc le plus coûteux pour l'industrie*

En 1975 la construction de l'impôt avait été faite sur une base 50% immobilisations / 50% salaires

En 1982, la fraction imposable des salaires a été réduite de 20 à 18% soit un abaissement de la base de 10%

A structure constante, la base aurait donc dû se situer à partir de là à 53% immobilisations / 47% salaires

Or en 1998, juste avant la loi Strauss-Kahn, la répartition avait évolué vers 66% immobilisations / 34% salaires par effet d'accumulation de stock

## *Toutefois, la cotisation réellement acquittée par les entreprises est encore allégée par diverses « évasions fiscales » mal contrôlées*

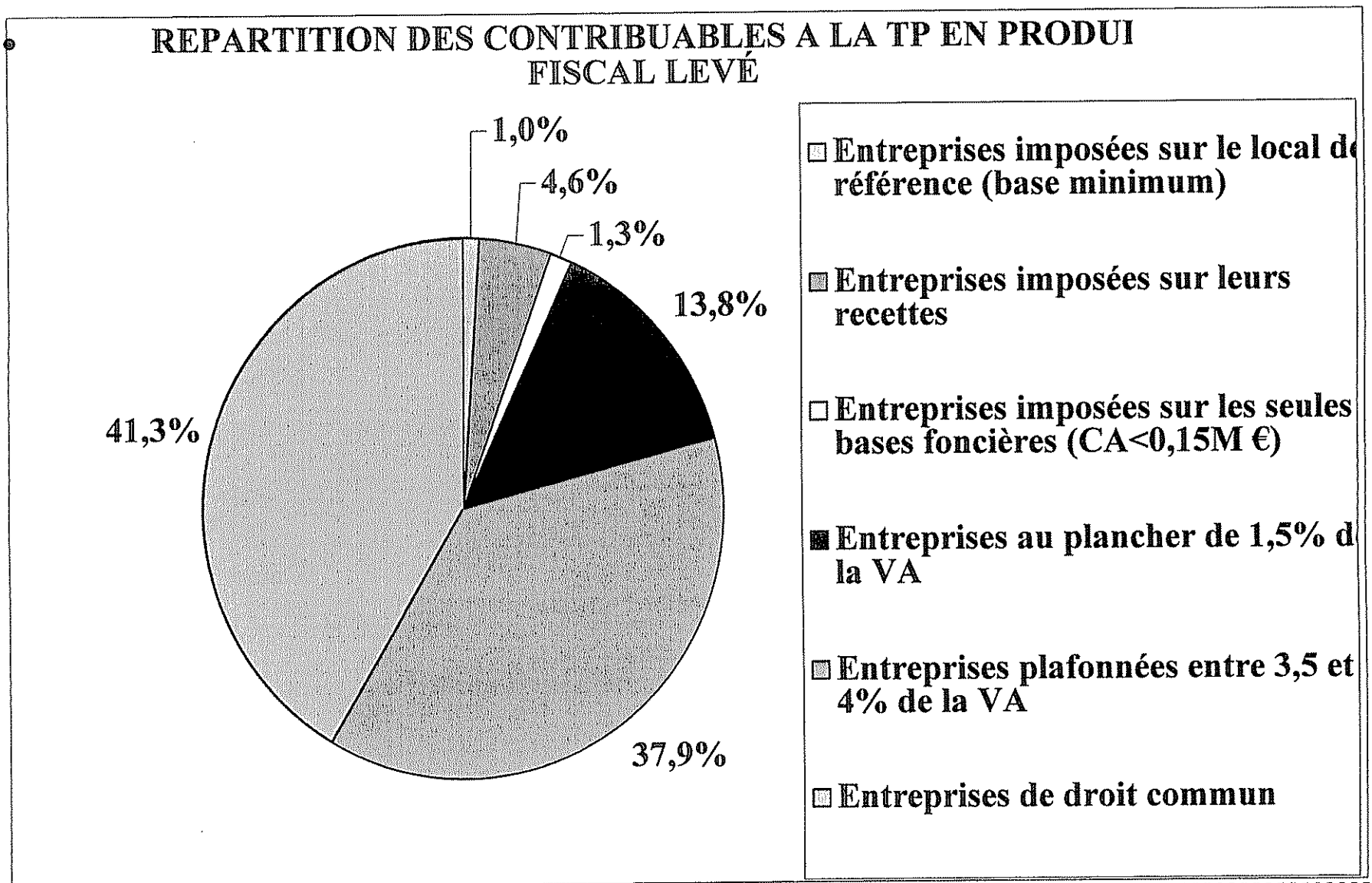
- Fractionnement des acquisitions d'immobilisations en vue de les inscrire en charges et de les faire échapper à la TP

- Pratique très répandue de sortir du bilan un bien totalement amorti et qui continue néanmoins à être utilisé

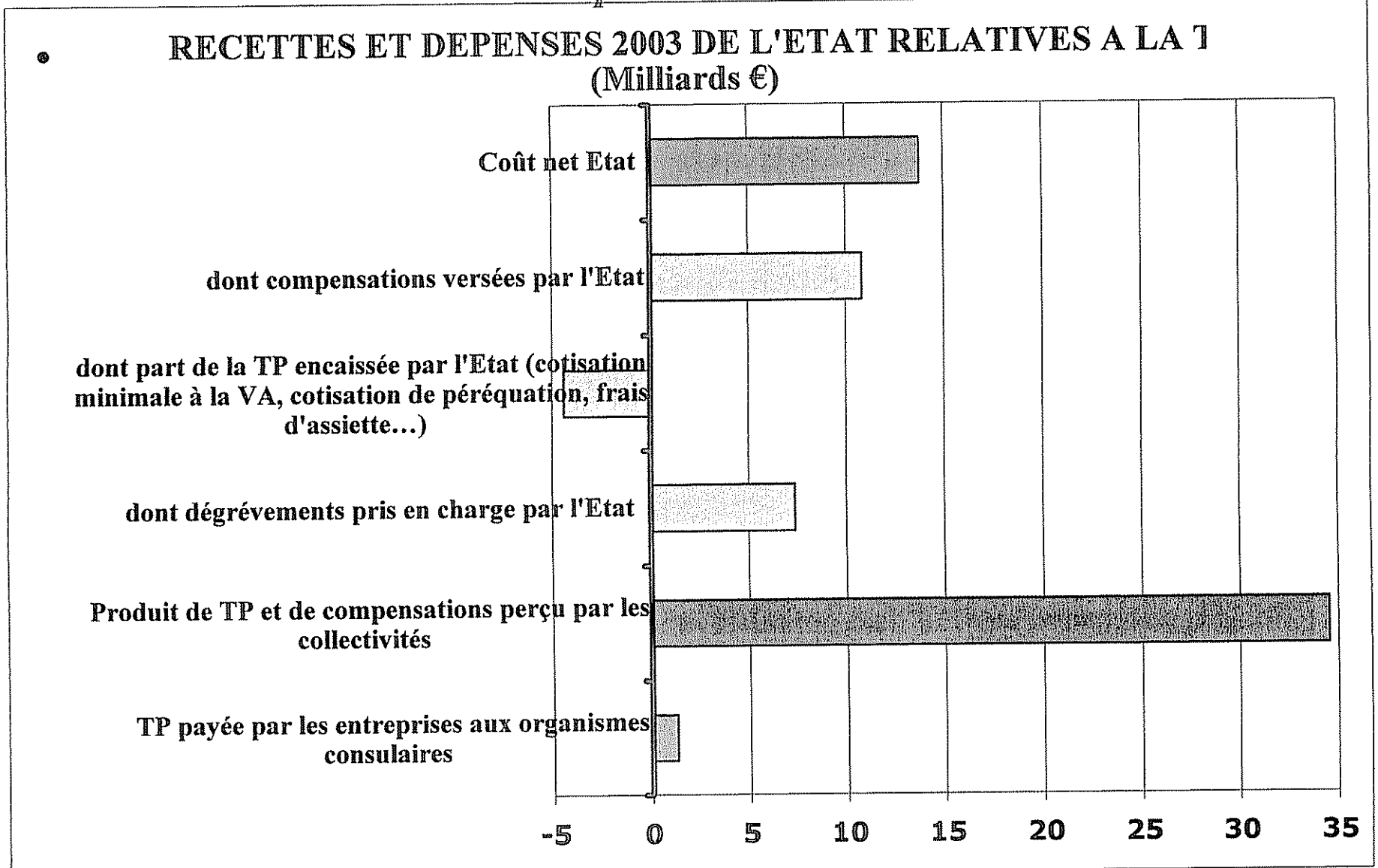
- Opérations financières de groupe : apports, scissions, fusions, cessions d'établissements… visant à abaisser les bases de référence des immobilisations etc.

- *A l'inverse l'assiette salaires était parfaitement contrôlée par les services fiscaux de l'Etat : la déclaration des bases de l'année n, faite en mai de l'année n+1, ne pouvait pas s'écarter du montant porté sur la DADS adressée à l'URSSAF au mois de janvier précédent.*

# *52% du produit de la TP acquittée par les entreprises est aujourd'hui assis sur une base non locale*

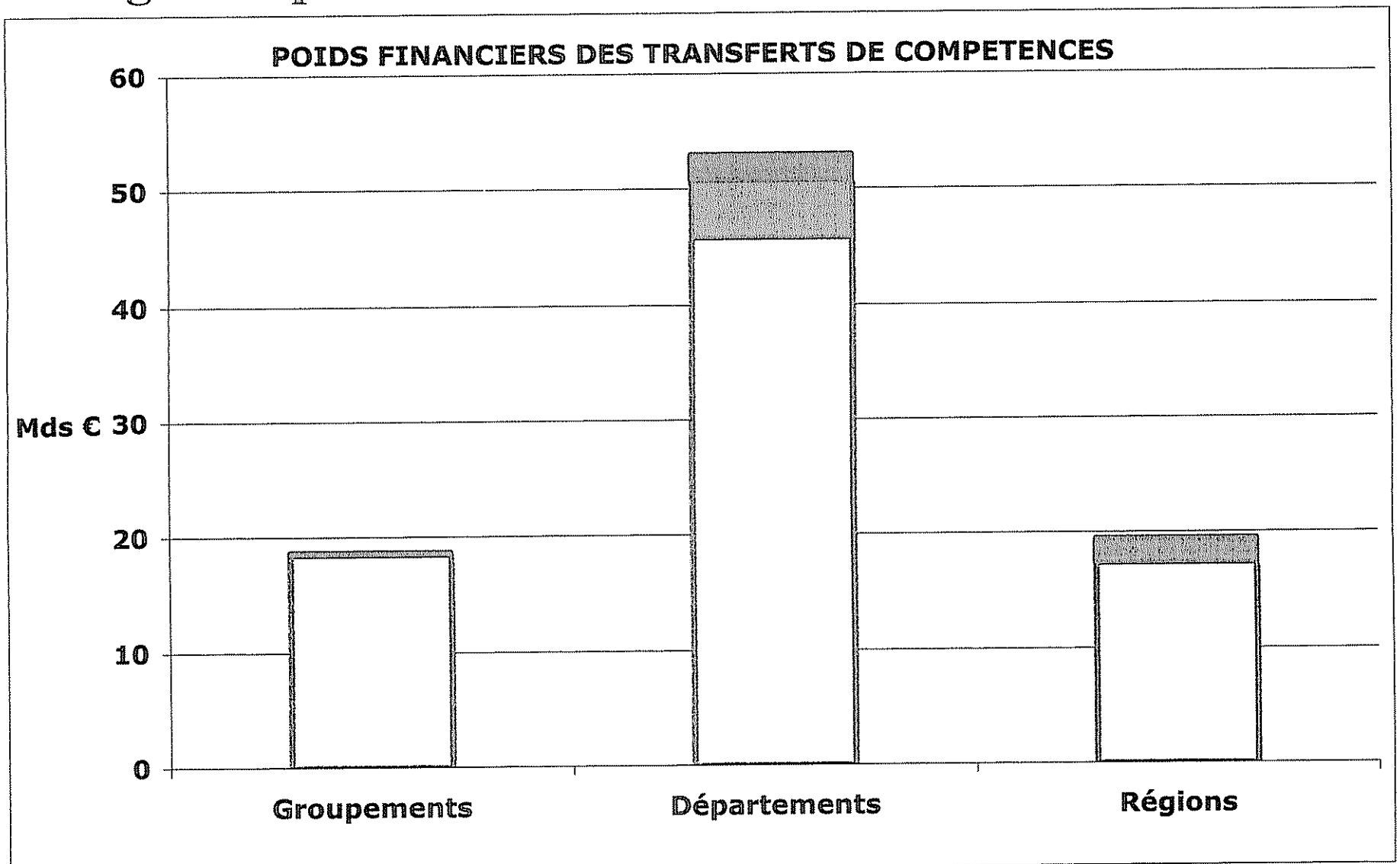


# *Le coût net pour l'Etat est de 40% de la TP encaissée par les collectivités*

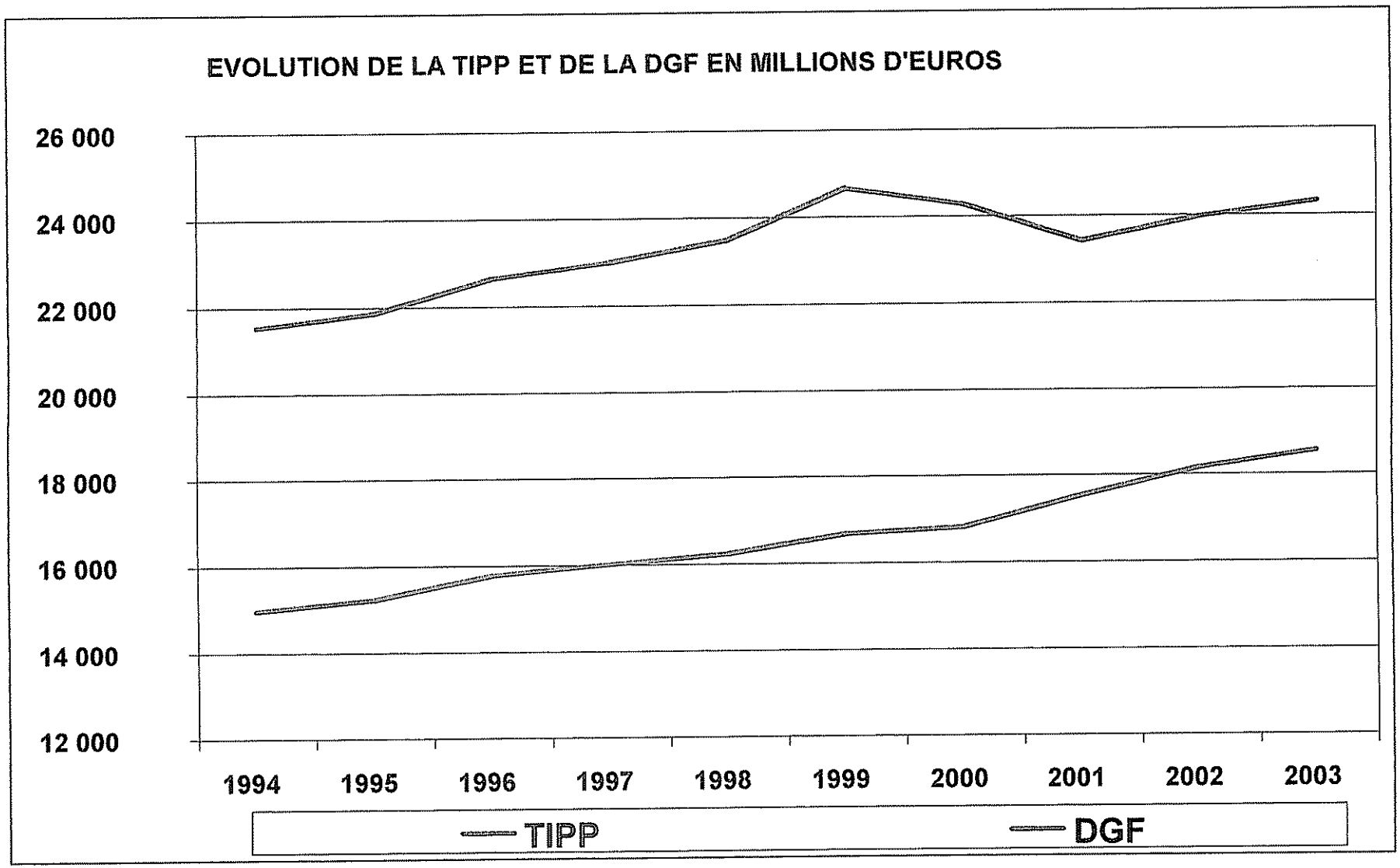



227

# Les transferts RMI + Acte II représentent 16% des budgets départementaux et 12% des budgets régionaux



# *Entre 1994 et 2003, la TIPP a progressé de 13% contre 24% pour la DGF*



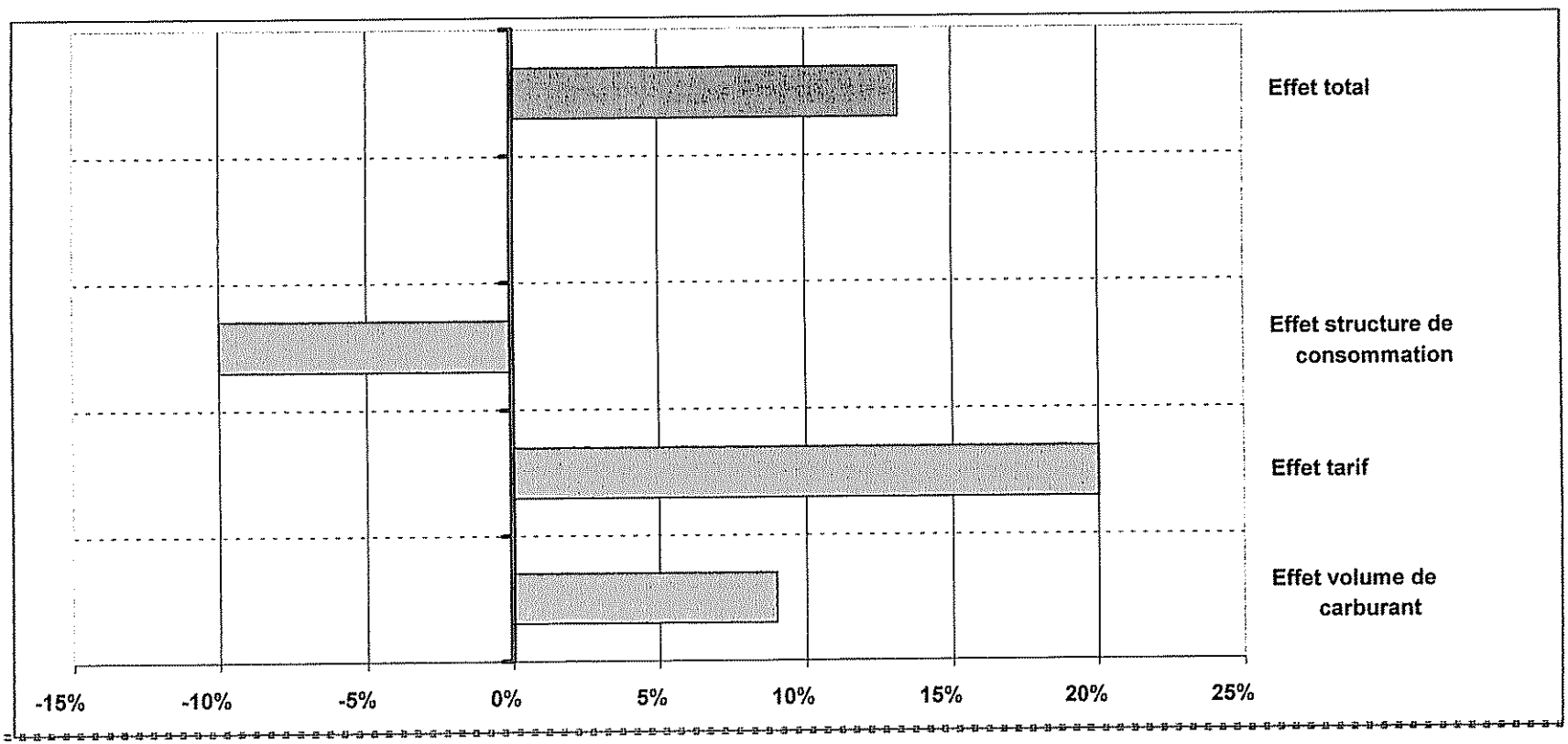
# *FACTEURS D'EVOLUTION DE LA TIPP*

**Trois facteurs contribuent algébriquement à l'évolution de la recette de TIPP**

**-l'effet de consommation proprement dit (litrage)**

**-l'effet de structure (répartition entre super, sans plomb, gasoil)**

**-l'effet prix**



# Critères de pertinence spatiale de l'impôt pour les collectivités locales

- 1) Assiette liée de manière physique au territoire (exemple : salaires/effectifs, immobilisations, superficie, puissance électrique…)
- 2) Rendement de l'impôt lié à une compétence exercée (exemple vignette/voirie, formation/taxe d'apprentissage)
- 3) Taux/Tarif pouvant être mouvementé à la hausse ou à la baisse par une autorité locale
- 4) Capacité de prévoir l'évolution des bases à court et moyen terme (fonction observatoire fiscal avec évaluation a posteriori des politiques publiques)

# Eléments de stratégie financière locale

Arbitrage fiscalité / emprunt

Face à un investissement additionnel, l'emprunt est préférable si la hausse de fiscalité à laquelle il faudra procéder pour payer l'annuité est moins élevée que si l'on y avait procédé au départ

Critère de choix en découlant

croissance des bases fiscales > tx intérêt=>Emprunt

Croissance des bases fiscales<tx intérêt=>Fiscalité

# La myopie financière des collectivités ...

L'analyse financière locale a moins de 15 ans et ce n'est pas une technique mature : elle n'a connu qu'un seul cycle

1990 : Les taux d'intérêt sont à inflation + 7 et les collectivités privilégient l'emprunt

1998 : Les taux d'intérêt sont à inflation + 2 et les collectivités privilégient la fiscalité

## ...et celle de leurs prêteurs

1992 : Le syndrome d'Angoulême. Les villes fragiles sont mises sous tutelle par les banques et leurs élus doivent signer des protocoles avec les établissements financiers

2004 : Tous les emprunteurs grands ou petits se financent pratiquement au même prix

200X ? Quelle attitude en cas d'explosion financière d'une grosse communauté ?

# Audition de M. Marc CENSI, Président de l'Association des communautés de France (ADCF) et Président de la communauté d'agglomération du grand Rodez

6 avril 2005

ADCF Assemblée des communautés de France

# Assemblée nationale



# Commission d'enquête sur l'évolution de la fiscalité locale

*Mercredi 8 avril 2005*

**Assemblée des communautés de France**
182, rue de Rivoli 75004 Paris - Tél : 01 55 04 89 00
www.intercommunalites.com - adcf@adcf.asso.fr

# L'intercommunalité au 1er janvier 2005 : un développement rapide

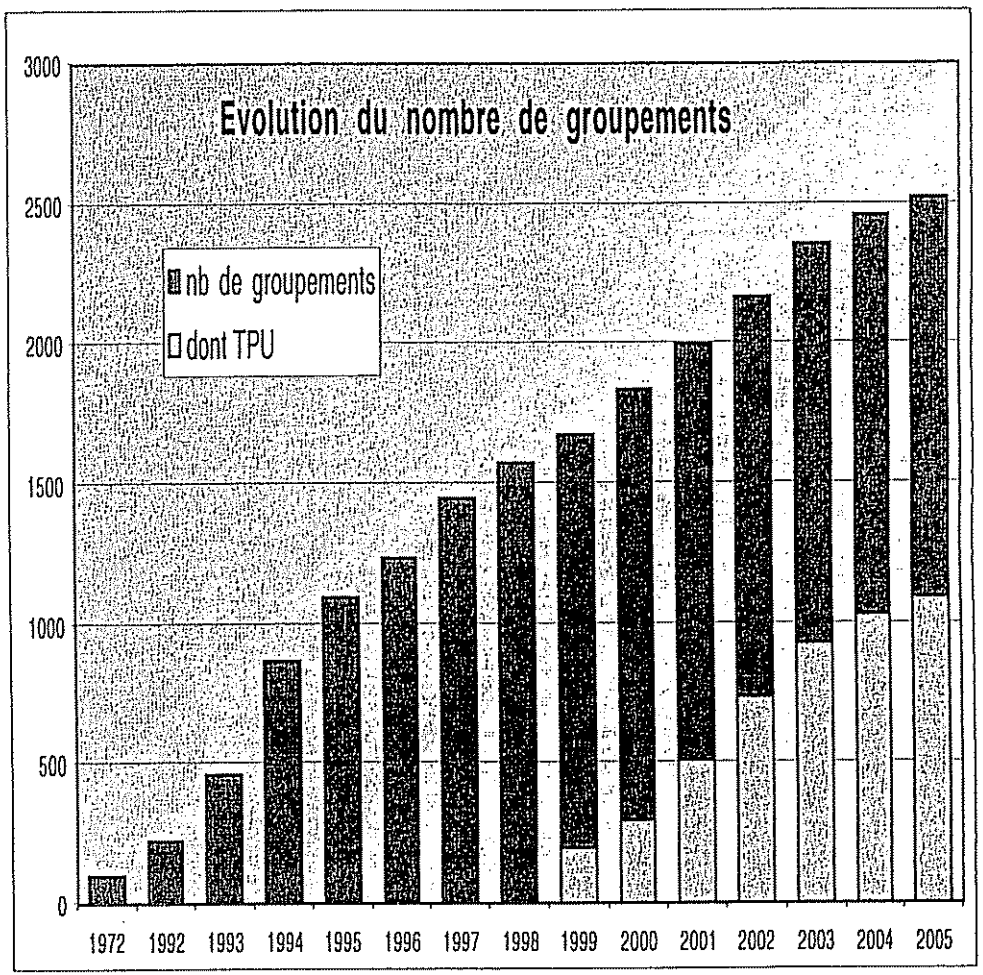
• **Un développement rapide** : 2 525 groupements à fiscalité propre, soit 88 % des communes et 84 % de la population

• Création d'un millier d'EPCI en moins de 6 ans

➢ **Une majorité d'habitants concernés** : Dans 15 des 22 régions de métropole, plus de 90 % de la population est regroupée au sein d'EPCI à fiscalité propre

➢**Un maillage quasi-complet du territoire** : les 14 communautés urbaines et des 162 CA présentent aujourd'hui un maillage quasi-complet des territoires urbains (hors Ile-de-France)

➢**Un succès pour le régime de la TPU** : 1 101 EPCI dont 162 CA et 939 CC sur les 2 343 CC, soit 66 % de la population nationale et 75 % de la population regroupée

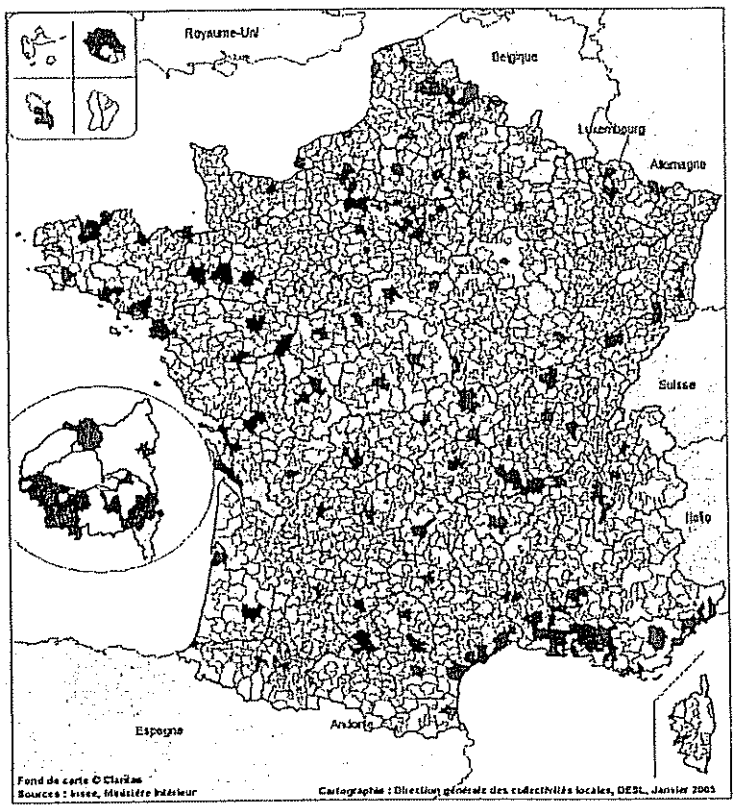



Source : DGCL - 2005

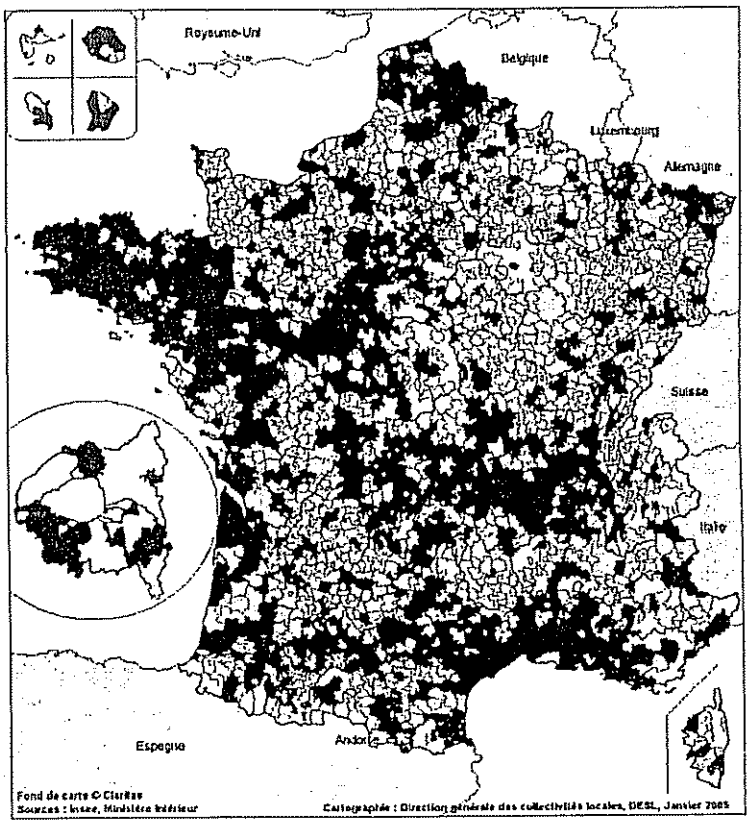
# Une couverture presque achevée du territoire national

**EPCI à fiscalité propre selon le type de groupements**

EPCI À FISCALITÉ PROPRE AU 1ER JANVIER 2005



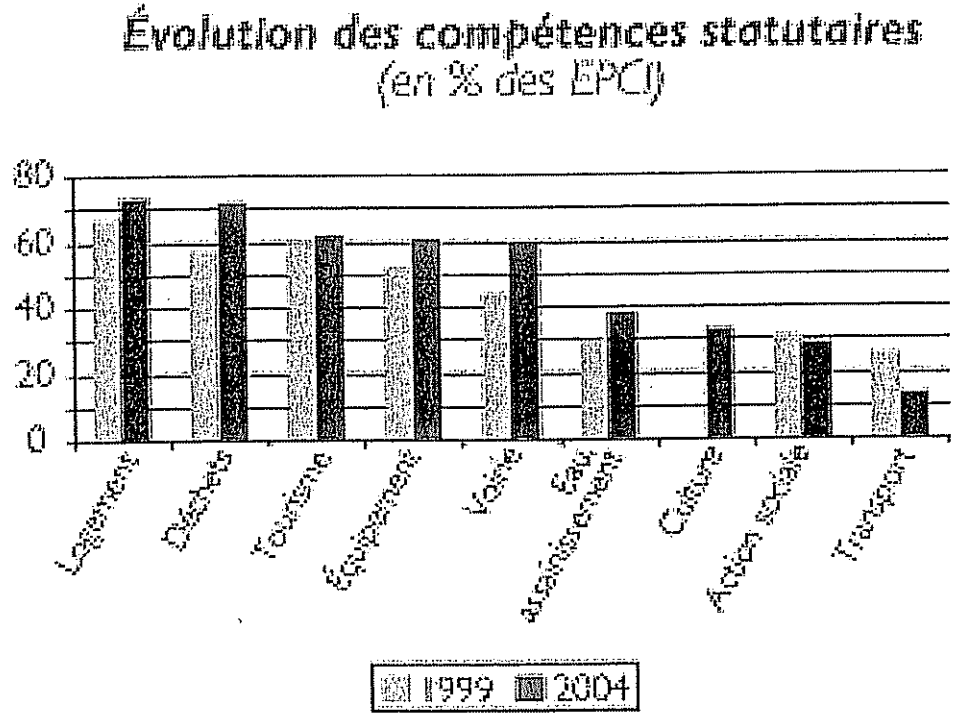

LES EPCI À FISCALITÉ PROPRE AU 1ER JANVIER 2005
SUIVANT LE TYPE DE FISCALITÉ




**Source : Etat des lieux de l'intercommunalité 2005 - DGCL**

# Une forte évolution des charges liées à des contraintes exogènes

→ Un développement important des compétences




@ : Observatoire ADCF de l'intercommunalité

# Le poids de l'intercommunalité dans la décentralisation

## Poids financier des différentes catégories de collectivités locales en 2003

### Dépenses totales par type de collectivité

| milliards d'euros | CA 2003 * |
|---|---|
| Régions | 16,6 |
| Départements | 43,6 |
| Communes | 76,5 |
| Groupements fiscalité propre | 17,8 |
| **TOTAL** | **154,5** |

### ..et par type de groupement

| milliards d'euros | CA 2003 * |
|---|---|
| CU | 4,6 |
| CA | 8,1 |
| SAN | 0,5 |
| CC à TPU | 2,9 |
| CC 4 taxes | 1,7 |
| **TOTAL** | **17,8** |

* *Hors budgets annexes et reversement de TP*

*Source DGCL, DGCP - 2003*

# 16 % du produit de la fiscalité directe revient aux groupements

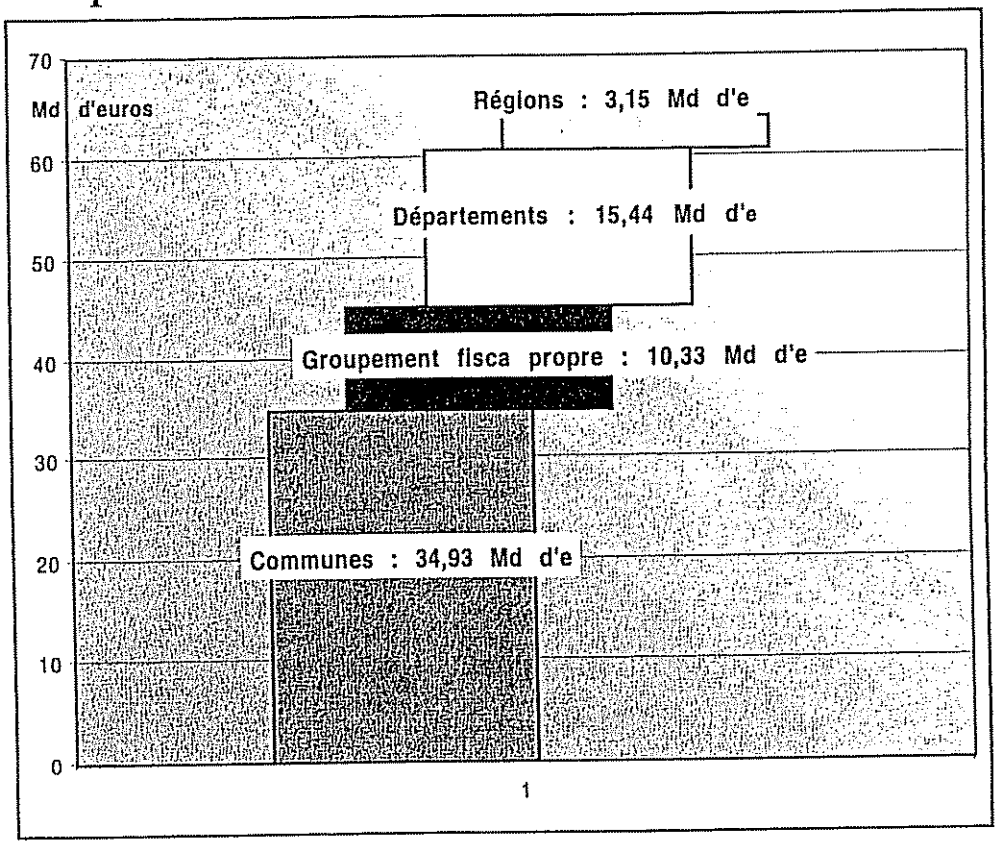
En 2004, la fiscalité directe locale représente 63,8 milliards d'euros

Le produit revenant aux groupements à fiscalité propre est de 10,33 Mds d'euros, soit 16 % de la ressource fiscale locale

Dont 93 % proviennent de la seule taxe professionnelle

→ *Cette réussite de la spécialisation fiscale engendre une forte dépendance des groupements à fiscalité propre à l'égard de la TPU*

Répartition de la fiscalité directe en 2004



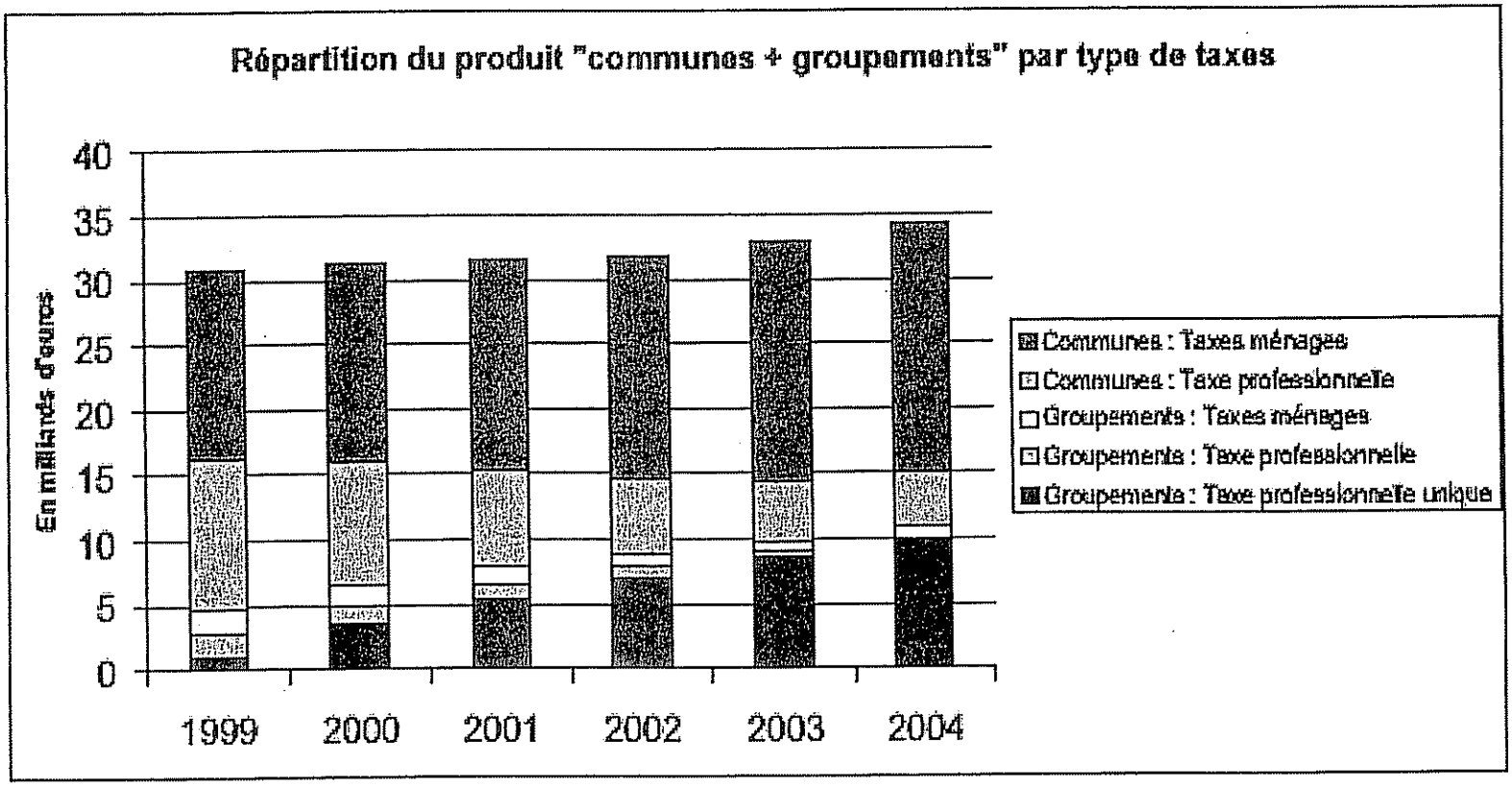

Source : DGCL - 2005

# L'essor de la taxe professionnelle

1. Restitution des impôts ménages aux communes / Leur part de TP devient résiduelle
2. Forte spécialisation fiscale des groupements (TPU)
3. Donne lieu, à une extrême sensibilité des groupements à TPU :
   - à la moindre dynamique des bases
   - aux amputations répétées de l'assiette fiscale de la TP
   - à des évolutions de moins en moins prévisibles : aléas économiques, phénomènes d'optimisation fiscale…
   - aux effets futurs de la réforme engagée concernant la TP
4. Conduit les groupements à s'interroger sur l'opportunité d'une diversification de leurs ressources (fiscalité mixte)

# On observe un double mouvement sur la répartition de la fiscalité locale entre communes et groupements

La taxe professionnelle est la ressource dominante des groupements



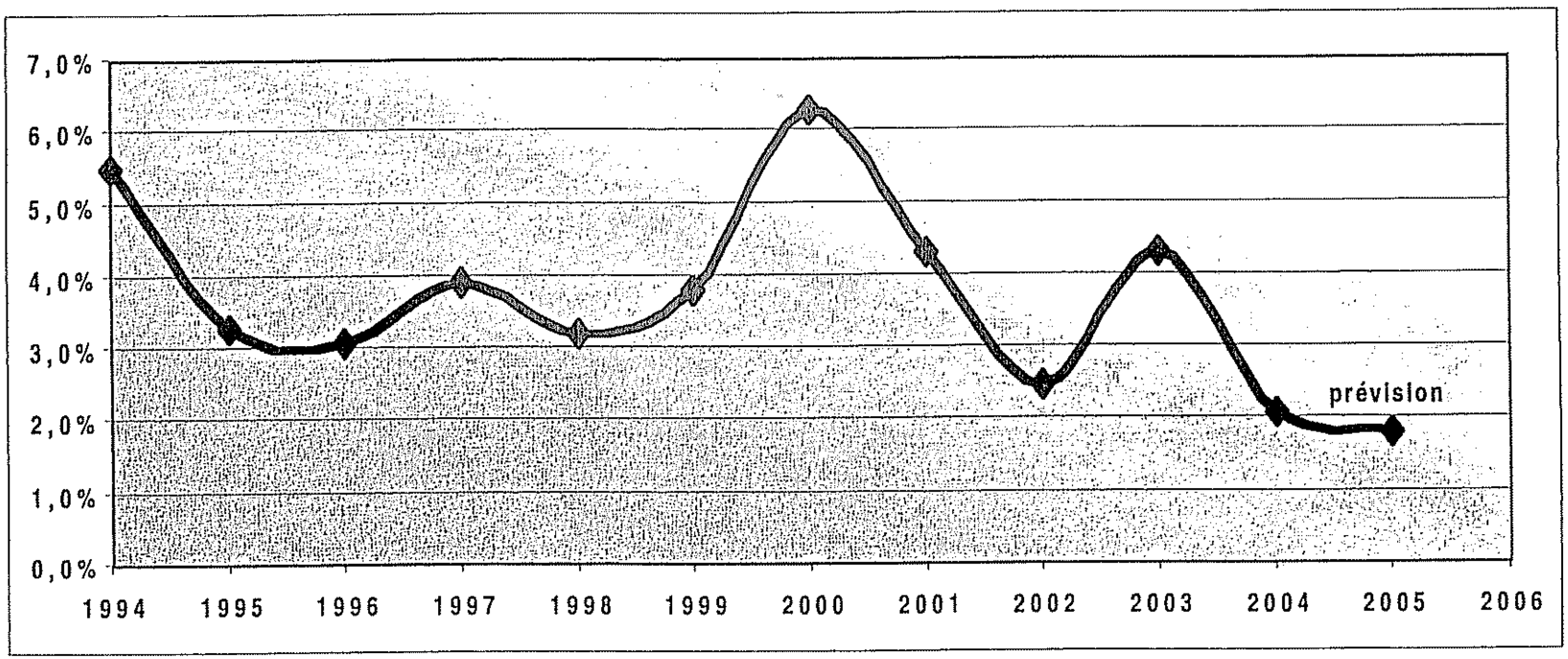

Source : DGCL - 2005

# Un ralentissement tendanciel de la croissance des bases de TP

→ Evolution des bases de TP du secteur communal à législation constante et en euros courants

→ Pour 2005 : les agglomérations, selon une enquête réalisée à l'initiative de l'ADCF, n'attendent pas une hausse importante des bases de TP, voire des baisses dans certains cas (pertes de bases de France télécom, effets d'optimisations fiscales..)

→ On note un sentiment de forte imprévisibilité des bases de TP du secteur communal




Source : DGCL - 2005

# Fiscalité et compensations : les principales ressources des EPCI

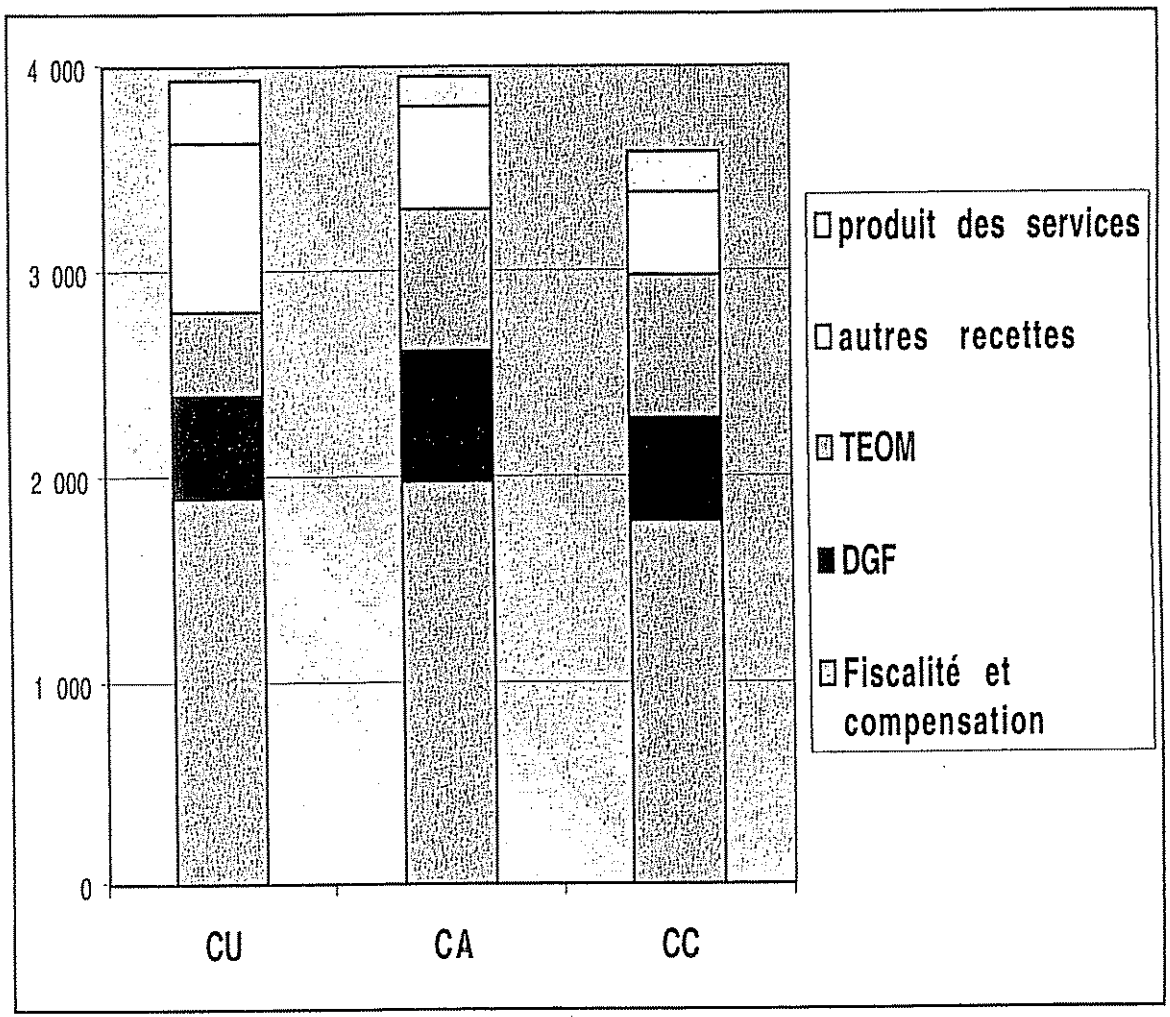
Les recettes fiscales (4 taxes) et les compensations représentent plus de la moitié des recettes de fonctionnement des EPCI

Dont une part importante correspond aux compensations fiscales, en particulier pour les les CA (importance de la TP)

La part de la dotation d'intercommunalité, est en moyenne de 15 % des recettes

De nouvelles recettes apparaissent, en particulier, la TEOM.

**Recettes de fonctionnement par type de groupement (hors reversements de TP) - Comptes administratifs 2003**

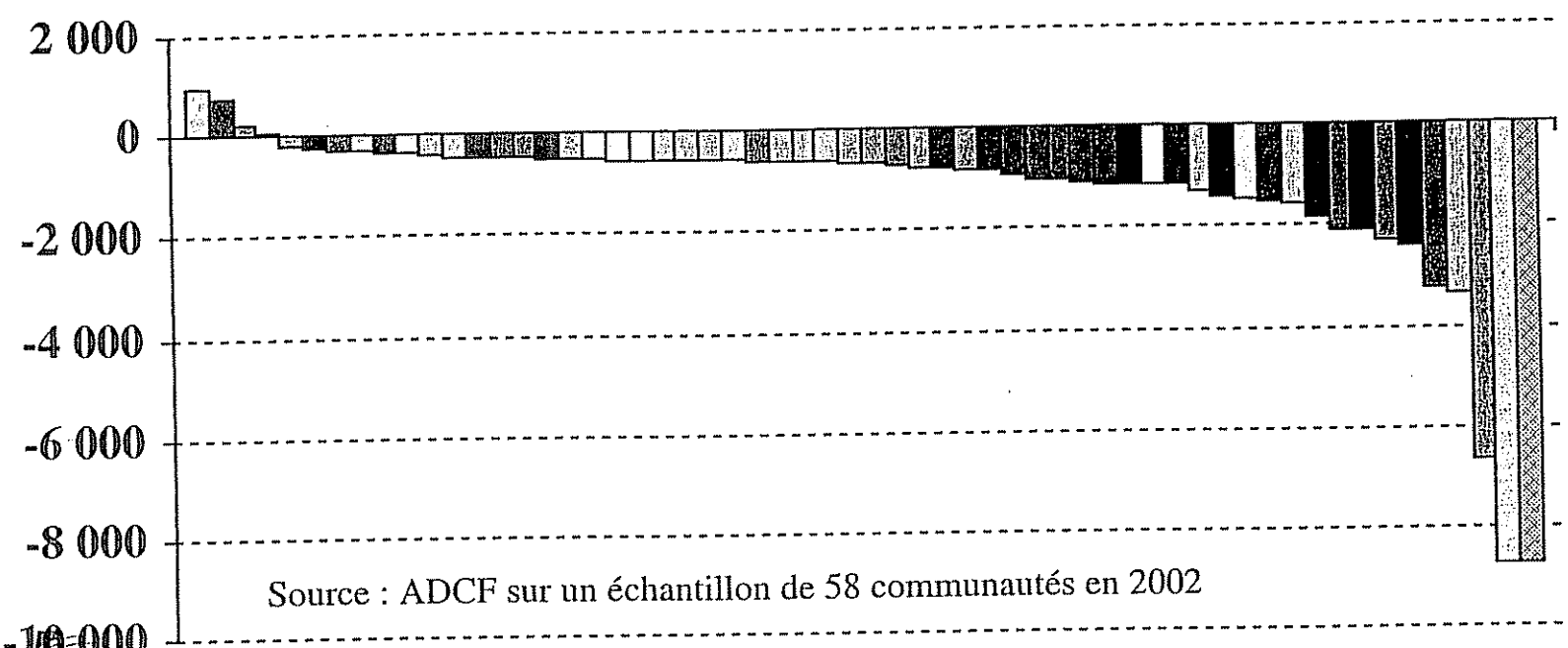


# Le jeu inégal de la compensation suite à la suppression de la part salaires

--> dès 2002, l'ADCF a mesuré les effets négatifs des amputations fiscales sur la part salaires de la TP et de la sous-indexation des compensations de l'Etat

## Perte ou gain en 2002 suite à la réforme de la TP de 1999

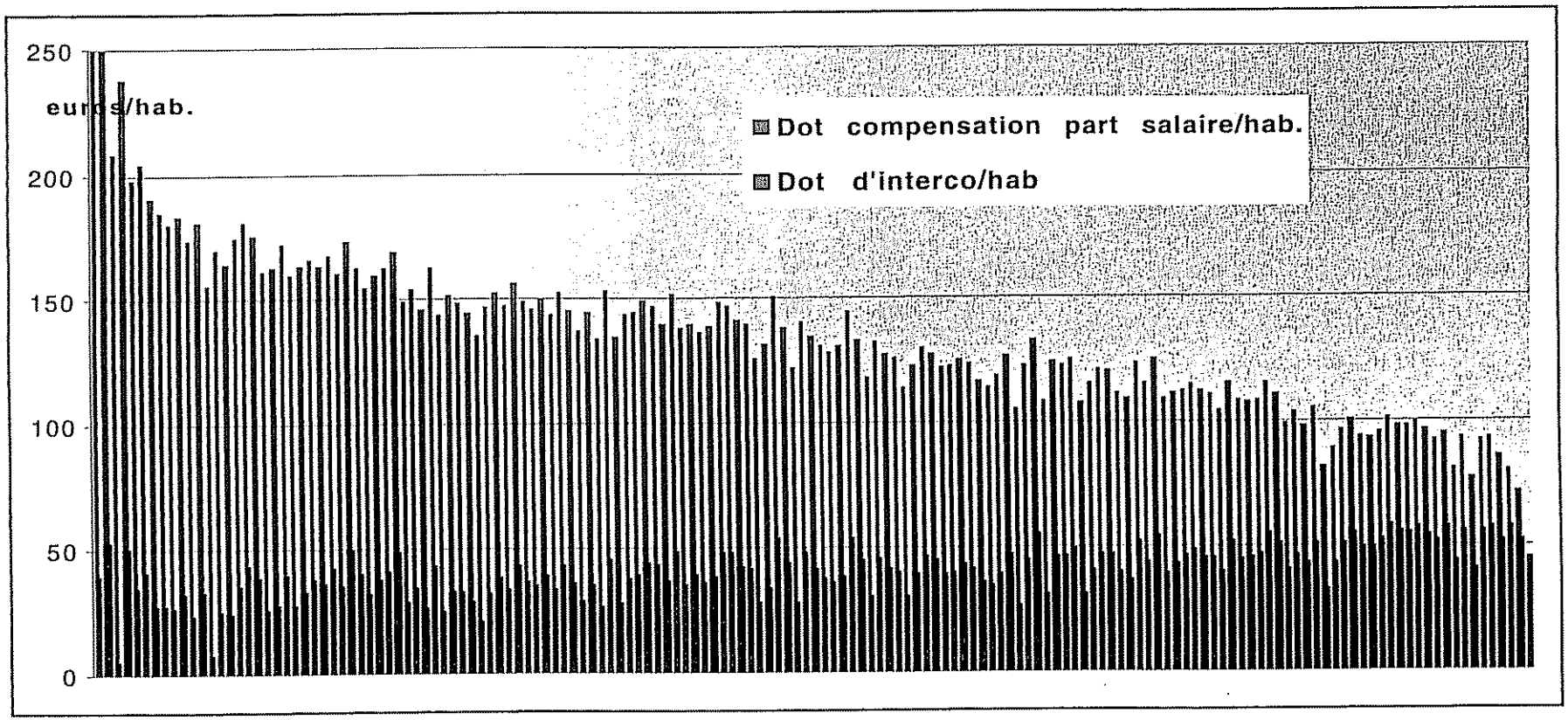
**{compensation salaires - (bases exonérées x taux de TPU)}**




Source : ADCF sur un échantillon de 58 communautés en 2002

# DGF des communauté d'agglomération : dotation de compensation de la part salaire et dotation d'intercommunalité en €/hab.

**Pour les communautés d'agglomération, le montant de la dotation de compensation de la part salaire représente 2 à 5 fois celui de la dotation d'intercommunalité**



# En dépit de ce contexte, la pression fiscale reste modérée

→ *« Les EPCI n'utilisent pas toutes les marges de manœuvre dans la fixation de leur taux de TPU, malgré les assouplissements des règles de lien entre les taux. Le maintien ou la stabilité du taux de TPU n'est pas complètement subi, il est aussi réellement voulu. »* Rapport de la commission Fouquet - Fiche N°6

→*« la TPU, ne semble pas être un facteur d'inflation fiscale »* Rapport DGCL sur finances des groupements en 2003 (mars 2005)

**Evolution des taux d'imposition à la TP selon les différentes catégories de groupements**

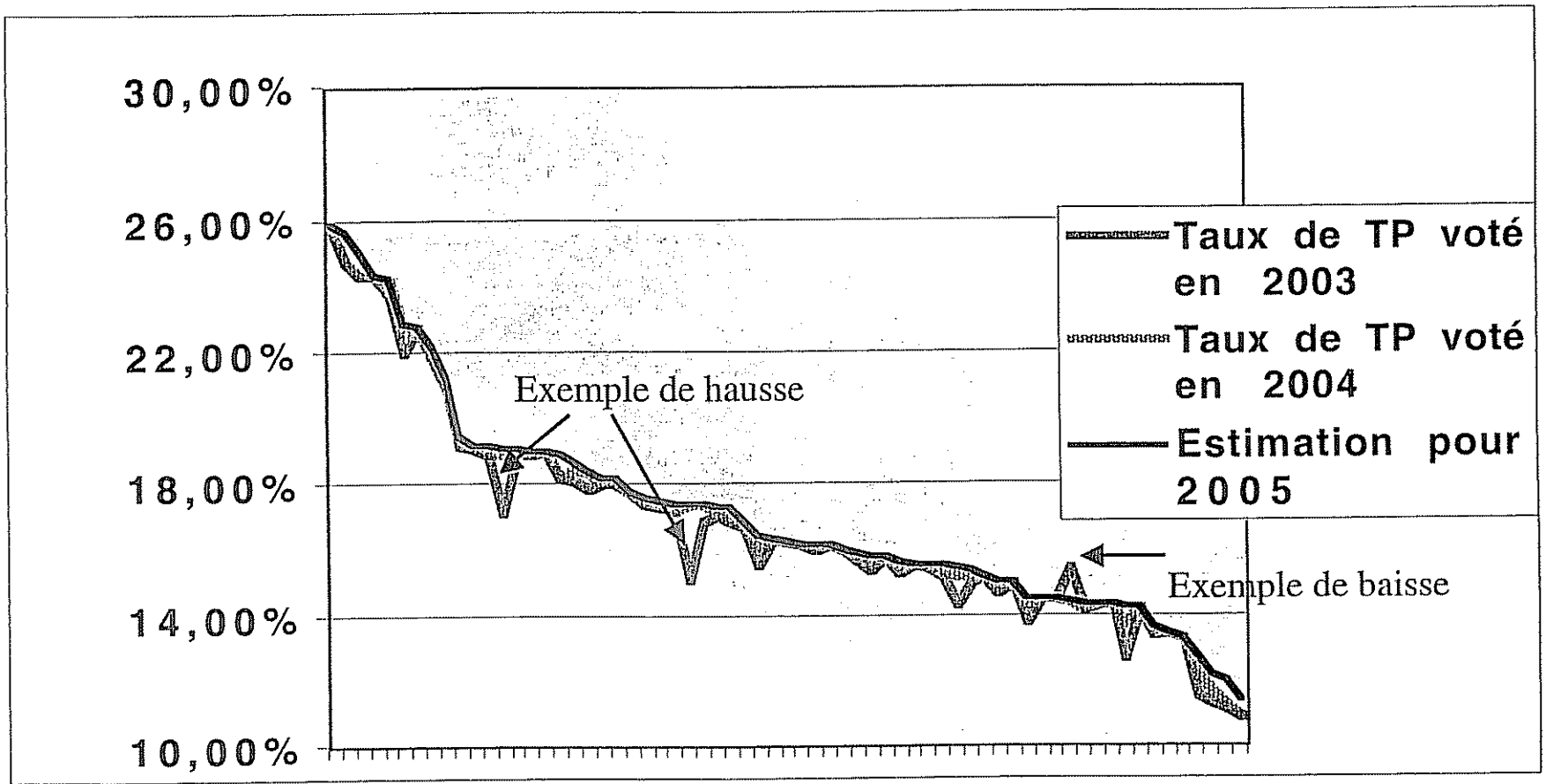
| | 1994 | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | Evolution moyenne annuelle |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| CU ss TPU | 7,44% | 7,50% | 7,20% | 7,77% | 7,74% | 7,82% | 8,04% | 7,34% | 7,65% | 6,39% | 0,35% |
| CU avec TPU | | | | | | | 22,80% | 21,49% | 21,08% | 20,88% | -2,89% |
| CA 2000 | | | | | | | 15,99% | 15,97% | 16,06% | 16,40% | 0,85% |
| CA 2001 | | | | | | | | 17,36% | 17,41% | 17,64% | 0,80% |
| CA 2002 | | | | | | | | | 17,86% | 17,97% | 0,62% |
| | | | | | | | | | | 15,29% | |
| CC TPU et mixte | 16,66% | 16,29% | 16,19% | 16,25% | 16,26% | 16,22% | 16,15% | 12,81% | 10,30% | 12,38% | -5,83% |
| CC TP additionnelle | 2,12% | 2,08% | 2,11% | 2,16% | 2,23% | 2,24% | 2,29% | 2,51% | 2,24% | 2,49% | 0,69% |

*Source DGCL : finances des groupements 2003*

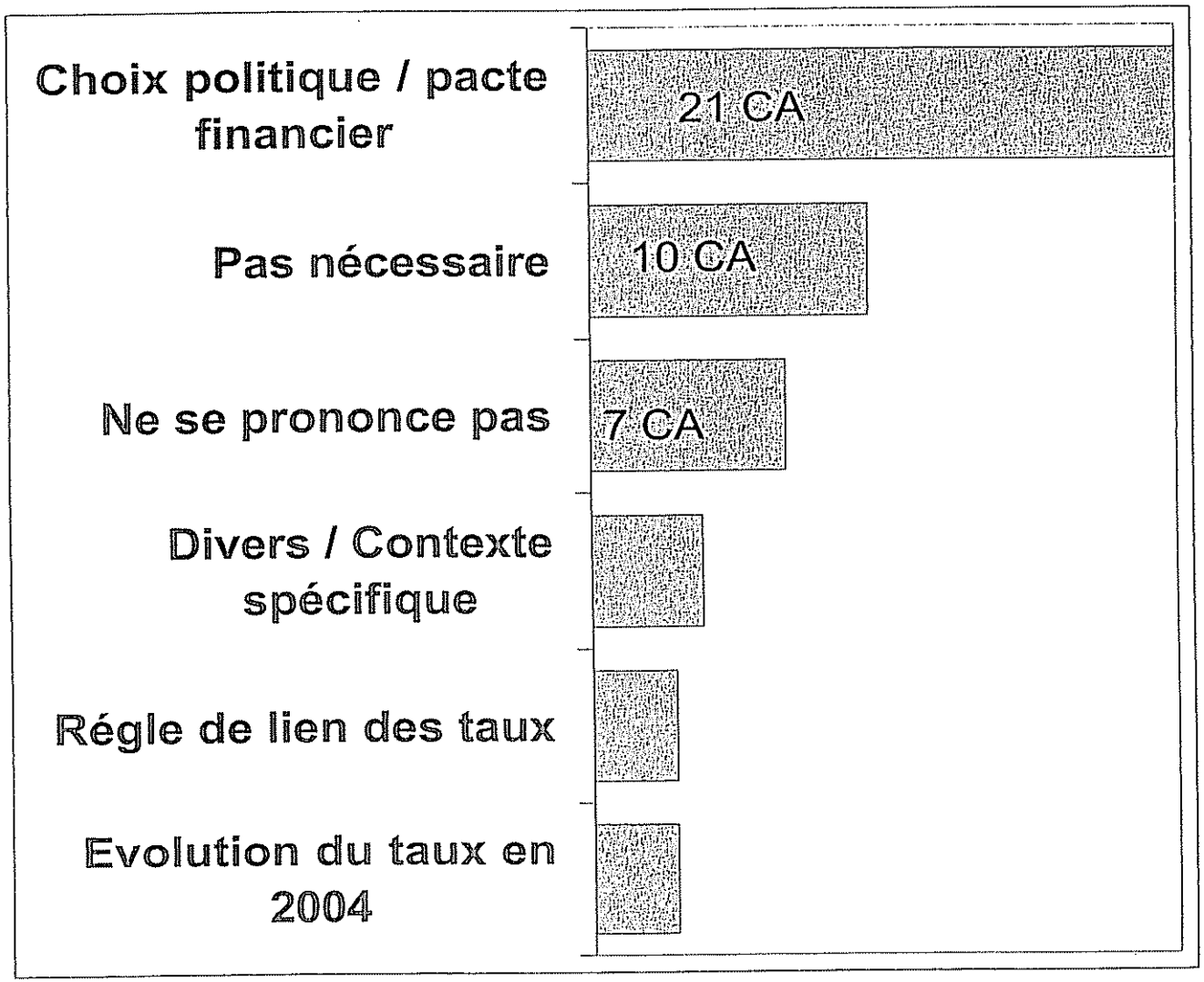
# Pour 2005, 54 % des agglomérations n'envisagent pas de faire évoluer leur taux

Simulation des progressions envisagées en 2005 sur les taux de TPU 2004

Résultat d'une enquête de l'ADCF février 2005



# Communautés n'envisageant pas d'évolution du taux de TP en 2005 : motivations avancées



# Forte évolution du produit de TEOM en euros/hab. pour financer la modernisation du service et la mise aux normes des équipements

→ La gestion des déchets ménagers : les transferts de la compétence se sont accompagnés de la mise en place de nouvelles normes très contraignantes (loi de juillet 1992 sur la valorisation des déchets)

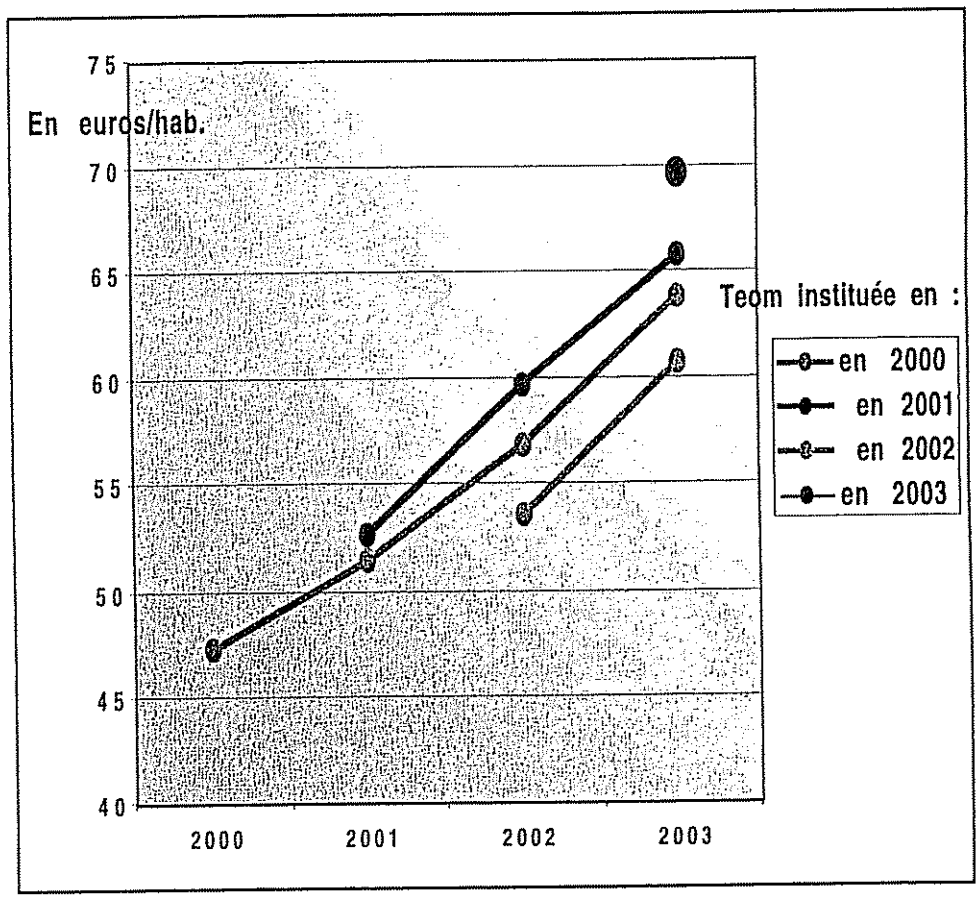
-Transfert de la compétence à l'échelle des communautés et institution de la TEOM par un nombre croissant d'entre elles

-Mises aux normes des équipements de traitement

- Mise en place des collectes sélectives

Ces facteurs, expliquent largement la progression de la TEOM enregistrée aux des 5 dernières années

**Évolution du produit de TEOM en euros/hab, selon la date d'institution par les communautés d'agglomération - 2003**



# La fonction de redistribution est importante : l'exemple des communautés d'agglomération

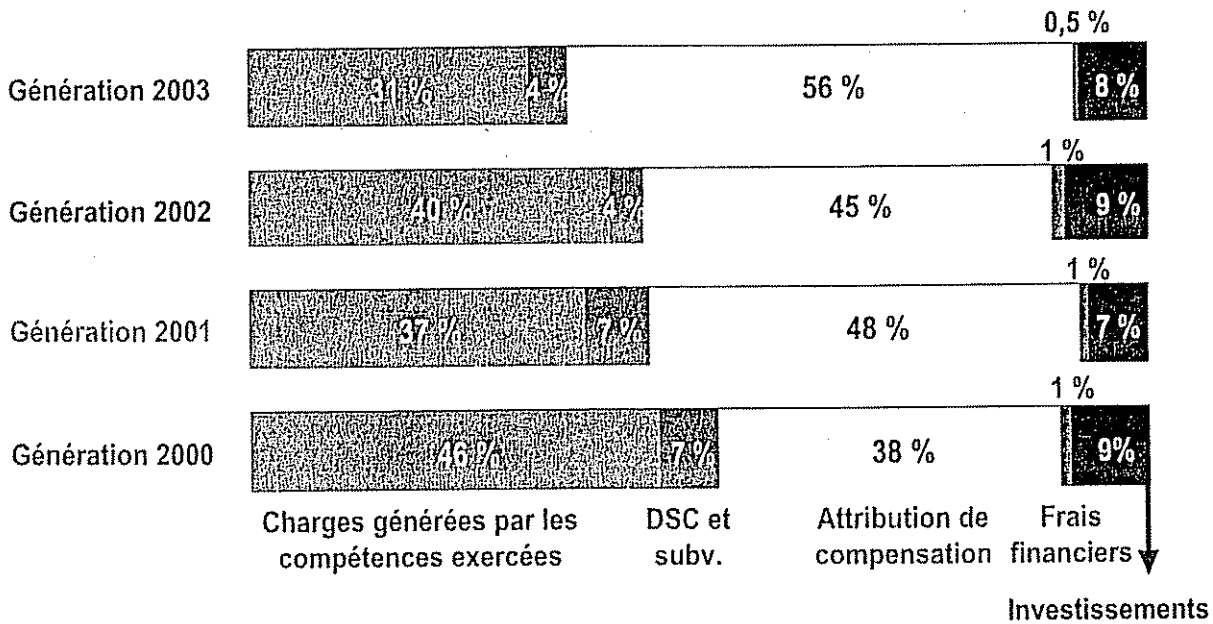
→ Une partie des ressources est restituée aux communes membres

→Soit sous forme d'attribution de compensation obligatoire, qui évolue selon l'importance des charges transférées

→Soit sous forme, le cas échéant, de dotations de solidarité et de subventions

→En 2003 la DSC moyenne est de 24 euros/hab.

Communautés d'agglomération : affectation des recettes de fonctionnement selon les générations



# Des charges en forte évolution

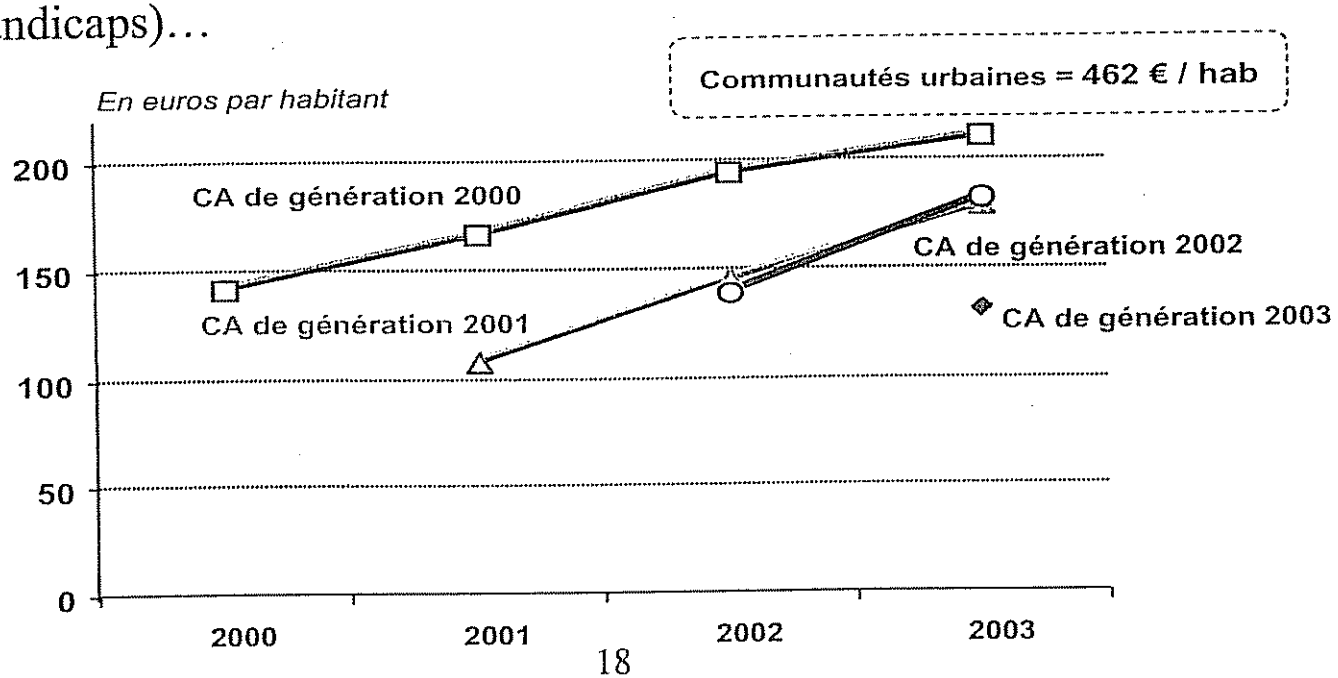
→ *Les évolutions des dépenses de gestion sont le fait :*

… de l'évolution des dépenses sur les compétences propres des groupements

… de contraintes exogènes : indices de la CNRACL, alors que les charges de personnel représentent une part importante des dépenses

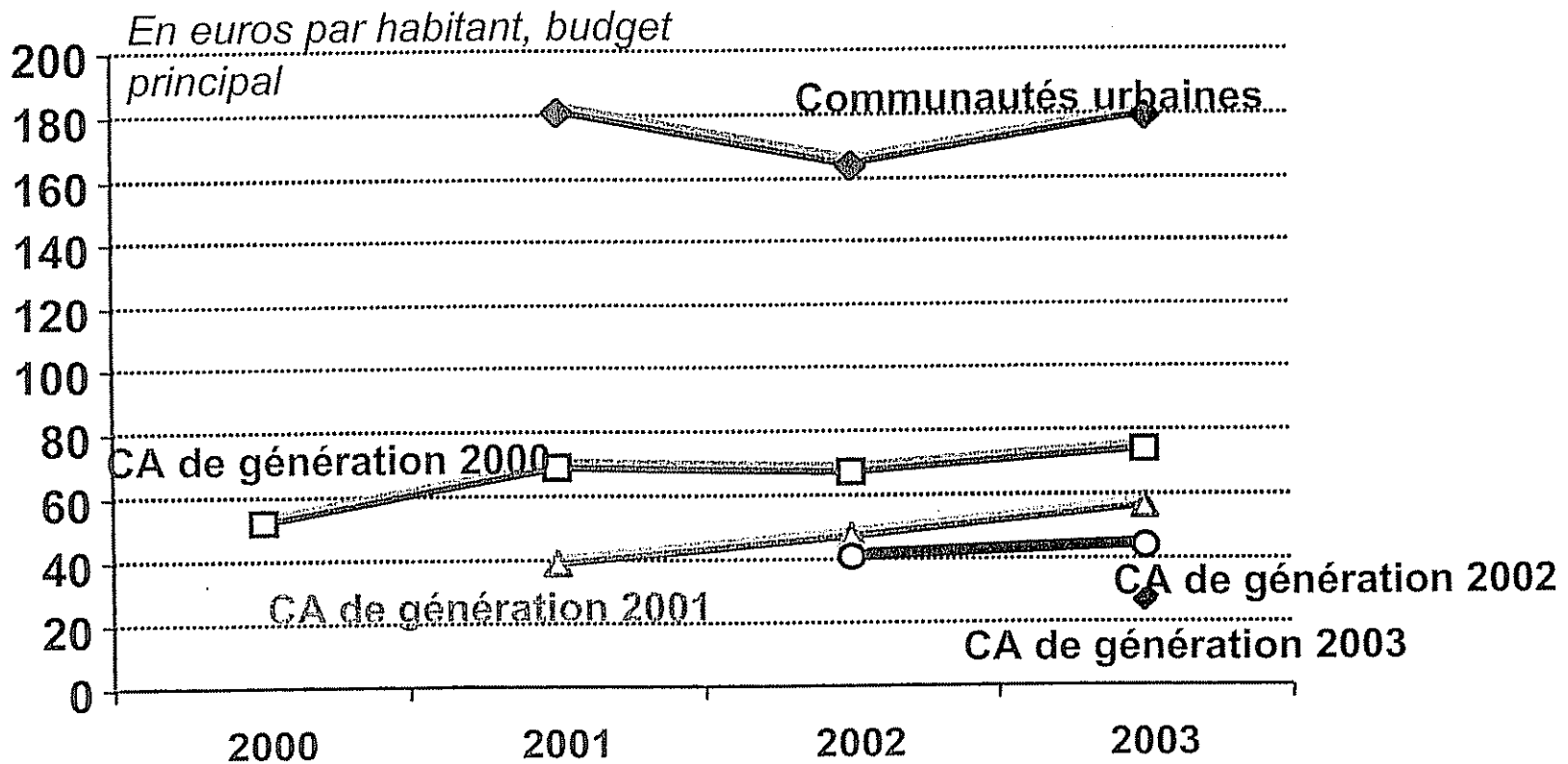
….des sollicitations répétées de l'Etat pour faire venir l'intercommunalité sur de nouveaux champs de compétence : délégation de la gestion des aides à la pierre, contrat de plan Etat région,

…les effets des mises aux normes : en matière d'environnement, de transport collectif (loi sur les handicaps)…



# Dépenses d'investissement

→ Montée en charge des dépenses d'investissement des communautés d'agglomération



# Audition de M. Jean-Marie BERTRAND,

# Directeur général de

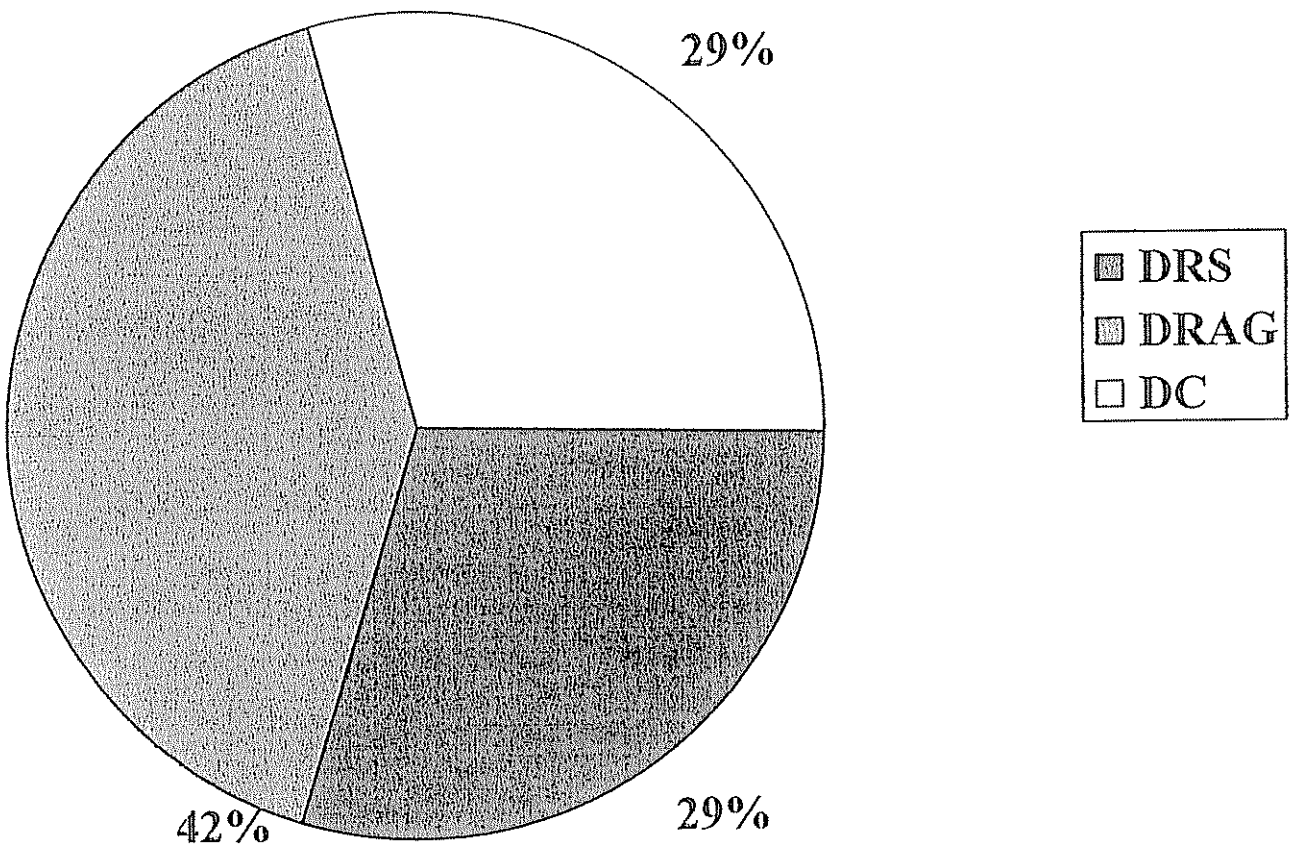
# Réseau ferré de France (RFF)

## 6 avril 2005

# Répartition des péages TER

RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE

DRS, DRAG, DC = 429,1 millions d'euros en 2004

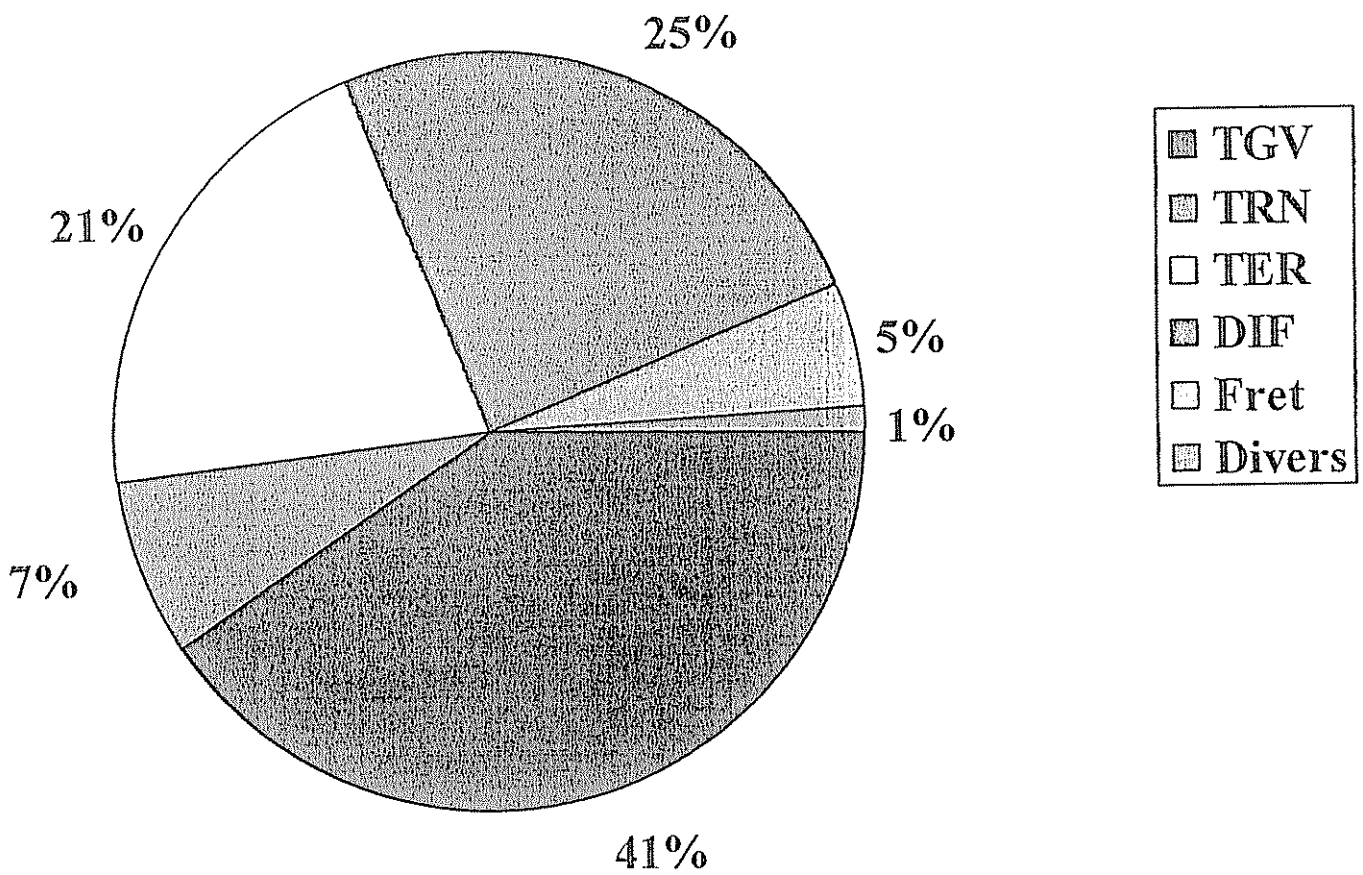



257

# Répartition des péages par activité

RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE

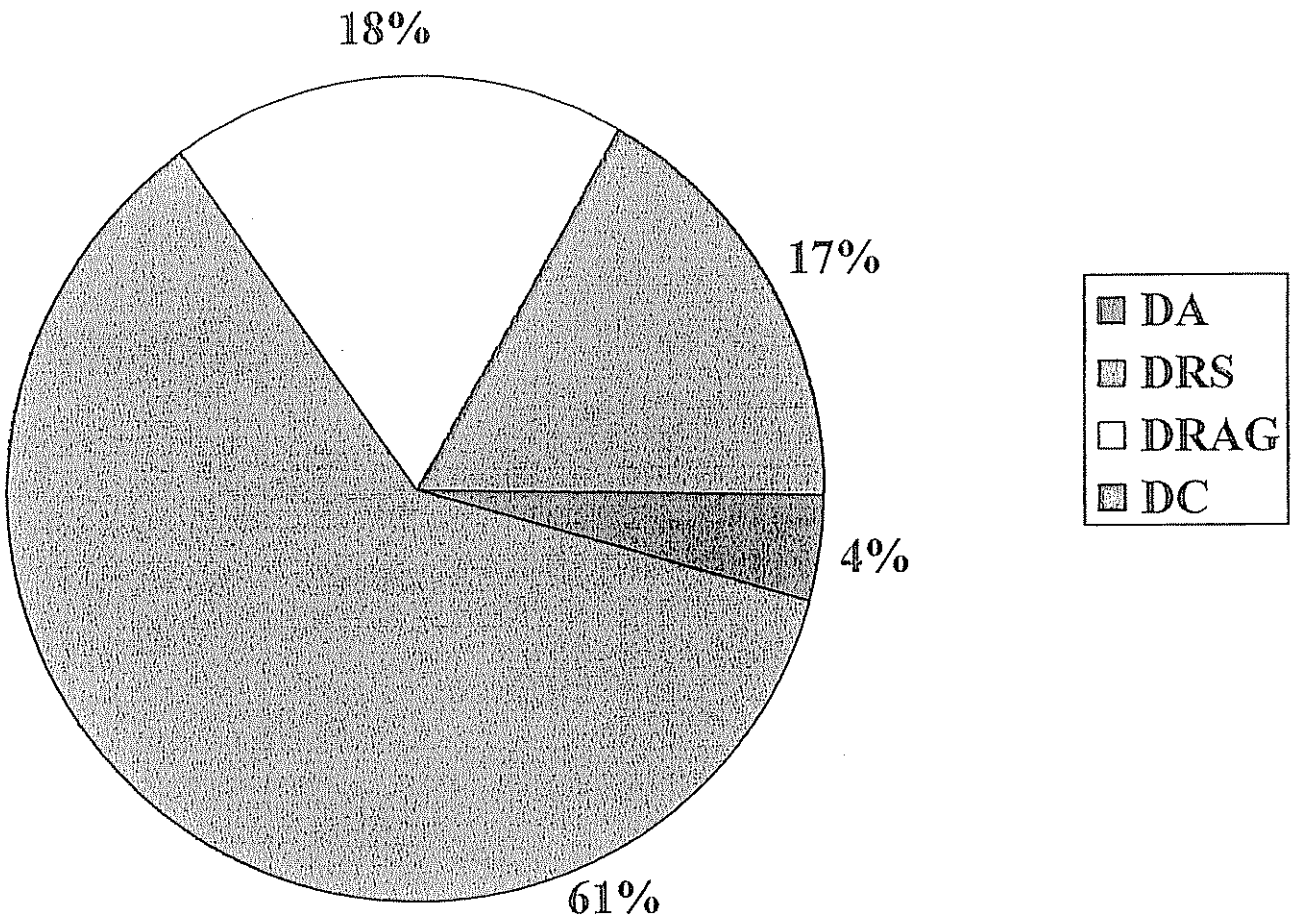
DRS, DRAG, DC = 2 043,5 millions d'euros en 2004



# Répartition des péages par redevance

RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE

DA, DRS, DRAG, DC = 2 129,9 millions d'euros en 2004



# Evolution des grandes masses

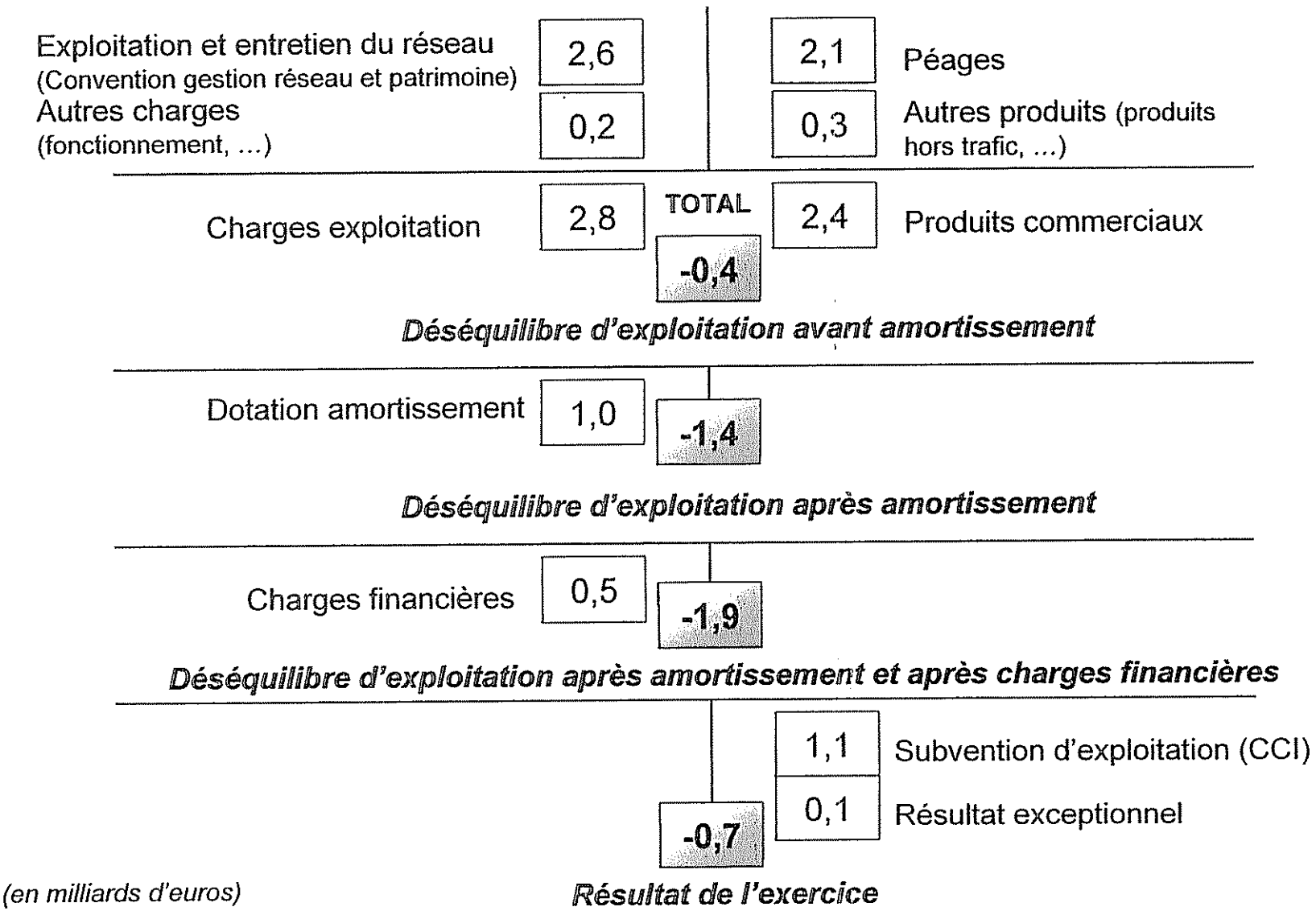
RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE

| | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | *prévisions 2005* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Péages** | 0,90 | 0,93 | 1,46 | 1,50 | 1,63 | 1,82 | 1,84 | 2,13 | *2,18* |
| **CCI** | 1,80 | 1,80 | 1,65 | 1,63 | 1,61 | 1,41 | 1,39 | 1,11 | *1,04* |
| **Péages + CCI** | 2,70 | 2,73 | 3,10 | 3,13 | 3,24 | 3,23 | 3,24 | 3,22 | *3,22* |
| **Rémunération du GID** (réseau et patrimoine) | 2,56 | 2,53 | 2,62 | 2,62 | 2,63 | 2,65 | 2,63 | 2,64 | *2,63* |

*(en milliards d'euros)*

# Résultat 2004

RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE




*(en milliards d'euros)*

RESEAU FERRE DE FRANCE

| Prix unitaires en euros HT | | A | B | C | C* | D | D* | E | N1 | N2 | N2* | N3 | N3* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DA | | 373,124 | 373,124 | 3,110 | 3,110 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 4 475,912 | 4 475,912 | 4 475,912 | 4 475,912 | 4 475,912 |
| DRS | heures creuses | 1,550 | 0,622 | 0,380 | 0,380 | 0,010 | 0,010 | 0,000 | 5,187 | 1,213 | 1,213 | 0,867 | 0,867 |
| | heures normales | 4,970 | 1,244 | 0,380 | 0,380 | 0,050 | 0,050 | 0,005 | 10,435 | 2,864 | 2,864 | 1,822 | 1,822 |
| | heures pleines | 14,300 | 3,280 | 1,250 | 1,250 | 0,050 | 0,050 | 0,005 | 12,437 | 5,426 | 5,426 | 3,458 | 3,458 |
| coefficient modulateur Fret et HLP* : | | 0,6 | | | | | | | | | | | |
| DRAG Voyageurs | heures creuses | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | heures normales | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 |
| | heures pleines | 24,350 | 21,200 | 21,200 | 21,200 | 21,200 | 21,200 | 10,000 | 24,350 | 21,200 | 21,200 | 21,200 | 21,200 |

**Prix du train-kilomètre pour toutes les catégories tarifaires**

| | |
|---|---|
| DC Voyageurs National | 0,806 |
| DC Voyageurs Régional | 0,806 |
| DC (Fret et HLP) | 0,26 |
| RCE | 0,214 |

*** Le coefficient modulateur ne s'applique pas aux sillons fret dont la longueur est au moins de 300 km et dont la vitesse moyenne (hors arrêts demandés par l'entreprise ferroviaire) est supérieure ou égale à 70 km/h.**

DA : prix hors taxes par km et par mois pour le droit d'accès (coefficient 1).
DRS : prix hors taxes par sillon-km pour le droit de réservation des sillons.
DRAG : prix hors taxes par arrêt en gare pour le droit de réservation des arrêts en gare.
DC voyageurs : prix hors taxes par train-km (trains de voyageurs) pour le droit de circulation (national et régional).
DC fret et HLP : prix hors taxes par train-km (trains de fret et haut-le-pied) pour le droit de circulation.
RCE : prix hors taxes par train-km électrique pour la redevance complémentaire électrique.

A : lignes périurbaines à fort trafic
B : lignes périurbaines à trafic moyen
C : grandes lignes interurbaines à fort trafic
C* : grandes lignes interurbaines à fort trafic et parcourables à 220 km/h
D : grandes lignes interurbaines à trafic moyen
D* : grandes lignes interurbaines à trafic moyen et parcourables à 220 km/h
E : autres lignes
N1 : lignes à grande vitesse à fort trafic
N2 : lignes à grande vitesse à trafic moyen
N2* : ligne à grande vitesse Méditerranée à trafic moyen
N3 : lignes à grande vitesse à trafic faible
N3* : ligne à grande vitesse Méditerranée à trafic faible

En catégories tarifaires C* et D* les sillons de convois voyageurs à grande vitesse paient le tarif N3.

# Barème des prestations complémentaires en 2004 et 2005

En application de l'article 12 du décret n° 97- 446 du 5 mai 1997 relatif aux redevances d'utilisation du réseau ferré national, le barème applicable aux prestations complémentaires en 2004 et 2005 est le suivant :

| PC 1 : usage des installations ferroviaires des chantiers de transport combiné | | |
|---|---|---|
| **Nature de la prestation** | **Mode de calcul de la redevance** | **Prix unitaire (en euros HT)** |
| Usage des installations ferroviaires des chantiers de transport combiné du Réseau Ferré National (cf liste 1 jointe) | Tarif par chantier et par mois | *(cf liste 1 jointe)* |

| PC 2 : usage des triages | | | |
|---|---|---|---|
| **Nature de la prestation** | **Mode de calcul de la redevance** | **Prix unitaire (en euros HT)** | |
| | | **2004** | **2005** |
| Usage des triages (cf.liste 2 jointe) | Tarif par triage et par mois | 42 018,99 | 42 859,37 |

| PC 3 : stationnement prolongé sur certaines voies | | | |
|---|---|---|---|
| **Nature de la prestation** | **Mode de calcul de la redevance** | **Prix unitaire (en euros HT)** | |
| | | **2004** | **2005** |
| Réservation pour un stationnement de plus d'une heure d'un convoi fret sur les voies de relais | Tarif par stationnement, par convoi et par jour pour tout arrêt supérieur à une heure | 10,19 | 10,40 |

RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE

| PC 4 (RCE) : redevance complémentaire pour la mise à disposition de l'électricité de traction | | | |
|---|---|---|---|
| Nature de la prestation | Mode de calcul de la redevance | Prix unitaire (en euros HT), pour tous types de trains | |
| | | 2004 | 2005 |
| Mise à disposition de l'électricité de traction | Tarif par train-kilomètre électrique. | 0,214 | 0,214 |

| PC 5 : usage des voies de la gare "Futuroscope" | | | |
|---|---|---|---|
| Nature de la prestation | Mode de calcul de la redevance | Prix unitaire (en euros HT) | |
| | | 2004 | 2005 |
| Usage des voies de la gare "Futuroscope" | Tarif forfaitaire mensuel, tenant compte de l'investissement effectué par RFF | 59 881,55 | 61 220,57 |

| PC 6 (RCTE) : redevance complémentaire pour le transport de l'électricité* | | | |
|---|---|---|---|
| Nature de la prestation | Mode de calcul de la redevance | Prix unitaire (en euros HT), par types de trains | |
| | | 2004 | 2005 |
| Transport de l'électricité | Tarif par train-kilomètre électrique : | | |
| | Train voy. national, à gr. vitesse | 0,415 | 0,415 |
| | Train voy. national, autres | 0,282 | 0,282 |
| | Train voy. régional (TER) | 0,207 | 0,207 |
| | Train voy. régional (DIF) | 0,405 | 0,405 |
| | Train Fret | 0,329 | 0,329 |
| | Autre train (HLP, matériel,...) | 0,068 | 0,068 |

*Cette redevance peut être régularisée périodiquement par RFF en fonction de la réalité des coûts qu'il supporte, notamment à cause des évolutions de la tarification publique relative à l'électricité.

RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE

*Catégories tarifaires*

| *Prix unitaires en euros HT* | | A | B | C | C* | D | D* | E | N1 | N2 | N2* | N3 | N3* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DA | | 0,015 | 0,015 | 0,015 | 0,015 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,946 | 0,946 | 0,946 | 0,946 | 0,946 |
| DRS | heures creuses | 1,550 | 0,650 | 0,650 | 0,650 | 0,010 | 0,010 | 0,000 | 5,366 | 1,255 | 1,255 | 0,896 | 0,896 |
| | heures normales | 4,970 | 1,244 | 0,650 | 0,650 | 0,050 | 0,050 | 0,005 | 10,739 | 2,949 | 2,949 | 1,894 | 1,894 |
| | heures pleines | 14,300 | 3,280 | 1,250 | 1,250 | 0,050 | 0,050 | 0,005 | 12,870 | 5,586 | 5,586 | 3,565 | 3,565 |
| coefficient modulateur Fret et HLP* : | | 0,6 | | | | | | | | | | | |
| DRAG Voyageurs | heures creuses | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 | 0,000 |
| | heures normales | 7,200 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 7,200 | 5,500 | 5,500 | 5,500 | 5,500 |
| | heures pleines | 24,350 | 21,200 | 21,200 | 21,200 | 21,200 | 21,200 | 10,000 | 24,350 | 21,200 | 21,200 | 21,200 | 21,200 |

Prix du train-kilomètre pour toutes les catégories tarifaires

| | |
|---|---|
| DC Voyageurs National | 0,944 |
| DC Voyageurs Régional | 0,806 |
| DC (Fret et HLP) | 0,3 |

*** Le coefficient modulateur ne s'applique pas aux sillons fret dont la longueur est au moins de 300 km et dont la vitesse moyenne (hors arrêts demandés par l'entreprise ferroviaire) est supérieure ou égale à 70 km/h.**

DA : prix hors taxes par sillons-km pour le droit d'accès.
DRS : prix hors taxes par sillon-km pour le droit de réservation des sillons.
DRAG : prix hors taxes par arrêt en gare pour le droit de réservation des arrêts en gare.
DC voyageurs : prix hors taxes par train-km pour le droit de circulation (national et régional).
DC fret et HLP : prix hors taxes par train-km pour le droit de circulation.

A : lignes périurbaines à fort trafic
B : lignes périurbaines à trafic moyen
C : grandes lignes interurbaines à fort trafic
C* : grandes lignes interurbaines à fort trafic et parcourables à 220 km/h
D : grandes lignes interurbaines à trafic moyen
D* : grandes lignes interurbaines à trafic moyen et parcourables à 220 km/h

E : autres lignes
N1 : lignes à grande vitesse à fort trafic
N2 : lignes à grande vitesse à trafic moyen
N2* : ligne à grande vitesse Méditerranée à trafic moyen
N3 : lignes à grande vitesse à trafic faible
N3* : ligne à grande vitesse Méditerranée à trafic faible

En catégories tarifaires C* et D* les sillons de convois voyageurs à grande vitesse paient le tarif N3.

# Barème des prestations complémentaires 2006

En application de l'article 12 du décret n° 97- 446 du 5 mai 1997 relatif aux redevances d'utilisation du réseau ferré national, le barème applicable pour l'accès aux équipements et les prestations complémentaires en 2006 est le suivant :

| PC 1 : usage des installations ferroviaires des chantiers de transport combiné | | |
|---|---|---|
| **Nature de la prestation** | **Mode de calcul de la redevance** | **Prix unitaire (en euros HT)** |
| Usage des installations ferroviaires des chantiers de transport combiné (cf. liste 1 jointe) | Tarif par chantier et par mois | (cf. liste 1 jointe) |

| PC 2 : usage des gares de triage | | |
|---|---|---|
| **Nature de la prestation** | **Mode de calcul de la redevance** | **Prix unitaire (en euros HT)** |
| Usage des gares de triage (cf. liste 2 jointe) | Tarif par gare de triage et par mois | 43 716,56 |

| PC 3 : stationnement prolongé sur certaines voies* | | |
|---|---|---|
| **Nature de la prestation** | **Mode de calcul de la redevance** | **Prix unitaire (en euros HT)** |
| Réservation pour un stationnement de plus d'une heure d'un convoi fret sur les voies de relais | Tarif par stationnement, par convoi et par jour pour tout arrêt supérieur à une heure | 10,61 |

| PC 4 (RCE) : redevance complémentaire pour la mise à disposition de l'électricité de traction | | |
|---|---|---|
| **Nature de la prestation** | **Mode de calcul de la redevance** | **Prix unitaire (en euros HT)** |
| Mise à disposition de l'électricité de traction | Tarif par train-kilomètre électrique | 0,214 |

| PC 5 : usage des voies de la gare "Futuroscope" | | |
|---|---|---|
| **Nature de la prestation** | **Mode de calcul de la redevance** | **Prix unitaire (en euros HT)** |
| Usage des voies de la gare "Futuroscope" | Tarif forfaitaire mensuel, tenant compte de l'investissement effectué par Réseau ferré de France. | 62 589,20 |

| PC 6 (RCTE) : redevance complémentaire pour le transport de l'électricité* | | |
|---|---|---|
| **Nature de la prestation** | **Mode de calcul de la redevance** | **Prix unitaire (en euros HT)** |
| Transport de l'électricité | Par train-kilomètre électrique de : | |
| | Train international ou national voyageurs à grande vitesse (TGV) | 0,563 |
| | Train international ou national voyageurs autre (TRN) | 0,382 |
| | Train régional voyageurs (TER) | 0,281 |
| | Train régional voyageurs (DIF) | 0,549 |
| | Train Fret | 0,446 |
| | Autre train (HLP, matériel...) | 0,092 |

* Cette redevance peut être régularisée périodiquement par Réseau ferré de France en fonction de la réalité des coûts qu'il supporte, notamment à cause des évolutions de la tarification publique relative au transport de l'électricité.

# REDEVANCES EN EUROS COURANTS

RÉSEAU FERRÉ DE FRANCE

| Activité | 2002 | | 2003 | | | 2004 | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Volume | Part | Volume | Part | 2003 p/r à 2002 | Volume | Part | 2004 p/r à 2003 |
| Trains nationaux et internationaux de voyageurs | 960 990 540 | 50,0% | 971 325 309 | 50,1% | +1,1% | 1 012 170 476 | 45,5% | +4,2% |
| *dont TGV* | *814 285 905* | *42,4%* | *830 281 165* | *42,8%* | *+2,0%* | *848 561 424* | 38,1% | +2,2% |
| *TRN* | *146 704 635* | *7,6%* | *141 044 144* | *7,3%* | *-3,9%* | *163 609 052* | 7,4% | +16,0% |
| Trains régionaux de voyageurs | 708 789 489 | 36,9% | 726 287 265 | 37,5% | +2,5% | 967 474 448 | 43,5% | +33,2% |
| *dont TER* | *214 808 219* | *11,2%* | *219 498 312* | *11,3%* | *+2,2%* | *447 046 122* | *20,1%* | *+103,7%* |
| *DIF* | *493 981 270* | *25,7%* | *506 788 953* | *26,1%* | *+2,6%* | *520 428 326* | *23,4%* | *+2,7%* |
| Fret | 122 602 481 | 6,4% | 122 338 423 | 6,3% | -0,2% | 133 352 538 | 6,0% | +9,0% |
| Divers (matériel, HLP) | 34 266 437 | 1,8% | 32 577 446 | 1,7% | -4,9% | 26 231 794 | 1,2% | -19,5% |
| Sous-total (DRS, DRAG, DC et RCE) | 1 826 648 947 | 95,0% | 1 852 528 443 | 95,5% | +1,4% | 2 139 229 256 | 96,1% | +15,5% |
| DA | 95 141 276 | 5,0% | 86 311 932 | 4,5% | -9,3% | 86 311 934 | 3,9% | +0,0% |
| *Total* | *1 921 790 223* | *100,0%* | *1 938 840 375* | *100,0%* | *+0,9%* | *2 225 541 190* | *100,0%* | *+14,8%* |

# Audition de M. Bernard SINOU,
# Directeur du transport public
# de la SNCF

## 13 avril 2005

# Les relations financières SNCF - Régions dans le cadre du transport public régional

## Intervention devant la Commission d'enquête de l'Assemblée Nationale sur l'évolution de la fiscalité locale

**Bernard SINOU – Directeur du Transport Public**

**13 avril 2005**

Direction du Transport Public

# 1 . Les mécanismes financiers entre la SNCF et les Régions pour le financement du transport ferroviaire régional

# Les mécanismes financiers du TER

- **La SNCF :**
  - S'engage sur les charges qu'elle maîtrise pour la durée de la convention à offre de référence 2002 donnée (charges forfaitisées = 80% du total des charges en 2002),
  - S'engage sur un objectif de recettes, avec toutefois un partage du risque,
  - S'engage sur des objectifs qualité qui font l'objet d'un mécanisme de bonus/malus,
  - Verse des pénalités en cas de non-exécution du service.

- **La Région :**
  - Rémunère la SNCF
  - Prend à son compte les charges non maîtrisables par la SNCF, comme les péages (charges non-maitrisables = 20% du total des charges en 2002)

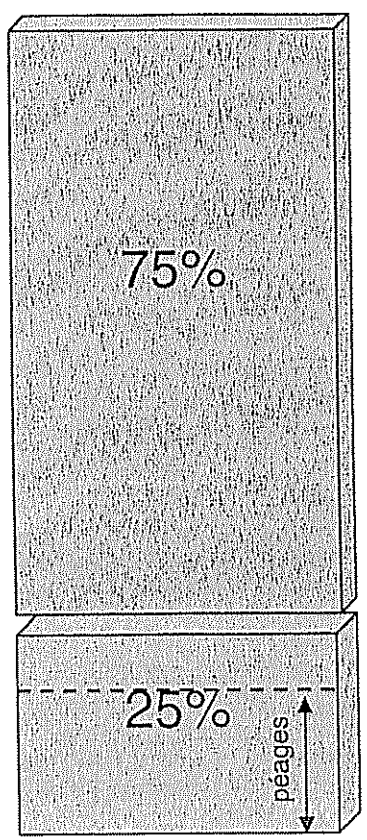
# Structure du compte TER 2004 (chiffres provisoires)

*Chiffres 2004 arrondis*
*en M€ HT*

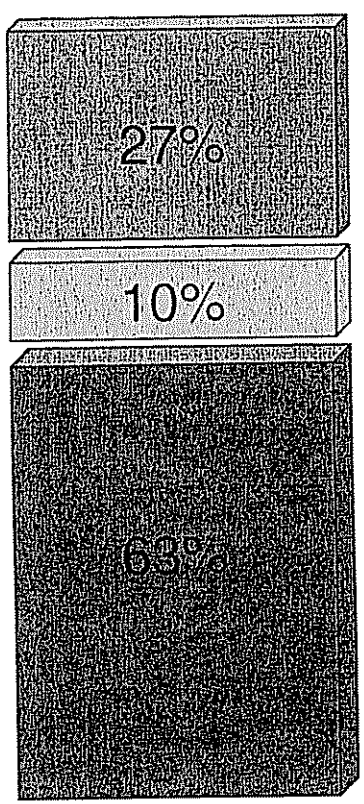
**Charges forfaitisées**
(maîtrisées par la SNCF)

***1825 M€***

**Charges au réel**
(péages, amortissements, frais financiers)
***615 M€***
***dont péages 452 M€***




**2440 M€**




**2440 M€**

**Recettes directes**
(yc intéressement)

***650 M€***

**Compensations tarifaires**
**255 *M€***

**Contribution d'exploitation**

***1535 M€***

275

# 3 exemples de compte TER 2003

| | TER Rhône-Alpes | TER Lorraine | TER Poitou-Charentes |
|---|---|---|---|
| | 2003 | 2003 | 2003 |
| Charges forfaitisées | 286,4 | 89,8 | 27,8 |
| Charges refacturées au réel | 72,2 | 20,0 | 6,3 |
| *dont péages d'infrastructure* | *46,8* | *11,9* | *2,0* |
| **Charges totales** | **358,6** | **109,8** | **34,1** |
| Recettes directes | 109,3 | 24,9 | 8,0 |
| Compensations tarifaires (yc. militaires) | 33,9 | 15,3 | 1,3 |
| Recettes autres | 2,1 | 1,1 | 0,1 |
| **Recettes totales** | **145,3** | **41,3** | **9,5** |
| | | | |
| Intéressement sur recettes | 0,0 | -0,7 | 0,2 |
| Pénalités / Bonus-Malus | -0,8 | -0,1 | 0,0 |
| | | | |
| **Contribution d'exploitation** | **212,5** | **67,7** | **24,8** |
| Compensations tarifs sociaux nationaux et régionaux | 32,5 | 14,8 | 1,3 |
| **Contribution financière globale des Régions** | **245,0** | **82,5** | **26,1** |
| % recettes directes hors compensations / total des charges | *31%* | *24%* | *24%* |
| *en millions d'unités* | | | |
| Offre programmée - trains-km | 22,9 | 7,2 | 2,2 |
| Trafic - Voyageurs-km | 1613,9 | 408,7 | 109,6 |

# Evolution du compte TER 2002-2004

| *en millions d'euros HT* | 2002 | 2003 | 2004 (provisoire) | évolution 2003 à 2004 | évolution 2002 à 2004 |
|---|---|---|---|---|---|
| Charges forfaitisées | 1 666 | 1 739 | 1 828 | 5,1% | 9,7% |
| Charges refacturées au réel | 374 | 378 | 615 | 62,5% | 64,3% |
| *dont péages* | *220* | *223* | *452* | *102,5%* | *106,1%* |
| **Charges totales** | **2 040** | **2 118** | **2 443** | **15,4%** | **19,8%** |
| Recettes directes | 585 | 602 | 632 | 4,9% | 8,0% |
| Compensations tarifaires (yc. militair | 235 | 242 | 255 | 5,5% | 8,9% |
| Recettes autres | 15 | 13 | 14 | 5,3% | -5,9% |
| Recettes totales | 834 | 858 | 901 | 5,1% | 8,0% |
| | | | | | |
| Intéressement sur recettes | 2 | 1 | -4 | ns | ns |
| Pénalités / Bonus-Malus | -2 | -4 | -8 | ns | ns |
| | | | | | |
| **Contribution d'exploitation** | **1 204** | **1 257** | **1 534** | **22,1%** | **27,4%** |
| | | | | | |
| Compensations tarifs sociaux nationaux et régionaux | 217 | 227 | 243 | 7,4% | 12,4% |
| | | | | | |
| **Contribution financière globale des Régions** | **1 421** | **1 483** | **1 778** | **19,8%** | **25,1%** |

L'augmentation de 2002 à 2004 de la contribution des Régions hors du barème de péages s'élève à 10%

| *en millions d'unités* | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Offre - trains-km | 141,5 | 144,6 | 149,9 | 2,2% | 5,9% |
| | | | | | |
| Trafic - Voyageurs-km | 9145,0 | 9147,1 | 9646,3 | 0,0% | 5,5% |

# Evolution du compte TER 2002 – 2004 : grandes tendances

- Dynamique des recettes : +8% pour un trafic en augmentation de +5,5%

- Des charges hors péages maîtrisées : +9,9% d'évolution des charges pour une offre qui a augmenté de 5,9%

- Hors prise en compte des péages, la contribution financière globale des Régions par voyageur-km est restée stable de l'ordre de 13,7 cts d'euros en 2004 contre 13,13 cts en 2002 soit une augmentation de 4,6%

- Le coût du train-km est passée de 8,48 € à 8,84 € en 2004 soit une augmentation de 4,3%

# Le financement des investissements TER

## – Un effort important d'investissement

> Le montant d'investissement annuel a doublé depuis 2001

| | | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
|---|---|---|---|---|---|
| Tous financements confondus | | | | | |
| | Matériel roulant | 269,2 | 470,1 | 502,8 | 570,1 |
| | Gares, informatique et autres IF | 13,5 | 12,5 | 10,6 | 12,9 |
| | **Total investissements TER** | **282,7** | **482,6** | **513,4** | **583** |
| Fonds propres SNCF | | | | | |
| | Matériel roulant | 22,1 | 35,2 | 50,9 | 41,4 |
| | Gares, informatique et autres IF | 9,4 | 6,2 | 4,7 | 5,6 |
| | **Total investissements TER** | **31,5** | **41,4** | **55,6** | **47** |
| Part de fonds propres SNCF | | | | | |
| | Matériel roulant | 8% | 7% | 10% | 7% |
| | Gares, informatique et autres IF | 70% | 50% | 44% | 43% |
| | **Total investissements TER** | **11%** | **9%** | **11%** | **8%** |

> Auxquels s'ajoutent 50 M€ investis par la SNCF sur la période 2002-2004 pour l'adaptation des centres de maintenance du matériel roulant

## – L'essentiel de l'effort porte sur la modernisation du parc

> Un programme de 4,5 milliard d'euros (conditions économiques 01/2002) financés par les Régions sur la période 1998-2009 pour l'acquisition de matériels neufs

> Programme 1998-2009 : 1142 nouvelles rames livrées ou commandées

> 55% du parc renouvelé ou modernisé à l'horizon 2007

# 2 . Un premier bilan de la dynamique TER

# Un premier bilan positif de la dynamique TER

- **Une dynamique engagée avec les Conseils Régionaux**
  - > clarification des responsabilités
  - > esprit de partenariat

- **Des réalisations et des projets**
  - > **Des déplacements plus confortables**
    - ◦ 55% du parc neuf ou rénové à l'horizon 2007
  - > **Des déplacements plus accessibles et plus faciles**
    - ◦ Nouvelles tarifications mises en œuvre à l'initiative des Régions
      - – abonnements à plus de 75km, tarification jeunes, loisirs, chômeurs, produits intermodaux « train + »
      - – Développement des offres cadencées (Alsace, Midi-Pyr., Rhône-Alpes) et de produits TER innovants (TER GV)
    - ◦ Développement des premiers outils de billettique (Alsace, Rhône-Alpes, Centre)
  - > **Des services de qualité maîtrisée et plus accueillants**
    - ◦ Amélioration de la qualité et du service au client
      - – Certification de lignes (Alsace, Bretagne, Haute-Normandie. Midi-Pyr, Rhône-Alpes)
      - – Centres de Relation Clients
    - ◦ Programme de modernisation des gares engagé avec le concours de l'Etat et des Collectivités locales

# Audition de M. Jacques Blanc

## Sénateur, Conseiller régional

## 19 avril 2005

Montpellier, le 13 juin 2005

**CONSEIL REGIONAL**
**DU LANGUEDOC-ROUSSILLON**

**Jacques BLANC**
*Sénateur*
*Conseiller régional*

Monsieur le président,

Suite à la réception du compte rendu de mon audition par la commission d'enquête sur l'évolution de la fiscalité locale, qui me paraît fidèle, je souhaite simplement synthétiser certains éléments que j'ai apporté spontanément et sans aucune construction préétablie.

Je tiens ainsi à vous démonter que l'augmentation des taux d'imposition de la taxe professionnelle et de la taxe foncière sur les propriétés bâties résulte du seul choix politique du nouveau Président et non pas de l'actuelle politique de décentralisation ou de la gestion de l'équipe précédente.

Par ailleurs, comme je l'ai indiqué, j'assume pleinement ma défense à l'encontre des accusations mensongères et attaques personnelles proférées par le Président de la Région Languedoc-Roussillon lors de son audition.

Je vous prie de croire, Monsieur le Président, à l'assurance de ma considération distinguée.

**Jacques BLANC**
Président du Groupe UMP
Conseil régional du Languedoc-Roussillon

**Monsieur Augustin BONREPAUX**
Président de la Commission d'enquête sur l'évolution de la fiscalité locale
Assemblée nationale
Bureau 6553
126 rue de l'Université
75007 Paris

Monsieur le Président,

Je souhaite, par ces observations, attirer votre attention sur le fait que, contrairement à ce qui a été dit par le Président de Région, notre région connaît aujourd'hui une situation financière saine qui lui permettait, et lui permet encore, de poursuivre les programmes ambitieux qu'elle portait tout en conservant une fiscalité modérée et en maîtrisant le coût de la dette.

## I UNE REGION EN BONNE SANTE FINANCIERE

L'audit financier commandé auprès du Cabinet Klopfer par le Président de Région est, pour peu qu'on s'y attarde sérieusement, à cet égard fort instructif, aussi bien par sa démonstration (A) que par ses imperfections (B).

### A) UN AUDIT FINANCIER LARGEMENT FAVORABLE A LA GESTION DE L'ANCIEN EXECUTIF

Je constate en effet que cet audit financier n'apporte aucun élément susceptible de contester sérieusement cette analyse. Il reconnaît au contraire la bonne santé financière de la Région Languedoc-roussillon eu égard notamment à certaines de ses caractéristiques : un P.I.B. bas et un nombre de chômeurs important.

Ainsi, l'étude du Cabinet Klopfer souligne, page 8, que l'épargne brute, critère fondamental de l'analyse de solvabilité, estimée à 168 M€, est à un niveau légèrement supérieur à celui des exercices précédents et surtout *« légèrement supérieur à la moyenne nationale estimée en 2003 (38,5% contre 37,2%) »*.

De même, page 10, l'audit souligne la maîtrise des dépenses réelles de fonctionnement qui se situent à un niveau de 10% inférieur à la moyenne nationale. Il est par ailleurs estimé que, hors impact du transfert de *« la compétence transport »* ferroviaire, expérimenté en 2002, *« le budget de fonctionnement de la Région Languedoc-Roussillon se serait accru de seulement 0,8% entre 2001 et 2002, après une baisse de 5,5% entre 2000 et 2001 »*.

Page 13, l'audit indique ensuite que les moyens propres de la Région ont sensiblement augmenté dans les trois dernières années mais, si les charges de personnel ont connu une augmentation de 31,3% en trois exercices, il est immédiatement rappelé que, *« rapportées aux recettes de fonctionnement, les charges de personnel pèsent 3,6% des recettes courantes soit à peine au dessus de la moyenne nationale »*.

L'évolution des recettes fiscales directes et indirectes est reconnue comme étant la conséquence de décisions nationales qui ont particulièrement pénalisé la Région Languedoc-Roussillon, Région championne en création d'emploi, même si insuffisante eu égard au taux de chômage. Région qui est donc victime de la suppression du bénéfice des droits de mutation et des décisions prises sur la taxe professionnelle et la taxe d'habitation.

L'audit souligne aussi ce que personne n'a rappelé : le contribuable local régional connaît une pression fiscale supérieure à celle des autres contribuables. Pression qui, même si elle tend à diminuer du fait de la baisse des taux d'imposition décidée en 1997, reste

importante. La comparaison des taux d'imposition du Languedoc-Roussillon et des taux moyens justifiait totalement cette décision d'allègement du poids de la part régionale de la fiscalité locale.

La situation financière que connaît notre région permettait donc bien, et permet encore, de poursuivre les programmes ambitieux qu'elle portait tout en conservant une fiscalité modérée ou en maîtrisant le coût de la dette. Les termes et l'analyse de l'audit financier le démontrent.

Le maintien d'une telle politique fiscale était d'autant plus réalisable que l'étude Klopfer passe sous silence de nombreux éléments pourtant essentiels à une correcte appréciation de la situation financière de la Région.

B) UNE SITUATION D'AUTANT PLUS FAVORABLE QUE L'AUDIT OCCULTE CERTAINS ASPECTS DU CONTEXTE REGIONAL

Il passe en effet sous silence certaines caractéristiques de la collectivité qui sont pourtant primordiales : la Région connaît en effet une évolution démographique qui l'a conduite à accueillir 25 000 habitants de plus par an et 30 000 lycéens de plus depuis 1986. Spécificité qui est totalement occultée malgré une partie consacrée à ces questions, pages 6 et 7 de l'audit.

Il existe d'ailleurs une différence de tonalité notable entre la synthèse de l'audit, fort critique, et le reste du document. Différence que l'on perçoit aisément à la lecture globale du document et qui laisse penser que cette synthèse ait été rédigée dans le but précis de justifier les augmentations des taux d'imposition. Je reste par conséquent extrêmement sceptique face à une telle étude.

Il est de plus surprenant que ni le Directeur Général des Services, ni le Directeur Général Adjoint ou les Directeurs n'aient été interrogés par les auteurs de l'audit financier. Il est vrai que l'ensemble des responsables administratifs de cette Région ont été, dès avril 2004, laissés de côté ou licenciés et que le Président et son équipe, par ces comportements, se sont, par la même occasion, privés d'éléments objectifs d'information.

Il aurait ainsi été intéressant de rappeler qu'en 1986, nous nous sommes trouvés confrontés à une situation autrement plus difficile avec, par exemple, un emprunt voté par la majorité socialiste appelé CAPDEVILLE auquel l'actuel Président de Région était totalement associé et qui avait été réalisé sous forme d'emprunt régional obligatoire à un taux peu judicieux. Si peu judicieux que les entreprises n'ont pratiquement pas été intéressées du fait de l'évolution des taux eux-mêmes. La région a donc supporté une charge inutile et particulièrement lourde.

Monsieur Frêche ne peut donc prétendre à un héritage miné. Bien au contraire. Il en résulte que l'actuelle politique fiscale de la collectivité relève de la seule responsabilité de la nouvelle majorité.

## II UNE POLITIQUE FISCALE DE LA SEULE RESPONSABILITE DE L'EXECUTIF REGIONAL

Cette responsabilité exclusive de la nouvelle majorité régionale peut être illustrée par l'immobilisme qu'elle fait subir à la collectivité depuis plus d'un an (B) tout comme par les conséquences de la petite mais désastreuse quantité de décisions qu'elle a été amenée à prendre en une année en matière de dépenses de fonctionnement (A).

### A) UNE POLITIQUE DE FONCTIONNEMENT DESASTREUSE

Je souhaite en effet attirer votre attention sur la question de la gestion du personnel de la collectivité.

Selon le compte administratif 2004 de la Région, la collectivité comptait, au 31 décembre 2003, 318 agents titulaires pour 423 postes budgétaires comprenant 78 agents non titulaires.

Au mois d'avril 2004, le tableau des effectifs fait apparaître une hausse de 43 % des effectifs ( 604 postes budgétaires comprenant 87 agents titulaires).

Au 31 mars 2005, suite à des décisions successives de recrutement, la Région Languedoc-Roussillon compte désormais 584 agents titulaires (postes pourvus). Les effectifs budgétaires restent à cette date inconnus.

Par une délibération qui sera adoptée le 16 juin 2005, la collectivité connaîtra un effectif de 613 postes budgétaires dont 76 agents non titulaires. Soit depuis le 31 décembre 2003 une augmentation de plus de 47 % des effectifs effectivement pourvus et de 45 % des effectifs budgétaires.

Ces chiffres démontrent bien que l'augmentation du nombre d'agents territoriaux est bien réelle. Par ailleurs, contrairement à ce qui a été affirmé, la suppression des structures extérieures de la Région (LEF ou AME) ne peut justifier une telle hausse. En effet, en dehors d'un poste de rédacteur au sein de la direction de l'environnement, il a été clairement indiqué par la nouvelle majorité que les missions exécutées par ces structures seraient proposées aux MLI et PAIO, lesquelles ont demandé, lors des négociations, des compensations supérieures au coût du fonctionnement de la LEF et de l'AME.

Ainsi, alors que 40 000 adultes ont bénéficié des prestations de la LEF en matière de recherche d'emploi ou d'amélioration de leur statut et de bilan de parcours avant et après formation, l'exécutif régional a, non seulement détruit des organismes aux qualités et à l'expérience reconnues pour leur substituer un mode de fonctionnement plus coûteux, mais aussi recruté des agents en vue de satisfaire ces missions alors qu'elles ne seront pas exécutées par la collectivité elle-même.

En ce qui concerne l'AME, les postes d'agents tels que ceux des parcs régionaux de la Narbonnaise ou du pays méditerranéen et catalan n'apparaissent pas dans le décompte effectué par la nouvelle majorité.

Par ailleurs, contrairement à ce qui a été indiqué, le Centre Régional des Lettres n'était pas un satellite mais un service de la Région qui, du fait de sa spécificité, faisait appel à des agents non titulaires qui ont été purement et simplement licenciés du seul fait d'avoir été recrutés avant avril 2004. Ces agents étaient donc comptabilisés dans les effectifs non titulaires de la Région.

Les dépenses de personnel connaissent donc une hausse vertigineuse, hausse qui s'inscrit dans une augmentation de l'ensemble des chapitres budgétaires de la section de fonctionnement.

Un volet n'a en effet pas été soulevé par le nouvel exécutif lors de son audition alors qu'il tend à démontrer l'augmentation générale des dépenses de fonctionnement que connaît aujourd'hui la Région Languedoc-Roussillon : celui des dépenses somptuaires.

Ainsi, souhaitant mettre en place des maisons de la Région, la collectivité entend louer un local de 200 mètres carrés à Mende pour un prix au mètre carré de 120€ HT, un local de 356 mètres carrés à Nîmes, place des Arènes pour un prix au mètre carré de 130€ HT, etc... un château à la ville de Montpellier pour un montant annuel de 91 469 € etc...

Les exemples sont malheureusement trop nombreux : explosion du budget de téléphones mobiles, explosion du coût du parc automobile de la collectivité et des frais de carburant, explosion du nombre de Directeurs généraux adjoints et de Directeurs, etc...

Cette hausse des dépenses de fonctionnement est flagrante et son importance explique, au moins en partie, l'augmentation des taux d'imposition. L'action de la collectivité en matière de transports ou de lycées ne peut quant à elle, en revanche, expliquer cette politique fiscale.

B) UNE REGION DESORMAIS LIVREE A L'IMMOBILISME

Ainsi, le reproche qui pourrait être fait à l'ancienne majorité en matière de gestion d'autorisations de programmes tombe totalement lorsque l'on constate que ces autorisations engagent la Région pour des chantiers que personne ne conteste voire dont la paternité est récupérée par la nouvelle majorité. Chacun sait bien que la réalisation de telles opérations exige un lancement global ainsi qu'un étalement des crédits de paiement sur plusieurs années.

Il convient ici en effet de rappeler que les grands industriels (Alstom et Bombardier) exigent une commande globale qui suppose une enveloppe globale d'AP ainsi que des versements échelonnés et des livraisons de machines étalées sur plusieurs années. Exigences qui permettent aujourd'hui à Messieurs Frêche et Gayssot de pouvoir affirmer que la majorité précédente n'avait à son actif, dans le domaine du ferroviaire, aucune réalisation. Affirmations qui sont fausses car ils n'ont fait que réceptionner ce que qui avait été commandé avant leur élection. Affirmations qui permettent aujourd'hui de pouvoir justifier auprès des électeurs une augmentation des taux d'imposition record.

Il est aussi intéressant de souligner, qu'avant même la signature du protocole avec SNCF, la Région avait largement investi dans la matériel neuf, dans la réhabilitation confiée aux ateliers de la SNCF de Béziers et dans l'aménagement de gares pour un montant de plus de 173 M€ . L'emprunt nouveau voté pour le matériel ferroviaire est en fait couvert par les recettes versées par la SNCF dans le cadre de la convention.

Quant aux lycées, nous constatons aujourd'hui qu'aucun dossier nouveau n'a réellement été lancé, y compris ceux sur lesquels nous avions obtenu un accord de l'Académie de Montpellier. Vouloir se défausser de la responsabilité des choix de l'augmentation des taux d'imposition et de l'emprunt sur l'héritage manque cruellement totalement d'objectivité. Libre en effet à la nouvelle majorité de décider de construire plus de lycées, ce qu'elle n'a pas fait autrement que dans les mots, ou encore de contester le système de rémunération des

stagiaires, pourtant reconnu comme plus économique, ou, et cela mérite d'être souligné, de refuser le système que nous avions proposé d'un chèque livres scolaires pour entrer dans une mécanique extrêmement coûteuse.

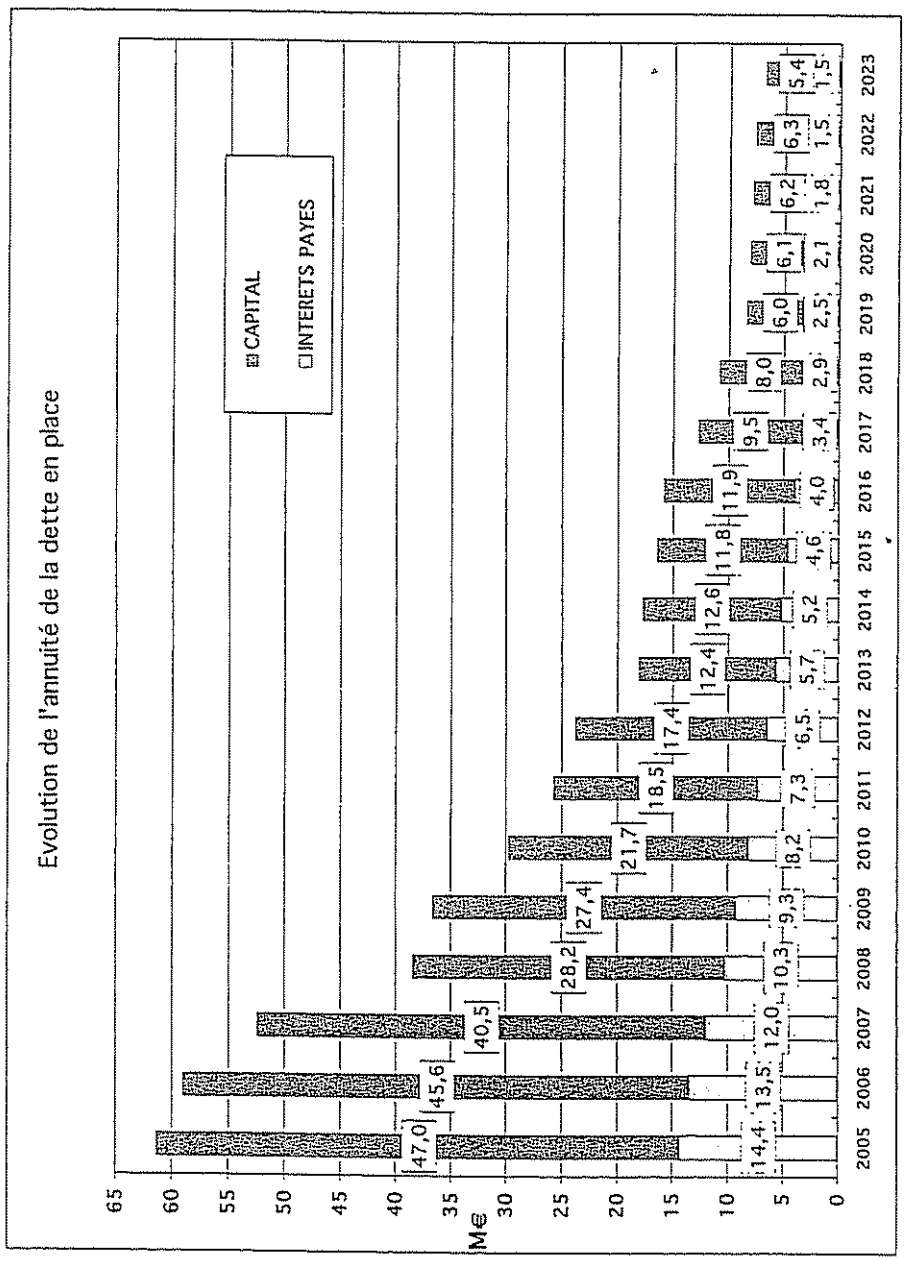
L'arrêt de programmes ambitieux dans le domaine de la recherche et de l'enseignement supérieur par l'abandon des maîtrises d'ouvrages par la modification de l'avenant au contrat de plan Etat-Région, l'arrêt de la politique de montagne et de soutien aux collectivités locales et la baisse des financements de l'agriculture et du développement rural, etc... sont autant d'exemples qui attestent d'une diminution des engagements régionaux.

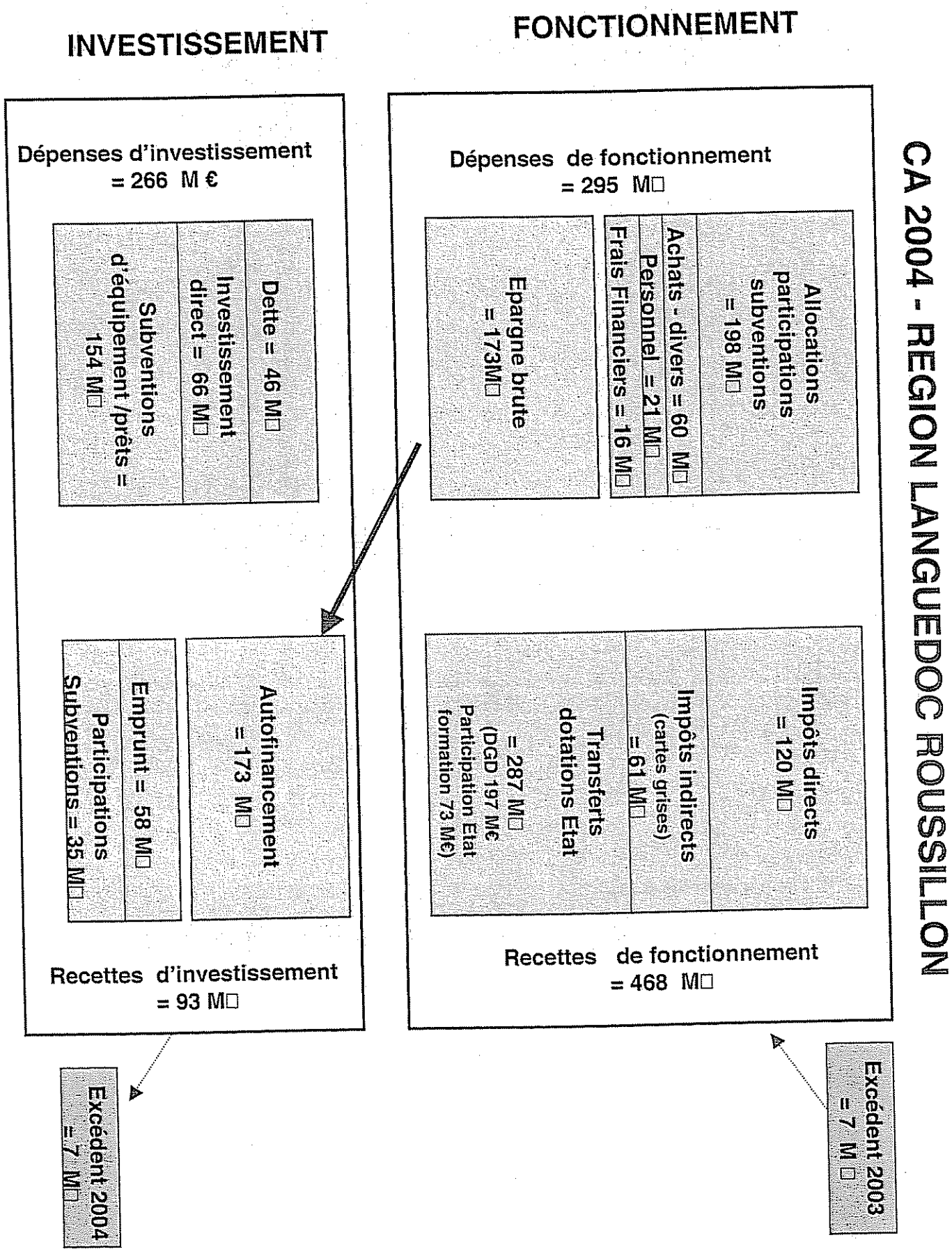
Par conséquent, l'affirmation selon laquelle la nouvelle majorité met aujourd'hui en œuvre une politique nouvelle, ambitieuse ou encore offensive et donc coûteuse ne peut être démontrée sur le terrain. Il semble au contraire que ces affirmations servent encore une fois à justifier des augmentations d'impôts.

Ce sont donc bien les choix politiques faits par la nouvelle majorité qui sont responsables de l'augmentation des dépenses mais, et c'est le seul mérite de l'intervention du Président de Région : avoir avoué que, pour lui, plus il y avait d'impôt plus on était en République. Ce n'est pas notre conception et nos choix politiques pouvaient et peuvent permettre à la Région de faire face à ses engagements sans pour autant avoir recours à une augmentation inacceptable de la fiscalité et de l'emprunt. Inversement, il est aussi vrai que si nous avions accepté le principe, dans le cadre du contrat d'agglomération préparé avec la ville de Montpellier, d'apporter une contribution pour les liaisons du tramway et des TER ainsi que pour la gare de Montpellier, nous ne nous serions pas engagé pour un montant de 46 M€ au profit de cette collectivité. 46M€ qui constituent des dépenses nouvelles et dont la nouvelle majorité doit en assumer la responsabilité.

Sans porter de jugement de valeur sur les choix politiques faits, on ne peut que contester l'augmentation démesurée des taux de TP et de TFPB eu égard à la nature de ces nouvelles dépenses. L'emprunt pour 2005 ne saurait en aucun cas être justifié par la gestion passée ou par la politique actuelle du Gouvernement en matière de décentralisation. Il ne correspond qu'à des choix de la nouvelle majorité.

Le comportement de Monsieur Frêche, que chacun a pu mesurer lors de son audition, justifie à lui seul les précautions de tous ceux qui le connaissaient depuis longtemps et savaient quelle serait son attitude. Ils s'étaient d'ailleurs longtemps battus pour éviter de tomber dans un système où la dérision devient mépris : mépris des élus, des personnes, mépris en fait des règles les plus élémentaires de la démocratie. L'appréciation portée par le Président de Région sur la commission d'enquête est un élément qui, hélas, caractérise ses dérives qui nous ont d'ailleurs conduit à accepter bien des critiques et bien des coups pour éviter que la Région ne connaisse cette triste expérience.


Evolution de l'annuité de la dette en place
CAPITAL
INTERETS PAYES
M€
65
60
55
50
45
40
35
30
25
20
15
10
5
0
2005 2006 2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016 2017 2018 2019 2020 2021 2022 2023
47,0 45,6 40,5 28,2 27,4 21,7 18,5 17,4 12,4 12,6 11,8 11,9 9,5 8,0 6,0 6,1 6,2 6,3 5,4
14,4 13,5 12,0 10,3 9,3 8,2 7,3 6,5 5,7 5,2 4,6 4,0 3,4 2,9 2,5 2,1 1,8 1,5 1,5


CA 2004 - REGION LANGUEDOC ROUSSILLON
INVESTISSEMENT
FONCTIONNEMENT
Dépenses d'investissement
= 266 M €
Dette = 46 M□
Investissement direct = 66 M□
Subventions d'équipement /prêts = 154 M□
Dépenses de fonctionnement
= 295 M□
Allocations participations subventions = 198 M□
Achats - divers = 60 M□
Personnel = 21 M□
Frais Financiers = 16 M□
Epargne brute = 173M□
Autofinancement = 173 M□
Emprunt = 58 M□
Participations Subventions = 35 M□
Recettes d'investissement
= 93 M□
Impôts directs = 120 M□
Impôts indirects (cartes grises) = 61 M□
Transferts dotations Etat = 287 M□ (DGD 197 M€ Participation Etat formation 73 M€)
Recettes de fonctionnement
= 468 M□
Excédent 2003 = 7 M□
Excédent 2004 = 7 M□

# BP 2005 - REGION LANGUEDOC ROUSSILLON

## FONCTIONNEMENT

### Dépenses de fonctionnement = 401 M□

- Allocations participations subventions = 273 M□
- Achats - divers = 86 M□
- Personnel = 27 M□
- Frais Financiers = 15 M□
- Epargne brute = 192 M□

### Recettes de fonctionnement = 593 M□

- Impôts directs = 208 M□
- Impôts indirects (cartes grises) = 76 M□
- Transferts dotations Etat = 309 M□ (DGD 201 M€ Participation Etat Formation 85 M€)

Excédent 2004 = 7 M□

## INVESTISSEMENT

### Dépenses d'investissement = 364 M €

- Dette = 42 M□ (hors réaménagement dette)
- Investissement direct = 106 M□
- Subventions d'équipement /prêts = 216 M□

### Recettes d'investissement = 165 M□

- Autofinancement = 192 M□
- Emprunt = 126 M□ (hors réaménagement dette)
- Participations Subventions = 39 M□

# Commentaires sur le compte administratif 2004 - Région Languedoc Roussillon

- L'autofinancement (173 M€) couvre largement le remboursement de la la dette (46 M€)
- Il en résulte un autofinancement net de 127 M€, minorant d'autant le recours à l'emprunt
- L'excédent net de clôture (7 M€) représente 5 jours de budget; Celui ci prouve que le budget 2004 a bien été évalué et que les recettes (notamment la fiscalité) ont été levées en fonction de la réalisation des dépenses

Le budget 2004 est équilibré, il est même plutôt sur-équilibré !!!

# Commentaires sur le budget primitif 2005 Région Languedoc Roussillon

- L'autofinancement (192 M€) couvre largement le remboursement de la la dette (42 M€)

- Il en résulte un autofinancement net de 150 M€

- Le ratio obligatoire issu de la loi du 6 février 1992 « dépenses réelles de fonctionnement + remboursement de la dette / recettes de fonctionnement) est à 74,6 %, traduisant un sur-équilibre budgétaire (un ratio à 100 % signifie que les recettes de fonctionnement, notamment la fiscalité, couvrent les dépenses obligatoires)

- Dans ces conditions, était-il nécessaire d'augmenter les taux de taxe professionnelle et de taxe d'habitation de 80 % !!

Les comparaisons interrégionales sont effectuées par référence aux dernières données connues. Ces informations concernent 2003 pour la fiscalité et 2002 pour les comptes administratifs. Les moyennes excluent la Corse, qui ne présente pas la même structure de dépenses et de recettes que les autres régions françaises et l'Ile-de-France.

Deux observations méritent d'être formulées au sujet de ces moyennes :

- Les ratios des 19 régions comparées au Languedoc-Roussillon ne sont évidemment pas retraités; ils surestiment donc probablement un peu les santés financières (étant entendu que l'effet global des retraitements a généralement tendance à réduire l'épargne brute...).

- Depuis 1997, l'expérimentation TER rend très délicats les rapprochements (surtout si les dotations afférentes à l'investissement ne sont pas retraitées ...). L'exercice 2002 marque un tournant puisque le champ de compétence des régions est à partir de cette année là quasiment homogène.

Deux retraitements ont été effectués sur les cartes grises pour éliminer un décalage d'une année sur l'autre :

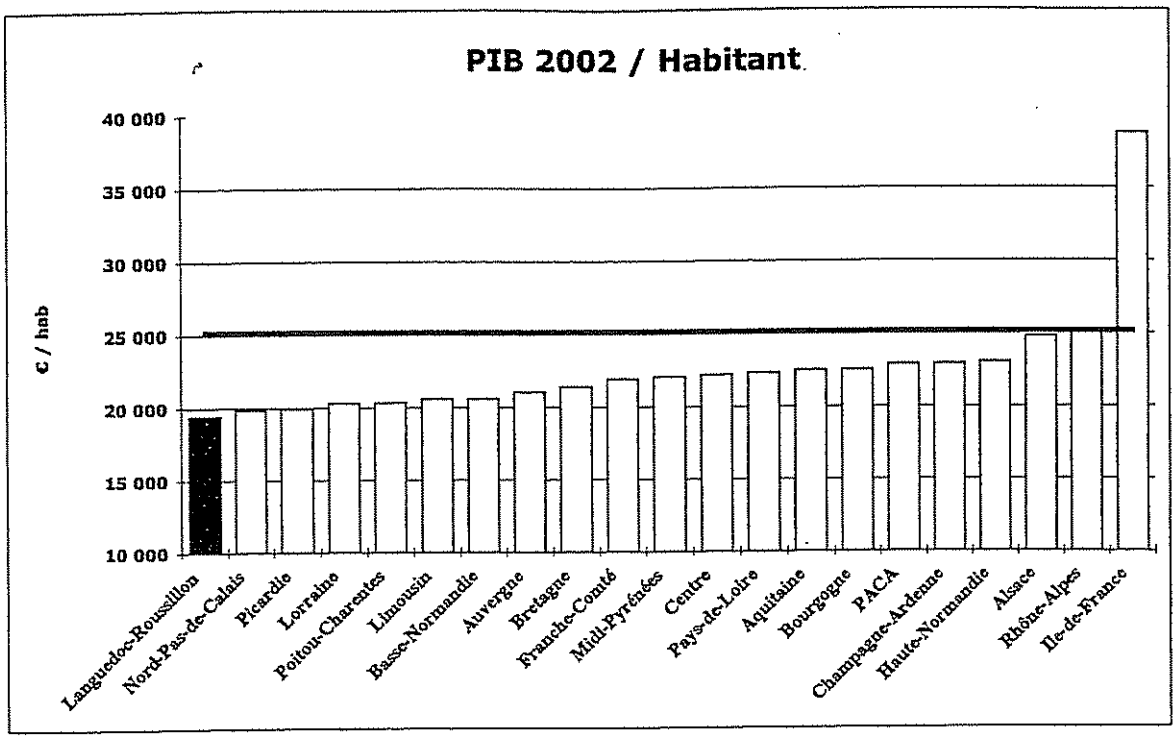
-4,5M€ + 0,4M€ ont été perçus en 2002 mais au titre de l'exercice 2001

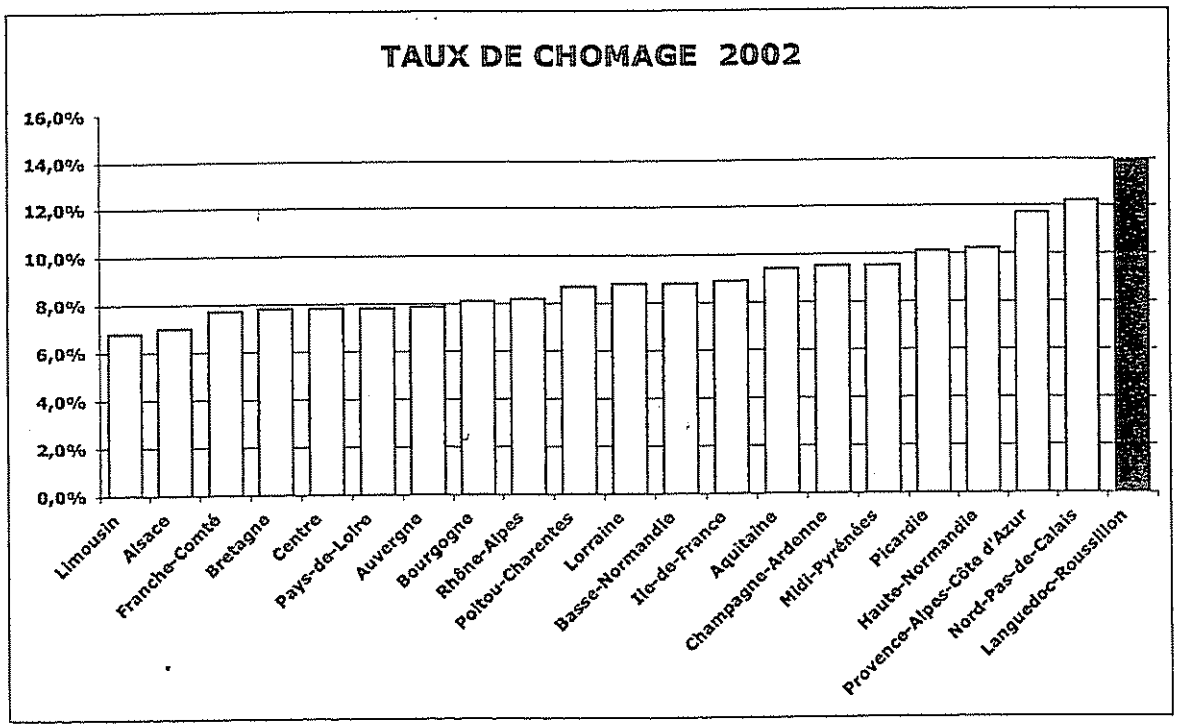
, 2,8 M€ ont été perçus en 2003 et ils ont été rattachés à 2002

## I-3 SPECIFICITES DU TERRITOIRE

Avant d'examiner les caractéristiques comparatives des différents agrégats financiers des régions, il importe d'avoir à l'esprit deux traits marquants du territoire. La Région Languedoc-Roussillon se situe en queue de liste pour le niveau de son PIB par habitant et c'est la seule à ne pas atteindre 20.000 € /habitant en 2002.

Par ailleurs, avec près de 14% de chômeurs dans la population active, le Languedoc Roussillon est la région la plus en difficulté sur le plan de l'emploi.


PIB 2002 / Habitant
€ / hab
40 000
35 000
30 000
25 000
20 000
15 000
10 000
Languedoc-Roussillon
Nord-Pas-de-Calais
Picardie
Lorraine
Poitou-Charentes
Limousin
Basse-Normandie
Auvergne
Bretagne
Franche-Comté
Midi-Pyrénées
Centre
Pays-de-Loire
Aquitaine
Bourgogne
PACA
Champagne-Ardenne
Haute-Normandie
Alsace
Rhône-Alpes
Ile-de-France

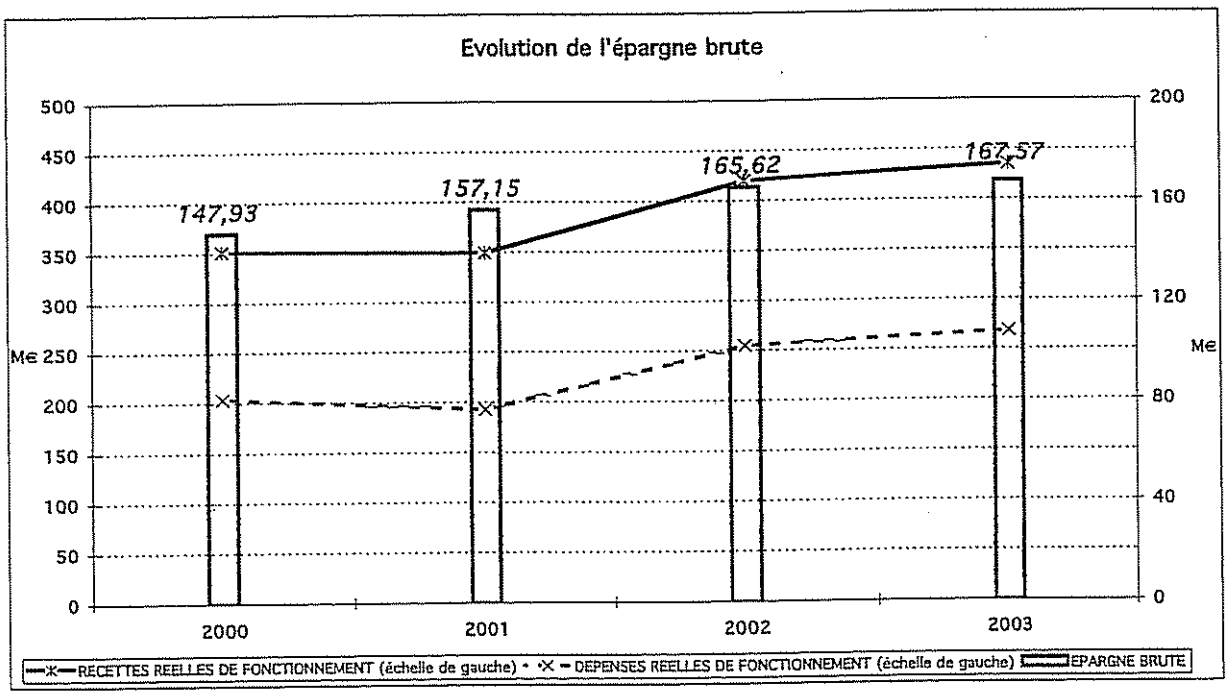

TAUX DE CHOMAGE 2002
16,0%
14,0%
12,0%
10,0%
8,0%
6,0%
4,0%
2,0%
0,0%
Limousin
Alsace
Franche-Comté
Bretagne
Centre
Pays-de-Loire
Auvergne
Bourgogne
Rhône-Alpes
Poitou-Charentes
Lorraine
Basse-Normandie
Ile-de-France
Aquitaine
Champagne-Ardenne
Midi-Pyrénées
Picardie
Haute-Normandie
Provence-Alpes-Côte d'Azur
Nord-Pas-de-Calais
Languedoc-Roussillon

# II L'EPARGNE BRUTE ET SON EVOLUTION

## II-1 NIVEAU D'EPARGNE

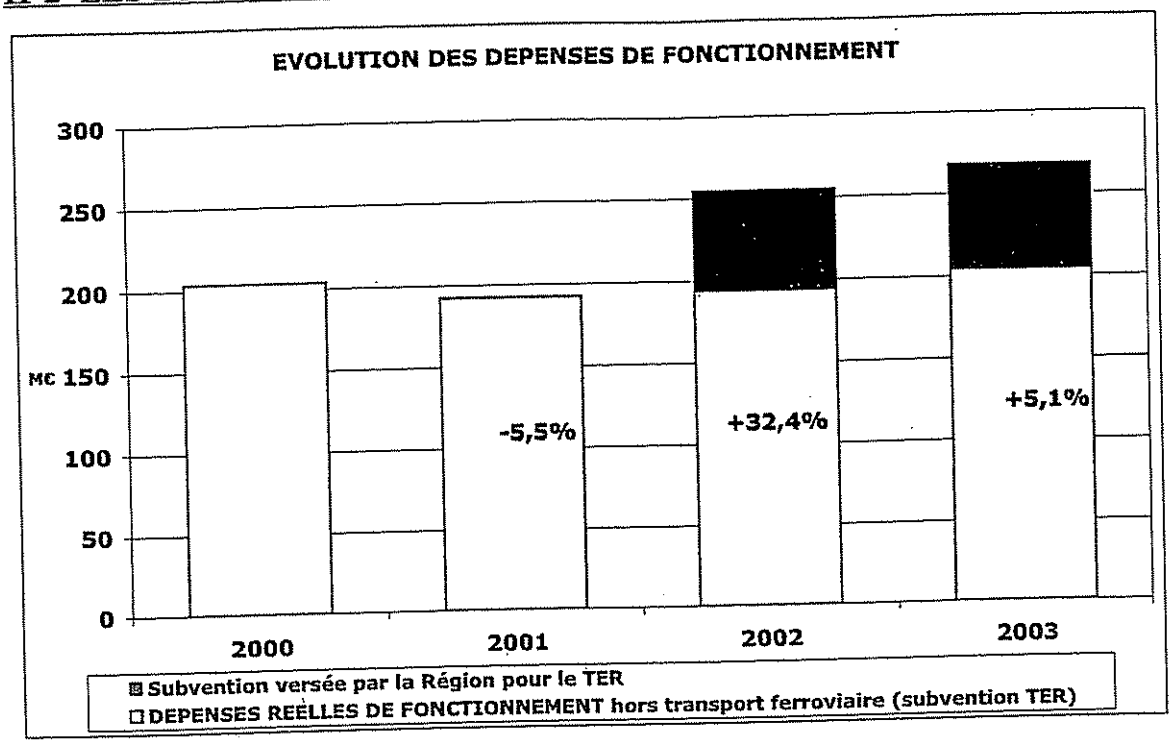
*L'épargne brute est égale à la différence entre les recettes et les dépenses réelles de fonctionnement. Elle reflète les capacités à rembourser la dette sans recourir à des ressources exceptionnelles et à autofinancer les investissements. En ce sens, elle constitue un critère fondamental de l'analyse de solvabilité.*

Au 31 décembre 2003, **le compte administratif de la Région Languedoc-Roussillon présente un montant d'épargne brute après retraitement de 168 millions d'Euros, soit un niveau légèrement supérieur à celui de l'exercice précédent et en tout état de cause près de 15% au-dessus du niveau des années 2000 et 2001.**




L'épargne brute de la Région Languedoc-Roussillon est légèrement supérieure à la moyenne nationale estimée 2003 (38,5% contre 37,2%) avec une évolution à peu près similaire du ratio sur les trois dernières années.

## II-2 LES DEPENSES DE FONCTIONNEMENT.




Au 31 décembre 2003, les dépenses réelles de fonctionnement s'élèvent à 268 millions d'euros. Elles représentent 116 euros par habitant en 2003 et 111 euros en 2002, soit un niveau inférieur de 10 % à la moyenne (123,7 euros par habitant en 2002). *En annulant l'impact de l'expérimentation de la « compétence transport » ferroviaire, les dépenses réelles de fonctionnement s'affichent en 2002 à 84,5 euros par habitant.*

En 2002, la forte hausse des dépenses réelles de fonctionnement se concentre sur les infrastructures ferroviaires liées aux transports et plus particulièrement sur la compétence d'autorité organisatrice des transports régionaux ( +60,9 millions d'euros entre 2001 et 2002).

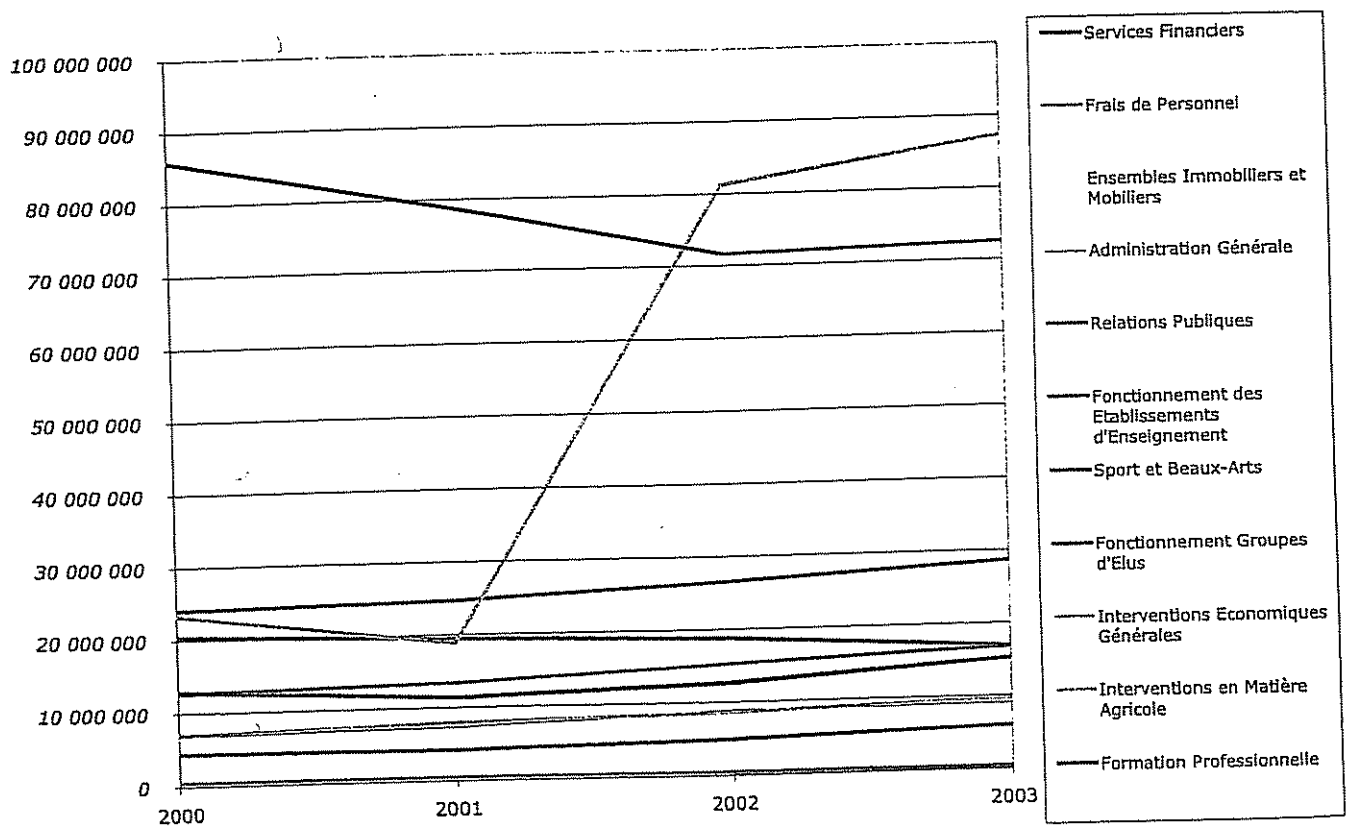
Hors impact de cette politique, le budget de fonctionnement de la Région Languedoc-Roussillon se serait accru de seulement 0,8 % entre 2001 et 2002, après une baisse de 5,5% entre 2000 et 2001.

Deux facteurs significatifs ont contribué à ce recul qui s'inscrit à l'opposé des évolutions de la moyenne des Régions

-la baisse du montant des interventions économiques générales correspond à la cessation d'une action qui avait été menée en 2000, en matière d'aide à l'insertion économique par l'emploi.

-la formation professionnelle enregistre une chute du poste des rémunérations.

| | | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|---|---|---|---|---|---|
| 930 | Services Financiers | 20 500 404 | 19 538 641 | 18 715 106 | 16 833 955 |
| 931 | Frais de Personnel | 12 660 073 | 13 354 328 | 15 183 745 | 16 788 459 |
| 932 | Ensembles Immobiliers et Mobiliers | 6 408 469 | 6 610 285 | 7 858 906 | 7 335 460 |
| 934 | Administration Générale | 6 961 889 | 7 387 116 | 8 888 365 | 9 110 809 |
| 940 | Relations Publiques | 4 415 043 | 4 152 804 | 4 921 168 | 5 977 396 |
| 943 | Fonctionnement des Etablissements d'Enseignement | 24 054 451 | 24 673 502 | 26 551 840 | 28 673 885 |
| 945 | Sport et Beaux-Arts | 12 898 685 | 11 386 033 | 12 677 642 | 15 219 084 |
| 946 | Fonctionnement Groupes d'Elus | 511 917 | 460 074 | 456 636 | 440 792 |
| 961 | Interventions Economiques Générales | 23 341 720 | 18 807 432 | 81 191 168 | 87 310 457 |
| 962 | Interventions en Matière Agricole | 7 029 879 | 8 000 824 | 8 659 224 | 9 670 314 |
| 964 | Formation Professionnelle | 85 815 883 | 78 903 690 | 71 634 326 | 72 561 351 |
| 965 | Domaines | 0 | 0 | 0 | 0 |
| **Total** | | *204 598 413* | *193 274 730* | *256 738 128* | *269 921 960* |




Les moyens consacrés aux dépenses d'intervention donnent lieu à une analyse plus poussée dans le deuxième chapitre, consacré à la politique sectorielle.

Les moyens propres de la Région ont sensiblement augmenté dans les trois dernières années

# Audition de M. Pierre MIRABAUD, Délégué à l'aménagement du territoire et à l'action régionale,

## 4 mai 2005

# LISTE DES DOCUMENTS

## 1- Rappels sur les CPER

- Engagements de l'Etat et des conseil régionaux au fil des CPER (hors DOM et TOM) *Source DATAR*
- Histogramme : Evolution des engagements respectifs de l'Etat et de la Région (hors DOM et TOM) – *source DATAR*
- Histogramme : Evolution de l'annuité théorique initiale Etat et Région (hors DOM et TOM) *source DATAR*
- Evolution de la participation des différents ministères aux contrats de plan (hors TOM) *source DATAR*
- Grands programmes régionaux ou interrégionaux dans l'enveloppe CPER et hors CPER *source : tableau annexé au compte-rendu de la réunion des ministres du 22 novembre 1999*

## 2- Bilan d'exécution des crédits Etat des CPER à fin 2004

- Synthèse nationale par ministère – *source DATAR*
- Synthèse nationale par région – *source DATAR*

## 3.1-Comparaison Etat - Région

- Eléments d'avancement cumulés à fin 2004 – *source DATAR*

## 3.2-Les liens éventuels entre l'exécution du contrat de plan et les finances régionales

- Part de l'annuité théorique des Régions au titre des CPER dans le budget d'investissement des Régions – *source DATAR et DGCL pour les budgets d'investissement des Régions*
- Budgets d'investissement des Régions
  *Source DGCL – les finances des régions en 2002 – les finances des régions en 2003 – Les budgets primitifs des régions en 2004*
- Les finances des régions de métropole
  *Source DGCL – Les finances des régions en 2003*
- Choix des régions en matière d'endettement et de fiscalité
  *Source DGCL – Les finances des régions en 2003*

## 4- Fonds Structurels

- Ventilation dépense publique nationale(DPN) des opérations programmées objectifs 1 & 2
  *Source : Infocentre PRESAGE*
- Extrait du rapport national de l'étude sur les objectifs comparés des DOCUP et des CPER
  *Source : SEGESA*

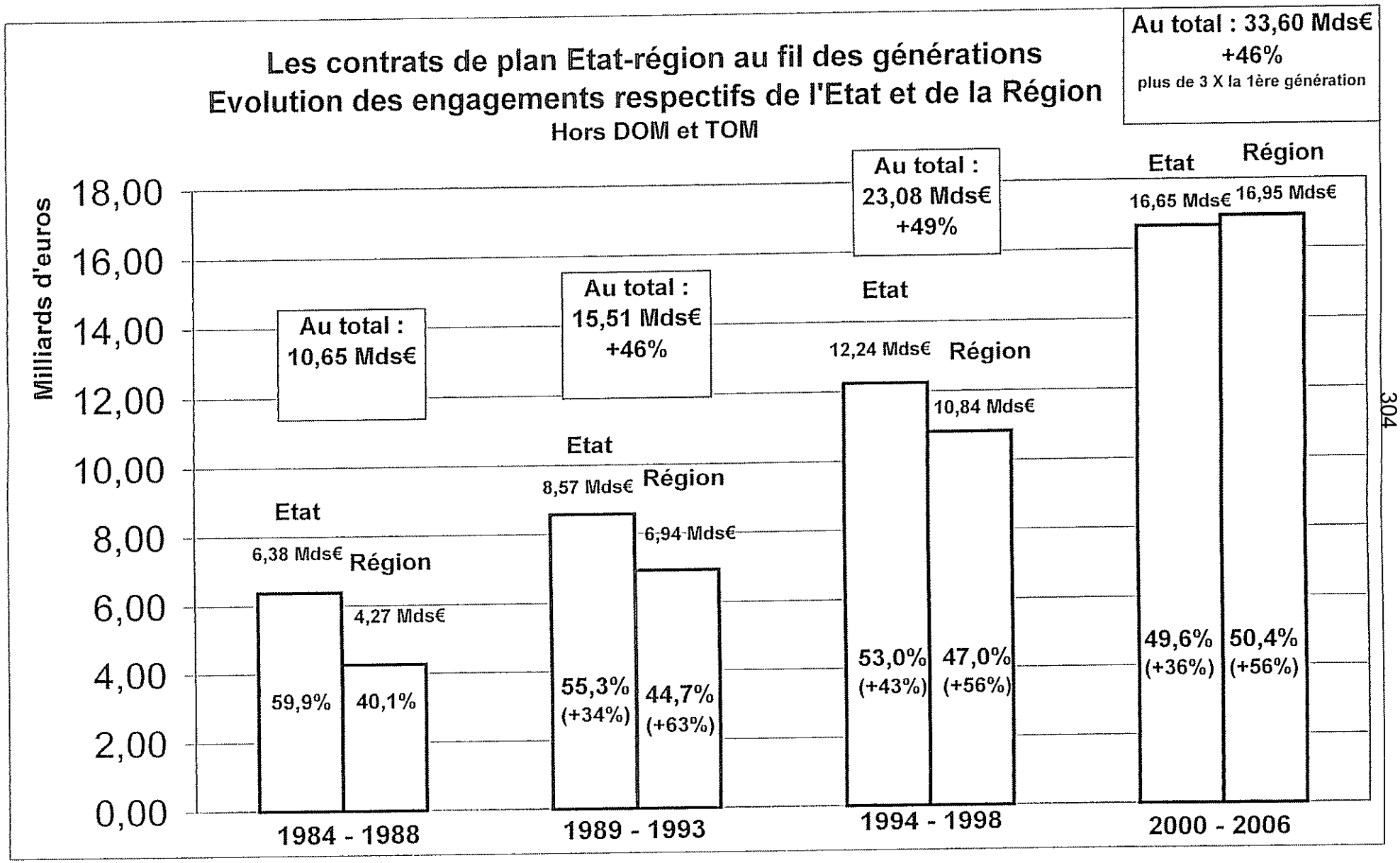
# Engagements de l'Etat et des conseils régionaux au fil des CPER

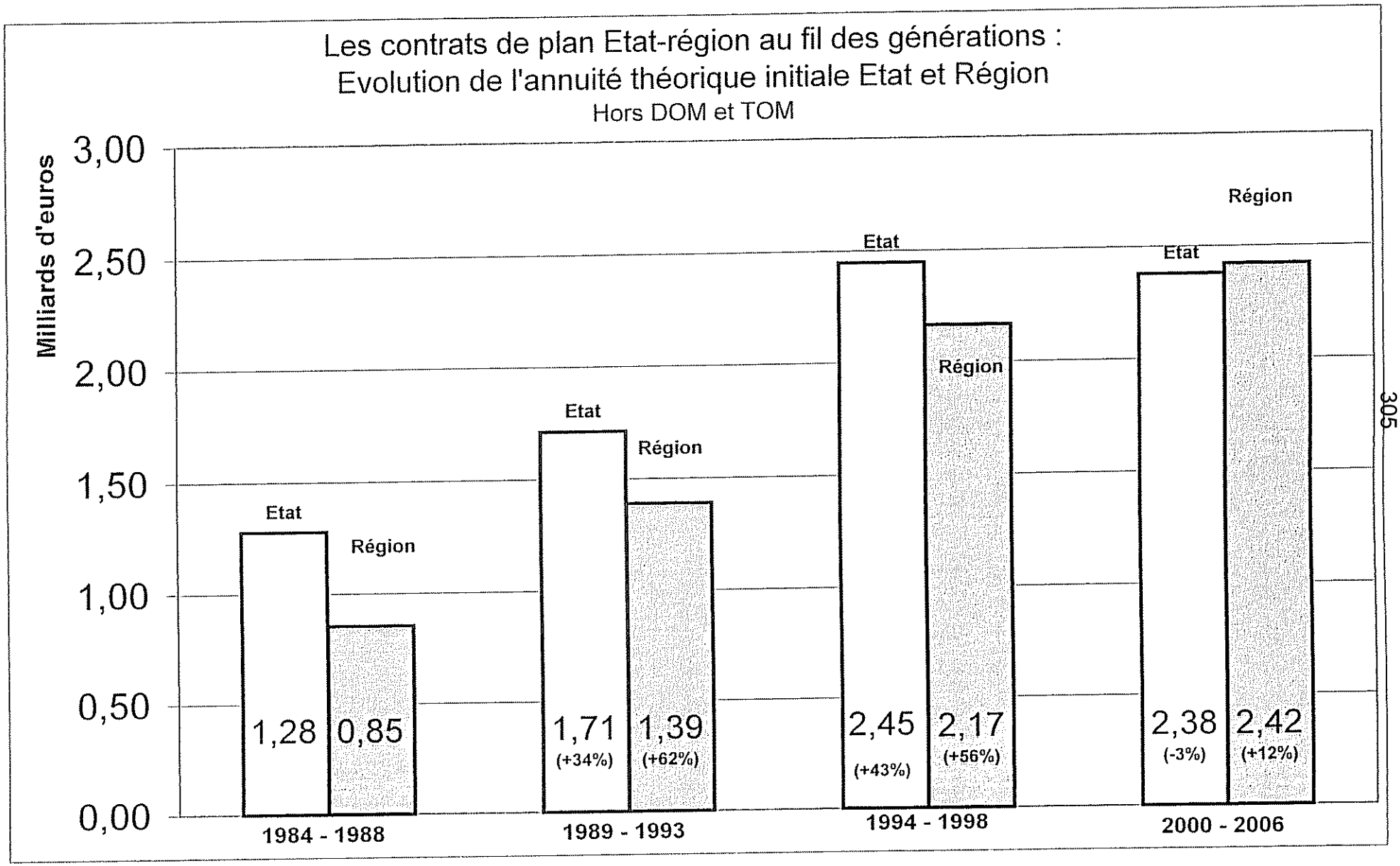
(hors DOM et TOM, hors avenants marée noire et intempéries, programmes complémentaires et interrégionaux)

| Chiffres en millions d'euros | CPER 1984-1988 | | | | CPER 1989-1993 | | | | CPER 1994-1999 | | | | CPER 2000-2006 | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Etat | % | Conseil Régional | % | Etat | % | Conseil Régional | % | Etat | % | Conseil Régional | % | Etat | % | Conseil Régional | % |
| ALSACE | 170,29 | 60,84% | 109,61 | 39,16% | 257,44 | 44,75% | 317,89 | 55,25% | 388,34 | 62,91% | 228,95 | 37,09% | 453,84 | 51,58% | 426,06 | 48,42% |
| AQUITAINE | 325,94 | 61,60% | 203,21 | 38,40% | 328,02 | 58,47% | 233,02 | 41,53% | 482,90 | 55,37% | 389,28 | 44,63% | 722,76 | 50,12% | 719,16 | 49,88% |
| AUVERGNE | 149,40 | 64,73% | 81,41 | 35,27% | 206,72 | 65,92% | 106,87 | 34,08% | 374,26 | 69,53% | 164,04 | 30,47% | 407,04 | 60,23% | 268,80 | 39,77% |
| BOURGOGNE | 144,06 | 59,62% | 97,57 | 40,38% | 236,31 | 60,72% | 152,89 | 39,28% | 334,93 | 58,40% | 238,63 | 41,60% | 376,17 | 53,13% | 331,86 | 46,87% |
| BRETAGNE | 297,12 | 66,59% | 149,10 | 33,41% | 554,58 | 66,00% | 285,63 | 34,00% | 792,64 | 63,35% | 458,49 | 36,65% | 907,07 | 58,14% | 653,19 | 41,86% |
| CENTRE | 128,06 | 59,16% | 88,42 | 40,84% | 240,64 | 59,11% | 166,49 | 40,89% | 370,28 | 57,44% | 274,41 | 42,56% | 548,97 | 52,32% | 500,34 | 47,68% |
| CHAMPAGNE ARDENNES | 90,71 | 56,67% | 69,36 | 43,33% | 203,21 | 50,40% | 200,01 | 49,60% | 291,16 | 58,85% | 203,63 | 41,15% | 367,25 | 49,30% | 377,75 | 50,70% |
| CORSE | 129,58 | 70,25% | 54,88 | 29,75% | 76,53 | 60,70% | 49,55 | 39,30% | 144,07 | 61,95% | 88,48 | 38,05% | 248,64 | 51,84% | 231,04 | 48,16% |
| FRANCHE COMTE | 139,80 | 61,75% | 86,59 | 38,25% | 207,00 | 51,16% | 197,62 | 48,84% | 276,01 | 60,33% | 181,48 | 39,67% | 335,69 | 54,01% | 285,86 | 45,99% |
| ILE DE FRANCE | 1 103,43 | 45,81% | 1 305,27 | 54,19% | 1 299,17 | 42,65% | 1 747,10 | 57,35% | 1726,63 | 32,75% | 3 545,23 | 67,25% | 2 994,86 | 39,09% | 4 667,53 | 60,91% |
| LANGUEDOC ROUSSILLON | 316,03 | 70,92% | 129,58 | 29,08% | 397,39 | 64,81% | 215,75 | 35,19% | 588,48 | 62,51% | 352,95 | 37,49% | 691,36 | 52,76% | 618,97 | 47,24% |
| LIMOUSIN | 109,92 | 69,53% | 48,17 | 30,47% | 172,16 | 63,66% | 98,27 | 36,34% | 263,96 | 66,41% | 133,50 | 33,59% | 327,61 | 63,55% | 187,92 | 36,45% |
| LORRAINE | 466,19 | 74,46% | 159,92 | 25,54% | 496,21 | 63,04% | 290,89 | 36,96% | 692,54 | 56,74% | 527,92 | 43,26% | 816,88 | 54,52% | 681,46 | 45,48% |
| MIDI PYRENEES | 246,21 | 66,13% | 126,08 | 33,87% | 511,47 | 64,08% | 286,76 | 35,92% | 688,98 | 61,02% | 440,15 | 38,98% | 854,17 | 51,21% | 813,81 | 48,79% |
| NORD PAS DE CALAIS | 681,75 | 64,49% | 375,33 | 35,51% | 1 011,16 | 60,84% | 650,93 | 39,16% | 1276,64 | 62,45% | 767,50 | 37,55% | 1 532,11 | 59,48% | 1 043,64 | 40,52% |
| BASSE NORMANDIE | 118,76 | 61,53% | 74,24 | 38,47% | 252,23 | 56,03% | 197,92 | 43,97% | 445,25 | 57,91% | 323,68 | 42,09% | 539,52 | 41,39% | 764,05 | 58,61% |
| HAUTE NORMANDIE | 77,60 | 49,32% | 79,73 | 50,68% | 221,65 | 52,30% | 202,19 | 47,70% | 351,50 | 48,16% | 378,36 | 51,84% | 497,14 | 48,64% | 524,88 | 51,36% |
| PAYS DE LA LOIRE | 214,19 | 58,79% | 150,16 | 41,21% | 304,27 | 58,70% | 214,05 | 41,30% | 465,07 | 59,11% | 321,70 | 40,89% | 694,27 | 52,70% | 623,08 | 47,30% |
| PICARDIE | 297,12 | 65,53% | 156,26 | 34,47% | 325,02 | 55,54% | 260,20 | 44,46% | 384,73 | 51,34% | 364,66 | 48,66% | 459,18 | 48,77% | 482,34 | 51,23% |
| POITOU CHARENTES | 160,07 | 64,93% | 86,44 | 35,07% | 248,37 | 44,12% | 314,52 | 55,88% | 402,39 | 59,96% | 268,74 | 40,04% | 488,75 | 53,16% | 430,59 | 46,84% |
| PROVENCE ALPES CÔTE D'AZUR | 630,68 | 60,83% | 406,12 | 39,17% | 435,97 | 55,14% | 354,63 | 44,86% | 664,61 | 57,75% | 486,31 | 42,25% | 1 115,32 | 51,03% | 1 070,47 | 48,97% |
| RHÔNE ALPES | 386,15 | 62,56% | 231,11 | 37,44% | 580,39 | 59,51% | 394,95 | 40,49% | 830,83 | 54,08% | 705,40 | 45,92% | 1 271,58 | 50,56% | 1 243,22 | 49,44% |
| TOTAL | **6 383,06** | **59,93%** | **4 268,56** | **40,07%** | **8 565,91** | **55,25%** | **6 938,13** | **44,75%** | **12 236,21** | **53,02%** | **10 843,49** | **46,98%** | **16 650,18** | **49,56%** | **16 946,01** | **50,44%** |
| TOTAL ETAT + REGION | **10 651,62** | | | | **15 504,04** | | | | **23 079,70** | | | | **33 596,19** | | | |



DATAR - EQUIPE CPER - F.ALOUIS / A. LESPIAUCQ - Tel : 01 40 65 10 33 / 11 42


Les contrats de plan Etat-région au fil des générations
Evolution des engagements respectifs de l'Etat et de la Région
Hors DOM et TOM
Au total : 33,60 Mds€
+46%
plus de 3 X la 1ère génération
Milliards d'euros
18,00
16,00
14,00
12,00
10,00
8,00
6,00
4,00
2,00
0,00
Au total : 10,65 Mds€
Au total : 15,51 Mds€ +46%
Au total : 23,08 Mds€ +49%
Etat
Région
6,38 Mds€
4,27 Mds€
59,9%
40,1%
8,57 Mds€
6,94 Mds€
55,3% (+34%)
44,7% (+63%)
12,24 Mds€
10,84 Mds€
53,0% (+43%)
47,0% (+56%)
16,65 Mds€
16,95 Mds€
49,6% (+36%)
50,4% (+56%)
1984 - 1988
1989 - 1993
1994 - 1998
2000 - 2006






DATAR / Equipe CPER - F. ALOUIS / A. LESPIAUCQ - Tél : 01 40 65 10 33 / 11 42

## Evolution de la participation des différents ministères aux contrats de plan

| *en millions d'euros* | CPER 1994-1999 (hors TOM) | | CPER 2000-2006 (Hors TOM) | | Evolution des enveloppes entre 1994-1999 et 2000-2006 |
|---|---|---|---|---|---|
| | Montant en millions d'euros | Part relative sur l'ensemble des ministères | Montant en millions d'euros | Part relative sur l'ensemble des ministères | |
| Agriculture et pêche | 1 140,78 | 8,92% | 1 474,26 | 8,42% | + 29,23% |
| Affaires étrangères et coopération | 10,41 | 0,08% | 19,89 | 0,11% | + 91,07% |
| Culture | 223,31 | 1,75% | 387,07 | 2,21% | + 73,33% |
| Défense - Anciens combattants | 1,34 | 0,01% | 80,49 | 0,46% | + 5900,00% |
| Education nationale dont | 2 136,12 | 16,70% | 3 013,76 | 17,21% | + 41,09% |
| *Enseignement supérieur et recherche* | *1 979,94* | *15,48%* | *2 770,53* | *15,82%* | *+ 39,93%* |
| *Enseignement scolaire* | *156,17* | *1,22%* | *243,23* | *1,39%* | *+ 55,75%* |
| Emploi - Formation professionnelle | 605,56 | 4,73% | 822,16 | 4,70% | + 35,77% |
| Ville | 533,83 | 4,17% | 1 237,28 | 7,07% | + 131,77% |
| Santé et social | 368,56 | 2,88% | 428,06 | 2,44% | + 16,15% |
| Environnement | 198,49 | 1,55% | 489,80 | 2,80% | + 146,76% |
| Equipement dont | 5 880,84 | 45,97% | 7 145,51 (1) | 40,81% | + 21,50% |
| *Routes* | *4 161,42* | *32,53%* | *4 184,34* | *23,90%* | *+ 0,55%* |
| *Fer* | *446,87* | *3,49%* | *1 043,78* | *5,96%* | *+ 233,57%* |
| *Autres modes et divers* | *378,89* | *2,96%* | *1 457,36* | *8,32%* | *+ 284,64%* |
| *Logement et urbanisme* | *850,75 (2)* | *6,65%* | *343,56* | *1,96%* | *- 59,62% (3)* |
| *Tourisme* | *42,91* | *0,34%* | *116,47* | *0,67%* | *+ 171,40%* |
| FNADT : aménagement du territoire | 716,21 | 5,60% | 1 117,45 (4) | 6,38% | + 56,02% |
| MEFI dont | 725,38 | 5,67% | 913,78 | 5,22% | + 25,97% |
| *Industrie* | *648,91* | *5,07%* | *759,81* | *4,34%* | *+ 17,09%* |
| *Commerce extérieur* | *36,22* | *0,28%* | *63,60* | *0,36%* | *+ 75,59%* |
| *PME, commerce artisanat* | *40,25* | *0,31%* | *90,22* | *0,52%* | *+ 124,17%* |
| Jeunesse et sports | 23,33 | 0,18% | 123,64 | 0,71% | + 429,89% |
| Justice | 0,53 | | 48,56 | 0,28% | + 9131,88% |
| Outre-Mer | 154,20 | 1,21% | 208,25 | 1,19% | + 35,05% |
| Divers, dont charges communes etc ... | 73,16 | 0,57% | 0,18 | 0,001 | - 99,75% |
| TOTAL | 12 792,04 | | 17 510,00 | | + 36,88% |

(1) Dont 686,02 millions d'euros d'ex FARIF (Fonds d'aménagement régionale de l'Ile-de-France).
(2) Dont 596 millions d'euros de contrats de ville.
(3) Cette baisse est due au fait que les contrats de ville 2000-2006 (soit 1,1 milliard d'euros) sont désormais comptabilisés dans la rubrique ville.
(4) Hors 74,70 millions d'euros reservés pour les programmes interrégionaux.

Source : DATAR

19 Novembre 1999

D.A.T.A.R.

C.P.E.R. 2000 - 2006

## Grands programmes régionaux ou interrégionaux

- En MF -

| *Hors enveloppe CPER* | | *Dans enveloppe CPER* | | |
|---|---|---|---|---|
| *Programme* | *Montant Etat* | *Programme* | *Montant Etat* | *Observations* |
| **1/ Grands programmes rappelés ou décidés lors du CIADT de juillet 1999** | | **1/ Grands programmes décidés lors du CIADT de juillet 1999** | | |
| -TGV Est (Champagne-Ardennes, Alsace, Lorraine) | 8 000 | - Plan Loire grandeur nature (Auvergne, Bourgogne, Centre, Limousin, Pays de Loire, Poitou-Charentes, Rhône-Alpes) | 705 | Acté par le CIADT |
| - Electrification lignes vosgiennes (Lorraine) | 75 | - Mont-Saint-Michel (Basse-Normandie, Bretagne) | 288 | Acté par le CIADT |
| - Port 2000 et dessertes (Haute-Normandie) | 730 | **2/ Conventions interrégionales de massif** | 2 993 | |
| - RCEA (Bourgogne, Auvergne, Limousin, Poitou-Charentes) | 2 320 | | | |
| - RN 19 (Franche-Comté) | 1200 | - Massif-Central (Auvergne, Rhône-Alpes, Limcusin, Languedoc Roussillon, Midi-Pyrénées) : 1 691 MF (dont RN 88 - 944 MF et liaison ferroviaire Béziers Clermont - 225 MF) | | |
| - Programme patrimoine antique (PACA) | 300 | - Alpes (Rhône- Alpes, PACA) : 879 MF (dont sécurité des routes alpines - 600 MF) | | |
| - Tunnel de Toulon (PACA) | 200 | - Jura ( Rhône-Alpes, Franche-Comté) : 110 MF | | |
| - Lyon - Balbigny (Rhône-Alpes) - Autoroute concédée | 983 | - Vosges (Lorraine, Alsace, Franche-Comté) : 46 MF | | |
| - Saône-Rhin (Franche-Comté, Alsace, Bourgogne) | 400 | - Pyrénées (Languedoc-Roussillon, Midi-Pyrénées, Aquitaine) : 267 MF | | |
| - POLT (Centre, Limousin, Midi-Pyrénées) | | **3/ Programmes après-mines** (Lorraine, Nord-Pas-de-Calais) | 1 260 | |
| **2/ Autres programmes placés hors CPER** | | - Lorraine : 833 MF | | |
| | | - Nord-Pas-de-Calais : 427 MF | | |
| - Grands projets de ville | 5 000 estimation | | | |
| - Liaison Normandie-Val-de-Seine (Basse et Haute-Normandie, Ile-de-France) | 250 | **4/ Autre grand programme** | | |
| | | - RN12 - RN154 (Ile de france, Hte Normandie, Centre) | 190 | |
| | | TOTAL | 5 436 | |

307

# RECAPITULATIF DES PROGRAMMES INTERREGIONAUX ET DES GRANDS PROGRAMMES INCLUS DANS LES CPER

| | Grands programmes décidés lors du CIADT du 23/07/99 | | Conventions interrégionales de massifs | | | | | Programmes après-mines | | Autre grand programme | TOTAL |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Plan Loire | Mont Saint-Michel | Massif Central | Alpes | Jura | Vosges | Pyrénées | Lorraine | Nord Pas-de-Calais | RN 12 RN 154 | |
| Agriculture | | | 100 | 60 | 48 | 16 | 74 | | | | 298 |
| Culture | 10 | 40 | 20 | | | | 5 | 26 | 7 | | 108 |
| Education nationale, Recherche | | | 27 | | | | | 20 | 10 | | 57 |
| Emploi, solidarité | | | | 11 | | | 19 | 42,6 | | | 72,6 |
| Ville | | | | | | | | 60 | | | 60 |
| Environnement | 500 | 100 | 15 | 40 | 13 | 3 | 20 | 132 | 20 | | 843 |
| Equipement, transports | 145 | 132 | 1169 | 609 | | | | 154,9 | 40 | 190 | 2439,9 |
| Tourisme | 10 | | 25 | 42 | 7 | 2 | 33 | | | | 119 |
| Aménagement du territoire | 40 | 16 | 320 | 110 | 41 | 25 | 110 | 310 | 350 | | 1322 |
| Industrie | | | 5 | | 1 | | | 84 | | | 90 |
| Jeunesse et sport | | | | 7 | | | | 3,5 | | | 10,5 |
| Commerce et artisanat | | | 10 | | | | 6 | | | | 16 |
| Total | 705 | 288 | 1691 | 879 | 110 | 46 | 267 | 833 | 427 | 190 | 5436 |

*Pour mémoire, des montants complémentaires sont inscrits dans les enveloppes régionales*

# CPER 2000 - 2006 AU SENS STRICT

(hors avenant marée noire et intempéries, hors programmes complémentaires et interrégionaux, hors TOM)

## Suivi des crédits Etat de 2000 à 2004

| Chiffres en milliers d'euros | Montants initiaux 2000 - 2006 | | Crédits délégués en 2000 | | Crédits délégués en 2001 | | Crédits délégués en 2002 | | Crédits délégués en 2003 | | TOTAL 2004 y compris plan de relance routier | | TOTAL 2000-2004 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (K€) | (%)* | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)*** |
| AGRICULTURE | 1 615 591 | 9,13% | 187 883 | 11,63% | 201 907 | 12,50% | 175 873 | 10,89% | 201 437 | 12,47% | 188 998 | 11,70% | 956 097 | 59,18% |
| AFFAIRES ETRANGERES | 19 895 | 0,11% | 1 595 | 8,02% | 2 109 | 10,60% | 2 436 | 12,24% | 2 363 | 11,88% | 2 471 | 12,42% | 10 974 | 55,16% |
| COMMERCE EXTERIEUR | 63 754 | 0,36% | 9 086 | 14,25% | 8 846 | 13,88% | 9 086 | 14,25% | 8 922 | 13,99% | 8 462 | 13,27% | 44 402 | 69,65% |
| CULTURE | 369 412 | 2,20% | 51 945 | 13,34% | 49 821 | 12,79% | 28 135 | 7,22% | 42 170 | 10,83% | 52 154 | 13,39% | 224 226 | 57,58% |
| DEFENSE | 80 493 | 0,45% | 11 388 | 14,15% | 11 723 | 14,56% | 11 530 | 14,32% | 11 215 | 13,93% | 10 471 | 13,01% | 56 327 | 69,98% |
| EDUCATION NATIONALE | 3 022 072 | 17,07% | 387 854 | 12,83% | 405 890 | 13,43% | 515 141 | 17,05% | 353 175 | 11,69% | 263 424 | 8,72% | 1 925 485 | 63,71% |
| *dont Enseignement Supérieur et Recherche* | 2 774 340 | 15,67% | 373 055 | 13,45% | 389 615 | 14,04% | 484 390 | 17,46% | 314 819 | 11,35% | 221 696 | 7,99% | 1 783 574 | 64,29% |
| *dont Enseignement Scolaire* | 247 732 | 1,40% | 14 799 | 5,97% | 16 276 | 6,57% | 30 751 | 12,41% | 38 356 | 15,48% | 41 729 | 16,84% | 141 911 | 57,28% |
| EMPLOI FORMATION | 822 685 | 4,65% | 108 352 | 13,17% | 116 455 | 14,16% | 99 115 | 12,05% | 113 959 | 13,85% | 112 804 | 13,71% | 550 685 | 66,94% |
| SANTE ET SOCIAL | 429 895 | 2,43% | 27 157 | 6,32% | 23 527 | 5,47% | 34 240 | 7,96% | 34 981 | 8,14% | 34 712 | 8,07% | 154 618 | 35,97% |
| VILLE | 1 237 276 | 6,99% | 174 063 | 14,07% | 175 098 | 14,15% | 176 870 | 14,30% | 176 880 | 14,30% | 142 307 | 11,50% | 845 219 | 68,31% |
| ENVIRONNEMENT | 506 030 | 2,86% | 37 852 | 7,48% | 48 840 | 9,65% | 71 714 | 14,17% | 52 612 | 10,40% | 61 921 | 12,24% | 272 939 | 53,94% |
| EQUIPEMENT TRANSPORT LOGEMENT | 7 163 452 | 40,46% | 674 716 | 9,42% | 826 812 | 11,54% | 682 919 | 9,53% | 660 812 | 9,22% | 738 240 | 10,31% | 3 583 500 | 50,02% |
| *dont Route TOTAL* | 4 108 289 | 23,21% | 495 044 | 12,05% | 553 516 | 13,47% | 379 095 | 9,23% | 373 354 | 9,09% | 510 891 | 12,44% | 2 311 899 | 56,27% |
| *dont Route* | *4 108 289* | *23,21%* | *495 044* | *12,05%* | *553 516* | *13,47%* | *379 095* | *9,23%* | *373 354* | *9,09%* | *267 050* | *6,50%* | *2 068 058* | *50,34%* |
| *dont Plan de relance routier en 2004* | | | | | | | | | | | *243 841* | *5,94%* | *243 841* | *59,4%* |
| *dont Exploitation de la Route* | 84 045 | 0,47% | 11 007 | 13,10% | 15 181 | 18,06% | 15 543 | 18,49% | 14 999 | 17,85% | 6 761 | 8,04% | 63 490 | 75,54% |
| *dont Ferroviaire* | 1 049 894 | 5,93% | 46 520 | 4,43% | 58 320 | 5,55% | 100 507 | 9,57% | 75 405 | 7,18% | 69 430 | 6,61% | 350 181 | 33,35% |
| *dont Transport Combiné* | 56 567 | 0,32% | 23 835 | 42,14% | 8 420 | 14,88% | 1 383 | 2,44% | 4 462 | 7,89% | 0 | 0,00% | 38 100 | 67,35% |
| *dont Transport Collectif en Ile de France* | 916 219 | 5,18% | 38 134 | 4,16% | 68 108 | 7,43% | 80 921 | 8,83% | 93 846 | 10,24% | 73 650 | 8,06% | 354 859 | 38,73% |
| *dont Ports maritimes* | 205 974 | 1,16% | 15 568 | 7,56% | 22 139 | 10,75% | 21 771 | 10,57% | 15 041 | 7,30% | 8 104 | 3,93% | 82 623 | 40,11% |
| *dont Littoral* | 14 940 | 0,08% | 1 247 | 8,34% | 706 | 4,72% | 1 741 | 11,65% | 1 911 | 12,79% | 762 | 5,10% | 6 367 | 42,62% |
| *dont Logement et Aménagement Urbain* | 343 407 | 1,94% | 18 736 | 5,46% | 49 079 | 14,29% | 39 336 | 11,45% | 43 687 | 12,72% | 44 252 | 12,89% | 195 091 | 56,81% |
| *dont Tourisme* | 128 042 | 0,72% | 9 487 | 7,41% | 18 014 | 14,07% | 16 153 | 12,62% | 16 535 | 12,91% | 8 215 | 6,42% | 68 404 | 53,42% |
| *Autres* | 256 076 | 1,45% | 15 139 | 5,91% | 33 329 | 13,02% | 26 469 | 10,34% | 21 572 | 8,42% | 15 975 | 6,24% | 112 484 | 43,93% |
| FNADT | 1 122 926 | 6,34% | 124 103 | 11,05% | 148 067 | 13,19% | 142 842 | 12,72% | 107 134 | 9,54% | 137 636 | 12,26% | 659 802 | 58,76% |
| INDUSTRIE | 760 635 | 4,30% | 94 589 | 12,44% | 113 467 | 14,92% | 87 294 | 11,48% | 58 771 | 7,73% | 46 062 | 6,06% | 400 183 | 52,61% |
| JEUNESSE ET SPORTS | 123 636 | 0,70% | 13 661 | 11,05% | 15 346 | 12,41% | 15 983 | 12,93% | 14 346 | 11,60% | 11 048 | 8,94% | 70 384 | 56,93% |
| JUSTICE | 48 034 | 0,27% | 5 016 | 10,44% | 7 746 | 16,13% | 4 488 | 9,34% | 5 692 | 11,85% | 6 046 | 12,59% | 28 988 | 60,35% |
| PME COMMERCE ARTISANAT | 89 957 | 0,51% | 6 265 | 6,96% | 8 481 | 9,43% | 8 693 | 9,66% | 6 231 | 6,93% | 6 774 | 7,53% | 36 445 | 40,51% |
| OUTRE MER | 208 184 | 1,18% | 19 808 | 9,51% | 28 660 | 13,77% | 23 785 | 11,43% | 21 640 | 10,39% | 11 435 | 5,49% | 105 329 | 50,59% |
| INSEE | 30 | 0,00% | 5 | 15,00% | 5 | 15,00% | 5 | 15,00% | 5 | 15,00% | 5 | 15,00% | 23 | 75,00% |
| DGCCRF | 152 | 0,00% | 20 | 13,38% | 23 | 15,00% | 22 | 14,32% | 22 | 14,32% | 22 | 14,32% | 109 | 71,35% |
| TOTAL hors plan de relance routier | 17 704 111 | 100,00% | 1 935 358 | 10,93% | 2 192 844 | 12,39% | 2 090 171 | 11,81% | 1 872 366 | 10,58% | 1 591 152 | 8,99% | 9 681 891 | 54,69% |
| TOTAL y compris plan de relance routier | 17 704 111 | 100,00% | 1 935 358 | 10,93% | 2 192 844 | 12,39% | 2 090 171 | 11,81% | 1 872 366 | 10,58% | 1 834 993 | 10,36% | 9 925 732 | 56,06% |

(1) Plan de relance routier : 300 M€ dont 243,8 M€ sur CPER au sens strict, et 56,2 sur les programmes interrégionaux et complémentaires (Auv 9,90 M€ ; Bou 6,74 M€ ; Fr-C 12,31 M€ ; IdF 6,60 M€ ; L-R 4,03 M€ ; Lim 2,81 M€ ; Lor 0,44 M€ ; Mi-Py 5,19 M M€ ; H-Nor 1,45 M€, Poi 2,81 M€ ; PACA 0,42 M€, Rh-Alp 3,44 M€)

* par rapport au montant total des montants initaux

** par rapport au montant 2000-2006 et à l'objectif théorique de 14,29%, soit 1/7ème

*** par rapport au montant 2000-2006 et à l'objectif théorique de 71,43%, soit 5/7èmes



DATAR - EQUIPE CPER - F. ALOUIS / A. LESPIAUCQ - Tel : 01 40 65 10 33 / 11 42

# CPER 2000 - 2006 AU SENS STRICT

(hors avenant marée noire et inempéries, hors programmes complémentaires et interrégionaux, hors TOM)

**Suivi des crédits Etat de 2000 à 2004**

## Synthèse nationale par région

| Chiffres en milliers d'euros | Montants initiaux 2000 - 2006 | | Crédits délégués en 2000 | | Crédits délégués en 2001 | | Crédits délégués en 2002 | | Crédits délégués en 2003 | | Crédits délégués en 2004 | | Plan de relance routier en 2004 (1) | | TOTAL 2004 y compris plan de relance routier | | TOTAL 2000 - 2004 y compris plan de relance routier | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | (K€) | (%)* | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)** | (K€) | (%)*** |
| ALSACE | 457 644 | 2,58% | 53 029 | 11,59% | 70 008 | 15,30% | 53 259 | 11,64% | 46 653 | 10,19% | 32 912 | 7,19% | 6 221 | 1,36% | 39 133 | 8,55% | 262 082 | 57,27% |
| AQUITAINE | 722 761 | 4,08% | 76 941 | 10,65% | 97 535 | 13,49% | 78 172 | 10,82% | 85 992 | 11,90% | 72 006 | 9,96% | 7 521 | 1,04% | 79 528 | 11,00% | 418 167 | 57,86% |
| AUVERGNE | 412 639 | 2,33% | 41 831 | 10,14% | 50 727 | 12,29% | 46 815 | 11,35% | 58 297 | 14,13% | 28 156 | 6,82% | 7 655 | 1,86% | 35 811 | 8,68% | 233 481 | 56,58% |
| BOURGOGNE | 381 601 | 2,16% | 43 397 | 11,37% | 52 730 | 13,82% | 43 734 | 11,46% | 42 922 | 11,25% | 38 459 | 10,08% | 2 247 | 0,59% | 40 707 | 10,67% | 223 489 | 58,57% |
| BRETAGNE | 907 072 | 5,12% | 130 668 | 14,41% | 107 354 | 11,84% | 97 094 | 10,70% | 94 443 | 10,41% | 73 285 | 8,08% | 11 995 | 1,32% | 85 279 | 9,40% | 514 639 | 56,76% |
| CENTRE | 556 594 | 3,14% | 58 723 | 10,55% | 65 900 | 11,84% | 57 211 | 10,28% | 47 514 | 8,54% | 43 664 | 7,84% | 8 624 | 1,55% | 52 287 | 9,39% | 281 636 | 50,60% |
| CHAMPAGNE ARDENNES | 373 889 | 2,11% | 40 500 | 10,83% | 43 829 | 11,72% | 39 506 | 10,57% | 43 082 | 11,52% | 37 419 | 10,01% | 7 234 | 1,93% | 44 654 | 11,94% | 211 569 | 56,59% |
| CORSE | 248 644 | 1,40% | 18 202 | 7,32% | 26 526 | 10,67% | 24 629 | 9,91% | 25 083 | 10,09% | 23 697 | 9,53% | | | 23 697 | 9,53% | 118 137 | 47,51% |
| FRANCHE COMTE | 335 693 | 1,90% | 36 985 | 11,02% | 42 828 | 12,76% | 40 696 | 12,12% | 33 092 | 9,86% | 34 944 | 10,41% | 8 207 | 2,44% | 43 150 | 12,85% | 196 752 | 58,61% |
| ILE DE FRANCE | 2 998 314 | 16,92% | 309 965 | 10,34% | 355 552 | 11,87% | 417 401 | 13,93% | 379 286 | 12,66% | 249 735 | 8,33% | 24 402 | 0,81% | 274 137 | 9,15% | 1 736 340 | 57,95% |
| LANGUEDOC ROUSSILLON | 691 356 | 3,91% | 79 730 | 11,53% | 94 726 | 13,70% | 69 718 | 10,08% | 72 531 | 10,49% | 65 283 | 9,44% | 14 796 | 2,14% | 80 079 | 11,58% | 396 783 | 57,39% |
| LIMOUSIN | 331 419 | 1,87% | 30 836 | 9,30% | 38 209 | 11,53% | 32 286 | 9,74% | 29 456 | 8,89% | 30 459 | 9,19% | 11 924 | 3,60% | 42 383 | 12,79% | 173 170 | 52,25% |
| LORRAINE | 816 883 | 4,61% | 90 655 | 11,10% | 115 648 | 14,16% | 118 588 | 14,52% | 86 724 | 10,62% | 92 263 | 11,29% | 10 692 | 1,31% | 102 955 | 12,60% | 514 569 | 62,99% |
| MIDI PYRENEES | 864 618 | 4,88% | 98 262 | 11,36% | 111 185 | 12,86% | 115 232 | 13,33% | 88 986 | 10,29% | 64 927 | 7,51% | 16 349 | 1,89% | 81 276 | 9,40% | 494 940 | 57,24% |
| NORD PAS DE CALAIS | 1 549 245 | 8,75% | 166 427 | 10,74% | 192 871 | 12,45% | 189 487 | 12,23% | 137 693 | 8,89% | 149 566 | 9,65% | 11 635 | 0,75% | 161 201 | 10,41% | 847 678 | 54,72% |
| BASSE NORMANDIE | 563 145 | 3,18% | 67 217 | 11,94% | 74 339 | 13,20% | 55 920 | 9,93% | 52 879 | 9,39% | 52 297 | 9,29% | 12 349 | 2,19% | 64 645 | 11,48% | 315 001 | 55,94% |
| HAUTE NORMANDIE | 513 142 | 2,90% | 50 763 | 9,89% | 66 491 | 12,96% | 48 159 | 9,39% | 54 793 | 10,68% | 57 513 | 11,21% | 7 138 | 1,39% | 64 651 | 12,60% | 284 857 | 55,51% |
| PAYS DE LA LOIRE | 719 034 | 4,06% | 78 994 | 10,99% | 84 974 | 11,82% | 83 445 | 11,61% | 68 988 | 9,59% | 63 866 | 8,88% | 9 220 | 1,28% | 73 086 | 10,16% | 389 487 | 54,17% |
| PICARDIE | 470 333 | 2,66% | 52 130 | 11,08% | 59 145 | 12,58% | 48 717 | 10,36% | 48 942 | 10,41% | 34 696 | 7,38% | 11 227 | 2,39% | 45 924 | 9,76% | 254 858 | 54,19% |
| POITOU CHARENTES | 543 921 | 3,07% | 62 168 | 11,43% | 60 972 | 11,21% | 64 996 | 11,95% | 53 510 | 9,84% | 53 422 | 9,82% | 13 801 | 2,54% | 67 223 | 12,36% | 308 869 | 56,79% |
| PROVENCE ALPES CÔTE D'AZUR | 1 115 317 | 6,30% | 117 511 | 10,54% | 135 476 | 12,15% | 136 121 | 12,20% | 118 850 | 10,66% | 94 532 | 8,48% | 19 055 | 1,71% | 113 587 | 10,18% | 621 545 | 55,73% |
| RHÔNE ALPES | 1 273 036 | 7,19% | 163 360 | 12,83% | 160 537 | 12,61% | 138 220 | 10,86% | 119 876 | 9,42% | 128 648 | 10,11% | 21 550 | 1,69% | 150 197 | 11,80% | 732 190 | 57,52% |
| GUADELOUPE | 195 745 | 1,11% | 15 282 | 7,81% | 20 688 | 10,57% | 21 603 | 11,04% | 19 955 | 10,19% | 12 519 | 6,40% | | | 12 519 | 6,40% | 90 046 | 46,00% |
| GUYANE | 186 140 | 1,05% | 13 496 | 7,25% | 14 429 | 7,75% | 20 580 | 11,06% | 22 585 | 12,13% | 22 177 | 11,91% | | | 22 177 | 11,91% | 93 267 | 50,11% |
| MARTINIQUE | 170 590 | 0,96% | 13 201 | 7,74% | 15 770 | 9,24% | 18 757 | 11,00% | 16 727 | 9,81% | 13 056 | 7,65% | | | 13 056 | 7,65% | 77 510 | 45,44% |
| REUNION | 307 337 | 1,74% | 25 086 | 8,16% | 34 397 | 11,19% | 29 825 | 9,70% | 23 508 | 7,65% | 21 652 | 7,04% | | | 21 652 | 7,04% | 134 468 | 43,75% |
| TOTAL | 17 704 111 | 100,00% | 1 935 350 | 10,93% | 2 192 844 | 12,39% | 2 090 171 | 11,01% | 1 872 366 | 10,58% | 1 591 152 | 8,99% | 243 041 | 1,38% | 1 834 993 | 10,36% | 9 925 732 | 56,06% |

(1) Plan de relance routier : 300 M€ dont 243,8 M€ sur CPER au sens strict, et 56,2 sur les programmes interrégionaux et complémentaires (Auv 9,90 M€ ; Bou 6,74 M€ ; Fr-C 12,31 M€ ; IdF 6,60 M€; L-R 4,03 M€ ; Lim 2,81 M€ ; Lor 0,44 M€ ; Mi-Py 5,19 M M€ ; H-Nor 1,45 M€, Poi 2,81 M€ ; PACA 0,42 M€, Rh-Alp 3,44 M€)

* par rapport au montant total des montants initaux

** par rapport au montant 2000-2006 et à l'objectif théorique de 14,29%, soit 1/7ème

*** par rapport au montant 2000-2006 et à l'objectif théorique de 71,43%, soit 5/7èmes

CPER 2000-2006
ELEMENTS D'AVANCEMENT CUMULES A FIN 2004

| En % de l'engagement initial sur l'ensemble de la période | ETAT | REGION |
|---|---|---|
| | Exécution fin 2004* (%) | Exécution fin 2004** (%) |
| ALSACE | 57,3% | 61,0% |
| AQUITAINE | 57,9% | 67,0% |
| AUVERGNE | 56,6% | 92,8% |
| BOURGOGNE | 58,6% | 66,2% |
| BRETAGNE | 56,8% | nd |
| CENTRE | 50,6% | 46,6% |
| CHAMPAGNE ARDENNES | 56,6% | 70,8% |
| CORSE | 47,5% | |
| FRANCHE COMTE | 58,6% | |
| ILE DE FRANCE | 57,9% | 68,0% |
| LANGUEDOC ROUSSILLON | 57,4% | |
| LIMOUSIN | 52,3% | 65,2% |
| LORRAINE | 63,0% | |
| MIDI PYRENEES | 57,2% | 66,1% |
| NORD PAS DE CALAIS | 54,7% | 62,0% |
| BASSE NORMANDIE | 55,9% | 56,2% |
| HAUTE NORMANDIE | 55,5% | 58,8% |
| PAYS DE LA LOIRE | 54,2% | nd |
| PICARDIE | 54,2% | |
| POITOU CHARENTES | 56,8% | 68,9% |
| PROVENCE ALPES CÔTE D'AZUR | 55,7% | 65,1% |
| RHÔNE ALPES | 57,5% | 74,1% |
| GUADELOUPE | 46,0% | nd |
| GUYANE | 50,1% | |
| MARTINIQUE | 45,4% | 61,0% |
| REUNION | 43,8% | |
| TOTAL ETAT / MOYENNE DES TAUX CONNUS REGIONS | **56,1%** | **65,6%** |
| ECART MOYEN ETAT - REGION | **9,5 points** | |

* Montants délégués par les ministères (en AP + DO)

** Données Régions transmises dans le cadre du bilan qualitatif des SGAR à fin 2004

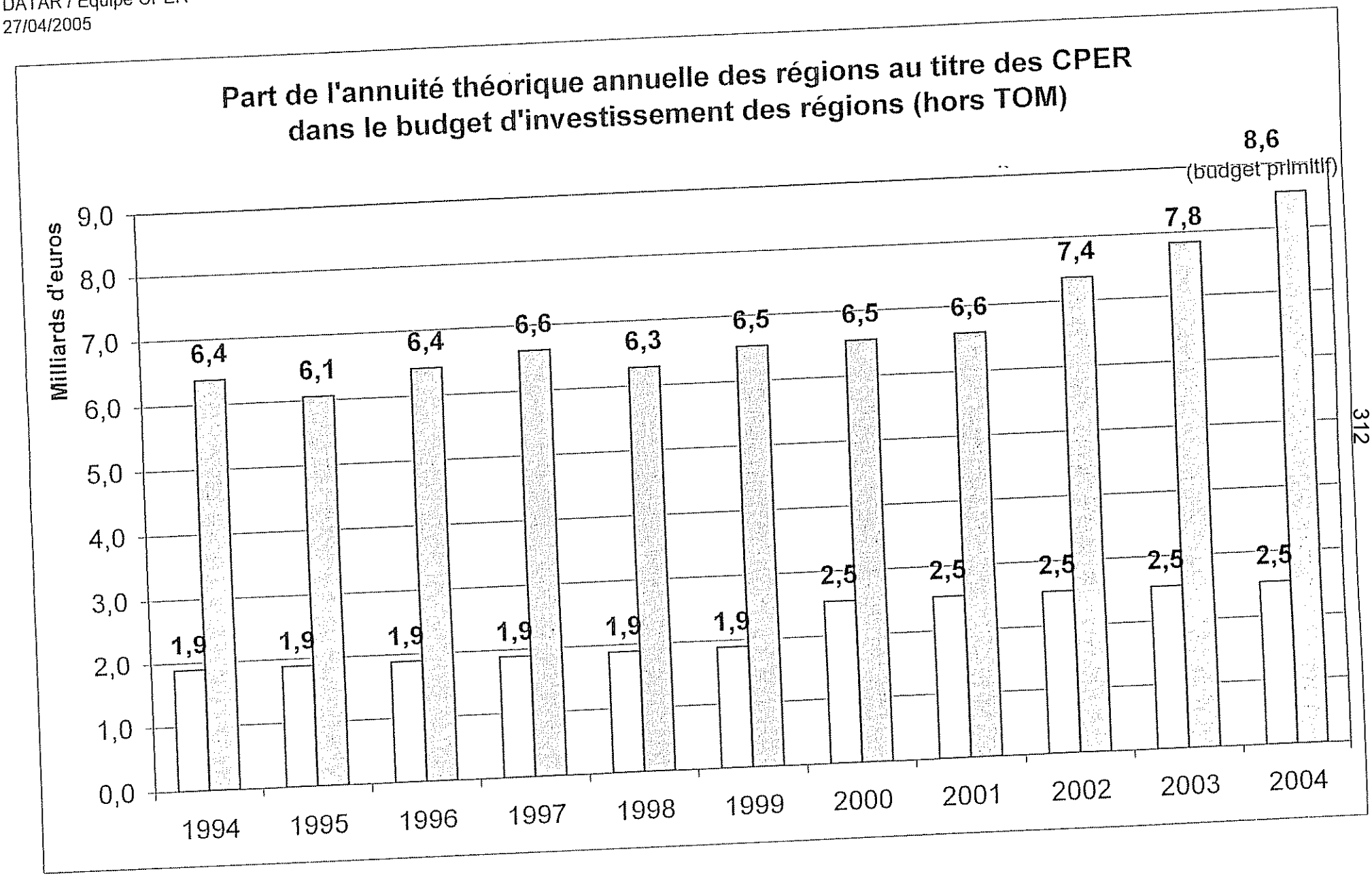
**A noter conernant les données des régions :**
Une **réserve méthodologique** doit ête faite en ce qui concerne les taux d'avancement indiqués par les régions. En effet, pour la plupart des régions, les montants indiqués comme affectés aux CPER intègrent d'autres programmes complémentaires en réalité HORS de l'enveloppe CPER au sens strict, tels que RCEA notamment en Poitou-Charentes et Bourgogne, programme Saône-Rhin et RN7 en Bourgogne, Port 2000 en Haute-Normandie, Plan Loire pour plusieurs régions, Théâtre Auditorium en Poitou-Charentes, conventions interrégionales de massifs, etc.

En outre, plusieurs régions, comme l'Auvergne ou l'Aquitaine, disposent sur certaines thématiques contractualisées de moyens supérieurs à ceux inscrits aux CPER. Elles inscrivent au titre de l'exécution du CPER tous les moyens mobilisés sur ces thématiques même si l'objectif intial est déjà atteint, d'où la possibilité pour certains postes de dépasser largement 100% (le taux de crédits votés affiché par la région Auvergne était ainsi déjà de 114% à fin 2003).

Ces éléments HORS CPER affichés par les Région au titre de l'engagement du CPER, et pris en compte dans leur taux d'avancement, ne sont pas comptés dans les engagements initiaux de l'Etat, ni dans son exécution.

DATAR / Equipe CPER
27/04/2005

## Part de l'annuité théorique annuelle des régions au titre des CPER dans le budget d'investissement des régions (hors TOM)



## BUDGETS D'INVESTISSEMENT DES REGIONS
(en millions d'euros)

| | Dépenses réelles d'investissement | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 2001 (CA) | 2002 (CA) | 2002/2001 % | 2003 (CA) | 2003/2002 % | 2004 (BP) | 2004/2003 % (BP/BP) |
| Alsace | 169,7 | 199,2 | 17,30% | 231 | 16,00% | 293,8 | 36,20% |
| Aquitaine | 306,1 | 347,9 | 13,60% | 328,5 | -5,60% | 361,4 | 3,90% |
| Auvergne | 193,6 | 231,9 | 19,80% | 270,2 | 16,50% | 271 | 3,00% |
| Bourgogne | 144 | 164,5 | 14,20% | 152,3 | -7,40% | 159,6 | 7,30% |
| Bretagne | 275,2 | 342,1 | 24,30% | 348,6 | 1,90% | 339,4 | -3,50% |
| Centre | 282,6 | 287,1 | 1,60% | 295,5 | 2,90% | 292,8 | 3,30% |
| Champagne-Ardenne | 170,5 | 196,7 | 15,40% | 200,8 | 2,10% | 194,6 | 14,70% |
| Corse | 89 | 102,8 | 15,60% | 139,6 | 35,80% | 173,6 | 28,10% |
| Franche-Comté | 118 | 130,9 | 10,90% | 144,8 | 10,70% | 141,8 | 3,00% |
| Languedoc-Roussillon | 216,2 | 258,7 | 19,70% | 288 | 11,30% | 239,4 | -31,00% |
| Limousin | 75,7 | 82,8 | 9,40% | 87,4 | 5,60% | 76 | 5,60% |
| Lorraine | 211,9 | 219,9 | 3,80% | 263,9 | 20,00% | 283,5 | 6,30% |
| Midi-Pyrénées | 269,7 | 302,6 | 12,20% | 373,6 | 23,50% | 411,7 | 4,10% |
| Nord-Pas-de-Calais | 350,7 | 447,5 | 27,60% | 461,5 | 3,10% | 559,5 | 4,10% |
| Basse-Normandie | 172,6 | 213,1 | 23,50% | 239 | 12,20% | 242,7 | -10,60% |
| Haute-Normandie | 190,1 | 213,8 | 12,50% | 203,7 | -4,70% | 275,9 | 2,70% |
| Pays-de-la-Loire | 294,3 | 315,9 | 7,40% | 351 | 11,1 | 314,1 | -16,00% |
| Picardie | 182,3 | 213,9 | 17,30% | 194,5 | -9,10% | 243,2 | 9,40% |
| Poitou-Charentes | 139,8 | 182,1 | 30,30% | 206,8 | 13,60% | 204,8 | 14,60% |
| Provence-Alpes-Côte d'Azur | 404,6 | 388,6 | -4,00% | 448,2 | 15,30% | 453,1 | 1,40% |
| Rhône-Alpes | 502,1 | 511,2 | 1,80% | 585,6 | 14,50% | 598,8 | 7,50% |
| Métropole sauf Ile-de-France | 4758,7 | 5353,2 | 12,50% | 5814,5 | 8,60% | 6130,7 | 2,30% |
| Ile-de-France | 1306,7 | 1416,7 | 8,40% | 1 411,9 | -0,3 | 1 700,2 | 7,20% |
| Métropole | 6065,4 | 6769,9 | 11,60% | 7226,4 | 6,70% | 7830,9 | 3,30% |
| Guadeloupe | 159,2 | 196,5 | 23,40% | 242,2 | 23,30% | 204,6 | 7,00% |
| Guyane | 49,7 | 50,4 | 1,40% | 49,5 | -1,80% | 64 | 1,10% |
| Martinique | 127,8 | 135,1 | 5,80% | 113,7 | -15,80% | 153,9 | 14,20% |
| Réunion | 174,2 | 216 | 24,00% | 197,3 | -8,70% | 306,3 | -0,10% |
| Outre-Mer | 510,9 | 598 | 17% | 602,7 | 0,80% | 728,8 | 4,70% |
| France entière | 6576,3 | 7367,9 | 12,00% | 7829,1 | 6,30% | 8559,7 | 3,50% |

Sources DGCL : Les finances des régions en 2002, les finances des régions en 2003, les budgets primitifs des régions 2004

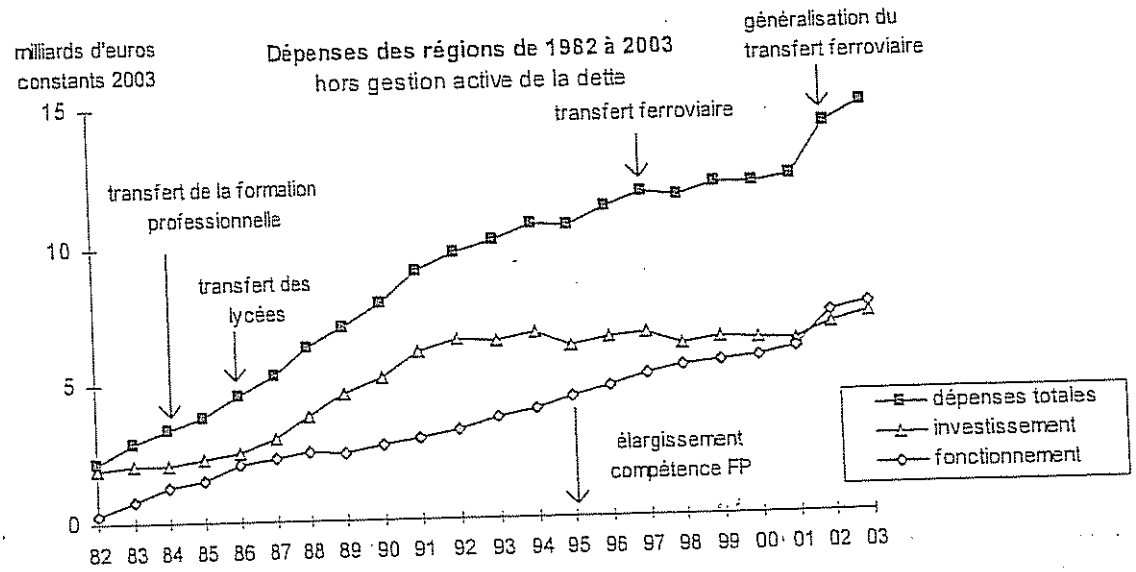
# Les finances des régions de métropole

Le volume des dépenses des régions métropolitaines atteint 14,8 milliards d'euros en 2003, en augmentation de 6,3 % par rapport à 2002. Les régions gèrent ainsi 12% de l'ensemble des dépenses des collectivités territoriales contre 9% en 1993 et un peu plus de 3% en 1983.

*Les mouvements liés aux opérations de gestion active de la dette ont été exclus de l'étude, car leur volume toujours croissant et inégal suivant les régions perturbe l'analyse des montants et des évolutions.*

La progression 2003 est nettement moins rapide que celle enregistrée en 2002 (+17,8%), année ayant connu la généralisation du transfert de compétences en matière de transport ferroviaire de voyageurs.

*Depuis 1997, six régions, Alsace, Centre, Nord-Pas-de-Calais, Pays de la Loire, Provence-Alpes-Côte d'Azur, Rhône-Alpes rejointes par le Limousin en 1999, expérimentaient ce transfert. L'extension de cette compétence à toutes les régions de métropole en 2002 (hors Corse et Ile de France) a induit une forte progression du volume budgétaire 2002.*




Hors les dépenses liées aux transports ferroviaires de voyageurs en 2002 et 2003, l'évolution s'établit à + 6,7% rythme à peu près comparable à celui de 2002, et qui reste plus rapide que ceux des exercices précédents.

| (en milliards d'euros) | 2002 | 2003 | 2003/2002 | *(2002/2001)* |
|---|---|---|---|---|
| Dépenses totales | 14,0 | 14,8 | + 6,3 % | + 17,8 %* |
| Dépenses totales hors "transfert ferroviaire" | 11,9 | 12,7 | + 6,7 % | + 5,6 % |
| Fonctionnement | 7,2 | 7,6 | + 5,8 % | + 24,2 %* |
| Fonctionnement hors "transfert ferroviaire" | 5,7 | 6,0 | + 5,6 % | + 6,7 % |
| Investissement | 6,8 | 7,2 | + 6,7% | + 11,6 %* |
| Investissement hors "transfert ferroviaire" | 6,2 | 6,7 | + 7,7 % | + 4,7 % |
| Invest. hors "transf. ferro." et hors remb. dette | 5,3 | 5,9 | + 10,9 % | + 6,6 % |

*Hors mouvements de dette refinancés dans l'exercice*

** généralisation de la régionalisation des transferts ferroviaires de voyageurs*

Ce rythme résulte de la progression de l'investissement et de la poursuite de celle du fonctionnement. Si l'on exclut les remboursements de la dette, les programmes d'investissement (hors transfert ferroviaire) présentent une nette reprise en 2003 : +10,9 %, nettement plus marquée qu'en 2002 : +6,6% et surtout qu'en 2001 : +2,4%.

Direction générale des collectivités locales/DESL
Mise en ligne : janvier 2005

## Choix des régions en matière d'endettement et de fiscalité

L'analyse du niveau de l'endettement par habitant doit tenir compte du choix fait par les régions pour le financement de leurs programmes d'investissement. Certaines régions préfèrent emprunter et répartir dans le temps la charge du financement, d'autres choisissent la fiscalité et font porter l'effort sur le contribuable de l'année.

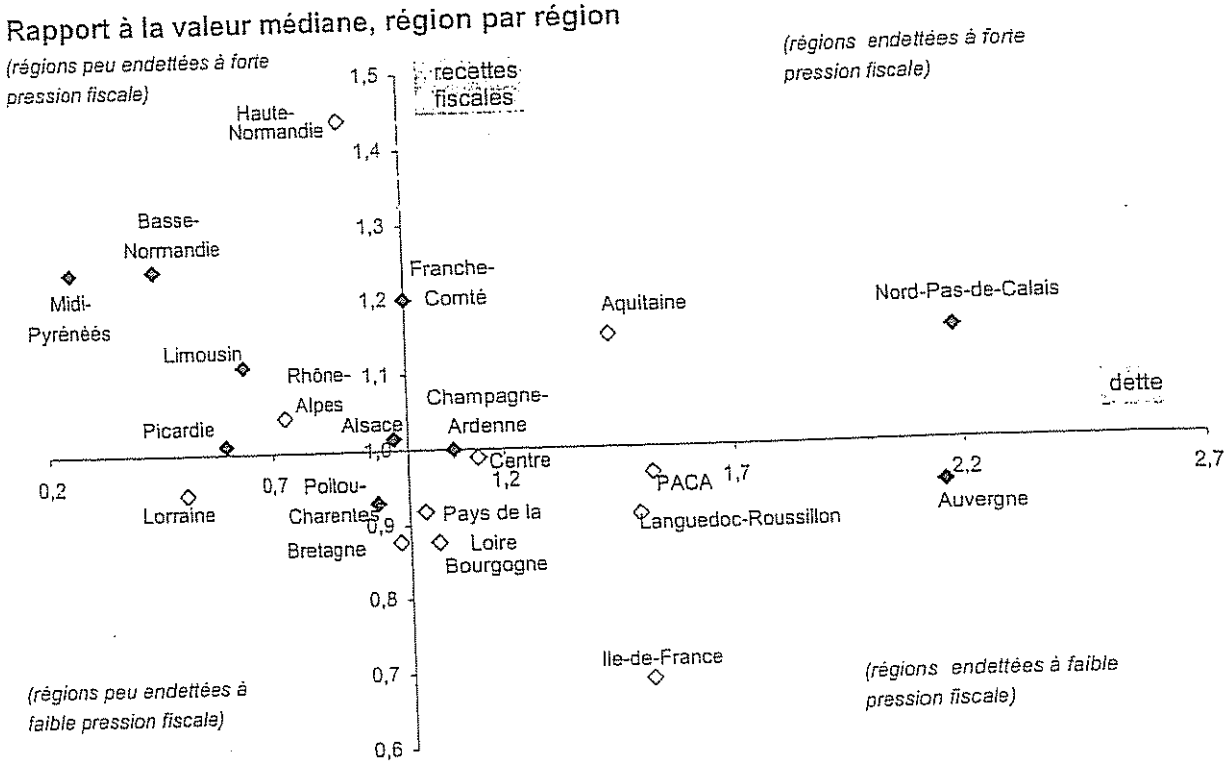
Le graphique ci-dessous présente, sous forme de nuage de points, la diversité des choix régionaux. Chaque région est repérée par un point qui la situe en 2003 :
- par rapport à la valeur médiane des régions, en ce qui concerne **la dette par habitant sur l'axe horizontal,**
- et par rapport à la valeur médiane de l'ensemble des régions en ce qui concerne **les recettes fiscales en euros par habitant sur l'axe vertical.**

Les régions situées dans le quart inférieur gauche sont donc celles qui ont un endettement faible et une fiscalité inférieure à la moyenne.

Une région proche de la moyenne de recettes fiscales par habitant et de dette par habitant se situe près de l'intersection des 2 axes, par exemple la région Alsace, avec respectivement pour valeurs 0,97 et 1,01.

Les régions repérées par un losange blanc sont les régions dont les dépenses totales en euros par habitant sont inférieures à la médiane.
**Ce graphique prend ainsi en compte le niveau des réalisations régionales qui ont nécessité la mobilisation de ces moyens financiers, et qui peuvent justifier un endettement élevé ou une fiscalité plus forte.**

### Rapport à la valeur médiane, région par région




Direction générale des collectivités locales/DESL
Mise en ligne : janvier 2005

(1)

# Ventilation DPN des opérations programmées Objectifs 1&2

Données infocentre Presage au : 24/04/2005 (cumulé)

| Objectif 2 | Coût total | Fonds européens | ETAT | REGION | DEPARTEMENT | AUTRES COLLEC | AUTRES PUBLIC | FONDS PRIVES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Alsace | 311 810 096 | 79 095 800 | 30 845 827 | 21 764 142 | 25 474 814 | 66 398 682 | 10 613 417 | 77 617 415 |
| Aquitaine | 1 479 433 752 | 403 015 057 | 123 009 543 | 132 442 597 | 83 169 540 | 98 312 068 | 151 720 422 | 487 764 524 |
| Auvergne | 1 283 184 074 | 275 498 517 | 115 911 091 | 189 964 163 | 91 616 263 | 144 536 355 | 177 186 892 | 288 470 793 |
| Basse Normandie | 869 908 443 | 219 589 797 | 99 407 896 | 94 295 786 | 68 449 335 | 54 086 733 | 115 910 019 | 218 168 877 |
| Bourgogne | 943 838 383 | 271 478 511 | 90 224 300 | 69 201 721 | 65 828 317 | 106 645 811 | 95 741 985 | 244 717 736 |
| Bretagne | 1 368 137 244 | 356 151 244 | 111 560 152 | 125 630 394 | 117 300 035 | 195 538 653 | 138 100 538 | 323 856 228 |
| Centre | 684 871 280 | 183 133 605 | 75 275 418 | 126 225 107 | 51 337 359 | 79 072 935 | 31 873 987 | 137 952 869 |
| Champagne-Ardennes | 678 684 022 | 155 978 577 | 53 078 125 | 53 913 155 | 51 980 811 | 57 934 805 | 31 655 558 | 274 142 990 |
| Franche-Comté | 667 152 995 | 160 552 982 | 52 573 529 | 41 490 113 | 45 984 962 | 68 832 427 | 52 322 236 | 245 396 748 |
| Hte-Normandie | 777 848 374 | 206 014 533 | 61 790 202 | 70 130 001 | 76 249 896 | 45 527 048 | 162 981 686 | 155 155 009 |
| Ile-de-France | 411 030 306 | 128 020 910 | 43 620 369 | 59 433 937 | 15 745 700 | 43 545 916 | 69 734 212 | 50 929 262 |
| Languedoc-Roussillon | 1 059 648 605 | 267 968 046 | 94 643 608 | 85 543 617 | 69 128 828 | 117 436 635 | 59 783 904 | 365 143 967 |
| Limousin | 656 433 830 | 141 210 271 | 89 970 606 | 57 867 120 | 71 533 383 | 68 156 698 | 19 722 501 | 207 973 252 |
| Lorraine | 1 489 940 091 | 363 470 411 | 145 495 306 | 125 061 963 | 92 050 436 | 118 002 619 | 56 275 203 | 589 584 153 |
| Midi Pyrénées | 1 502 767 065 | 387 887 900 | 161 867 673 | 151 854 480 | 80 879 415 | 150 211 983 | 156 571 302 | 413 494 312 |
| Nord Pas-de-Calais | 1 589 060 532 | 450 219 918 | 180 091 066 | 142 349 857 | 35 886 270 | 162 323 698 | 178 863 714 | 439 326 009 |
| Pays-de-la-Loire | 1 436 926 532 | 334 837 485 | 95 273 595 | 104 190 128 | 139 875 392 | 217 244 026 | 250 771 045 | 294 734 863 |
| Picardie | 860 774 168 | 172 536 488 | 56 725 234 | 79 461 539 | 73 457 314 | 86 859 085 | 27 914 777 | 363 819 732 |
| Poitou-Charentes | 835 023 418 | 214 564 736 | 70 458 456 | 67 311 165 | 99 915 151 | 74 527 066 | 125 138 242 | 183 108 603 |
| Provence Alpes Cotes d'Azur | 1 226 182 046 | 246 086 314 | 66 293 749 | 94 406 942 | 82 378 692 | 135 455 535 | 70 475 035 | 531 085 780 |
| Rhone-Alpes | 1 395 079 202 | 356 214 148 | 107 685 044 | 102 367 059 | 123 499 698 | 248 791 173 | 130 610 759 | 325 911 320 |
| TOTAL | 21 527 734 458 | 5 373 525 250 | 1 925 800 789 | 1 994 904 986 | 1 561 741 611 | 2 339 439 951 | 2 113 967 434 | 6 218 354 442 |
| | | | 19,38 % | 20 % | | | | |

Montants programmés en euros
Fonds européens : Fonds structurels + FEOGA-G

Opérations statut O et R, Dernier PF validé.
Opérations unique/ultime

(1) Défense publique nationale

# Ventilation DPN des opérations programmées Objectifs 1&2

Données infocentre Presage au : 24/04/2005

| Objectif 1 | Coût total | Fonds européens | ETAT | REGION | DEPARTEMENT | AUTRES COLLEC | AUTRES PUBLIC | FONDS PRIVES |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| Corse | 376 530 162 | 142 757 492 | 31 316 004 | 60 610 013 | 6 080 369 | 14 981 826 | 23 994 816 | 96 789 641 |
| Guadeloupe | 1 388 529 009 | 597 280 309 | 105 358 757 | 254 436 855 | 72 983 852 | 35 383 191 | 109 420 128 | 213 665 916 |
| Guyane | 624 636 557 | 271 439 380 | 123 815 872 | 50 177 288 | 32 675 650 | 24 853 122 | 48 232 531 | 73 442 714 |
| Martinique | 1 289 546 445 | 499 222 850 | 147 689 213 | 163 111 523 | 103 277 058 | 47 186 312 | 92 357 569 | 236 701 921 |
| Nord Pas-de-Calais | 1 088 436 041 | 299 040 531 | 113 284 849 | 116 455 774 | 51 145 982 | 107 357 403 | 81 400 683 | 319 750 820 |
| Réunion | 2 005 732 926 | 1 069 889 782 | 103 297 700 | 278 842 400 | 142 437 864 | 38 169 678 | 86 366 843 | 286 728 659 |
| TOTAL | 6 773 411 140 | 2 879 630 344 | 624 762 395 | 923 633 853 | 408 600 775 | 267 931 532 | 441 772 570 | 1 227 079 671 |

Montants programmés en euros
Fonds européens : Fonds structurels + FEOGA-G

Opérations statut O et R, Dernier PF validé.
Opérations unique/ultime

## b. La hiérarchisation des objectifs des DOCUP et CPER : similitudes et spécificités

La lecture du tableau ci après permet de noter certaines similitudes entre les CPER et les DOCUP, dans la hiérarchisation des objectifs, appréciée en dépense totale par habitant :

- Dans les 6 premiers objectifs des DOCUP et des CPER, on retrouve 5 objectifs communs :le développement des entreprises, le recherche/innovation enseignement supérieur, les infrastructures de transport, la protection de l'environnement et l'agriculture, sylviculture, pêche.
- Dans les 6 les moins dotés, 4 objectifs communs : le soutien aux démarches territoriales (ingénierie), l'amélioration de la santé, l'offre de logement, et la promotion des activités de loisirs, non comprise la mise en œuvre du programme.

| DOCUP - Dépenses totales | | | CPER - Dépenses totales | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Rang | Objectifs (intitulés simplifiés) | Montant €/hab | Rang | Objectifs (intitulés simplifiés) | Montant €/hab |
| 1 | Développement des entreprises | 270,2 | 1 | Infrastructures de transport | 312,0 |
| 2 | Activités touristiques et services | 119,5 | 2 | Recherche, innovation, enseig.sup | 89,9 |
| 3 | Recherche, innovation, enseig.sup | 85,5 | 3 | Agriculture, sylviculture, pêche | 40,1 |
| 4 | Infrastructures de transport | 71,9 | 4 | Dev intégré (et Non ventilable) | 37,2 |
| 5 | Protection de l'environnement | 69,4 | 5 | Développement des entreprises | 35,6 |
| 6 | Agriculture, sylviculture, pêche | 67,7 | 6 | Protection de l'environnement | 32,4 |
| 7 | Requalification espaces urbains | 51,0 | 7 | Education, formation, insertion | 27,9 |
| 8 | Education, formation, Insertion | 42,1 | 8 | Renforcement services sociaux | 25,3 |
| 9 | Formation des actifs en emploi | 37,0 | 9 | Requalification espaces urbains | 24,6 |
| 10 | Dev intégré (et Non ventilable) | 30,0 | 10 | Activités touristiques et services | 15,7 |
| 11 | Renforcement services sociaux | 24,4 | 11 | Culture | 13,2 |
| 12 | Réhabilitation du patrimoine | 17,8 | 12 | Formation des actifs en emploi | 10,2 |
| 13 | Culture | 17,1 | 13 | Démarches territoriales (ingénierie) | 8,9 |
| 14 | Démarches territoriales (ingénierie) | 12,8 | 14 | Amélioration de la Santé | 8,1 |
| 15 | Mise en œuvre du programme | 11,2 | 15 | Offre de logement | 7,1 |
| 16 | Promotion activités de Loisirs | 3,2 | 16 | Réhabilitation du patrimoine | 3,8 |
| 17 | Amélioration de la Santé | 1.4 | 17 | Promotion activités de Loisirs | 3,3 |
| 18 | Offre de Logement | 1.4 | 18 | Mise en œuvre du programme | 1.3 |
| TOTAL | | 933,5 | | TOTAL | 696,8 |

Au sein de ces grands groupes d'objectifs, les DOCUP et les CPER ne présentent pas la même hiérarchisation. En particulier, le premier budget est consacré dans les DOCUP au soutien aux entreprises avec 29,8% du total, alors que dans les CPER ce sont les infrastructures de transport, avec 44,8% de la dépense totale prévisionnelle.

Par ailleurs, il convient de souligner que la lecture des montants et du rang de certains postes, en particulier "Démarches territoriales", doit tenir compte du caractère essentiellement immatériel des dépenses concernées.

## c. les données agrégées des cofinancements par objectifs spécifiques

Ces données agrégées (tableau page suivante) mettent en relief les points suivants:

- La contribution UE dans les DOCUP varie d'un maximum de 50 % (cas de l'Appui à la mise en œuvre du programme) à 21 % (Développement des entreprises) pour une moyenne de 29 % ;
- La participation de l'Etat dans le CPER varie d'un maximum de 57 % (Requalification des espaces urbains et des friches) à 39 % (Infrastructures de transports) pour une moyenne de 44 % ;
- Le financement privé dans les DOCUP varie d'un maximum de 48 % (Développement des entreprises) à 0 % (Appui à la mise en œuvre du programme) pour une moyenne de 28 % ;

d. Les modalités de cofinancement selon les régions

| REGION // COFINANCEMENT | DOCUP | | | | CPER | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | Total | UE | public N | Privé | Total | Etat | Région |
| Aquitaine | 100% | 23% | 39% | 38% | 100% | 49% | 47% |
| Alsace | 100% | 32% | 34% | 34% | 100% | 37% | 32% |
| Auvergne | 100% | 24% | 42% | 34% | 100% | 54% | 30% |
| B-Normandie | 100% | 28% | 50% | 22% | 100% | 39% | 55% |
| Bourgogne | 100% | 32% | 32% | 36% | 100% | 48% | 37% |
| Bretagne | 100% | 33% | 42% | 25% | 100% | 46% | 32% |
| Centre | 100% | 31% | 49% | 20% | 100% | 42% | 37% |
| Champagne-Ardenne | 100% | 32% | 53% | 15% | 100% | 34% | 35% |
| Corse | 100% | 44% | 37% | 19% | 100% | 52% | 48% |
| Franche-Comté | 100% | 33% | 38% | 29% | 100% | 39% | 31% |
| Haute-Normandie | 100% | 32% | 50% | 19% | 100% | 50% | 50% |
| Ile-de-France | 100% | 34% | 36% | 30% | 100% | 39% | 61% |
| Languedoc-Roussillon | 100% | 28% | 38% | 34% | 100% | 54% | 45% |
| Limousin | 100% | 24% | 39% | 36% | 100% | 60% | 29% |
| Lorraine | 100% | 45% | 45% | 10% | 100% | 57% | 46% |
| Midi-Pyrénées | 100% | 27% | 48% | 22% | 100% | 44% | 40% |
| Nord-Pas-de-Calais | 100% | 29% | 39% | 32% | 100% | 47% | 32% |
| PACA | 100% | 25% | 41% | 34% | 100% | 36% | 35% |
| Pays de Loire | 100% | 25% | 52% | 27% | 100% | 41% | 37% |
| Picardie | 100% | 23% | 31% | 47% | 100% | 49% | 51% |
| Poitou-Charentes | 100% | 29% | 45% | 27% | 100% | 42% | 56% |
| Rhône-Alpes | 100% | 30% | 49% | 21% | 100% | 50% | 50% |
| Ensemble | 100% | 29% | 43% | 28% | 100% | 44% | 44% |

- Le financement privé dans les DOCUP varie de 10 % (Lorraine ) à 47 % (Picardie) ;
- La part de l'Etat dans les CPER varie de 34 % (Champagne Ardenne) à 60 % (Limousin), mais ces chiffres sont à interpréter avec prudence, car certains CPER ne prennent en compte que les contributions de l'Etat et de la Région dans la dépense totale, alors que d'autres intègrent les contributions d'autres partenaires (induisant une baisse mécanique des taux de participation Etat et Région).

## e. L'analyse des objectifs transversaux

Rappelons que la nomenclature retenue pour les objectifs transversaux découle des priorités retenues notamment par la Commission. Une mesure pouvant à la fois participer à plusieurs objectifs, les tableaux de synthèse ci-après ne sont pas additifs entre objectifs.

Ont été distinguées dans le classement :

- Les mesures dédiées explicitement à un objectif transversal (classées en A) ;
- Les mesures contribuant fortement, par nature, à un objectif transversal, mais comportant des actions (financements) n'y contribuant pas (classées en B).

Les tableaux récapitulatifs ci-après doivent donc être interprétés avec prudence, car le classement dépend en partie de la structuration des DOCUP et des CPER, et des modes de présentation retenus.

# Audition de M. Patrice RAULIN,
# Directeur des transports terrestres
# au ministère de l'Équipement,
# des transports, de l'aménagement
# du territoire, du tourisme et de la mer

4 mai 2005

Direction des Transports Terrestres - Sous-direction des Transports Ferroviaires - Bureau Infrastructures et Budget

CPER 2000-2006 - Volet ferroviaire: Etat d'exécution prévisionnel à fin 2005 tenant compte des engagements liés aux opérations phasées lancées à fin 2004

| Date: 26 042 005 | Total CPER | Part Etat | | Enveloppe déléguée 2000 | Enveloppe déléguée 2001 | Enveloppe déléguée 2002 | Enveloppe déléguée en 2003 | Enveloppe déléguée en 2004 | Cumul AP déléguées à fin 2004 | Taux d'exécution fin 2004 | Reste à financer à fin 2004 | Enveloppe programmée pour 2005 (gel 30%+10M€) | Taux minimal d'exécution visé fin 2005 (gel 30%+10M€) | Reste à financer à fin 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | en M€ | en % | en M€ | en M€ | en M€ | en M€ | en M€ | en M€ | en M€ | en % | en M€ | en M€ | en % | en M€ |
| 1 ALSACE | 265,3 | 23% | 58,7 | | 15,3 | 5,3 | 8,2 | 1,8 | 30,6 | 52% | 28,1 | 7,8 | 65% | 20,3 |
| 2 AQUITAINE | 302,3 | 24% | 71,3 | 0,4 | 7,0 | 0,6 | 10,2 | 13,8 | 32,1 | 45% | 39,2 | 13,5 | 64% | 25,7 |
| 3 AUVERGNE | 79,4 | 53% | 43,4 | | 2,1 | 4,4 | 4,3 | 3,0 | 13,9 | 32% | 29,5 | | 32% | 29,5 |
| 4 NORMANDIE (BASSE) | 79,7 | 27% | 15,7 | | 1,0 | 0,9 | 0,1 | | 2,0 | 13% | 13,7 | | 13% | 13,7 |
| 5 BOURGOGNE | 28,5 | 33% | 12,3 | 0,2 | 5,6 | 2,3 | 0,3 | | 2,9 | 23% | 9,4 | 2,7 | 45% | 6,7 |
| 6 BRETAGNE | 249,7 | 36% | 106,6 | 35,0 | | 2,6 | 8,2 | 0,3 | 46,1 | 43% | 60,5 | 16,5 | 59% | 44,0 |
| 7 CENTRE | 195,1 | 36% | 68,6 | 2,0 | 1,7 | 1,0 | 1,5 | | 6,1 | 9% | 62,5 | 5,0 | 16% | 57,5 |
| 8 CHAMPAGNE - ARDENNES | 98,9 | 37% | 36,1 | 0,8 | | 3,8 | 1,4 | 7,0 | 12,9 | 36% | 23,2 | 7,6 | 57% | 15,6 |
| 9 CORSE (PEI exclu) | 25,0 | 50% | 12,2 | 0,4 | 1,7 | 2,0 | | | 4,1 | 34% | 8,1 | | 34% | 8,1 |
| 10 NORMANDIE (HAUTE) | 105,0 | 37% | 64,7 | | 1,0 | 2,1 | 1,2 | 13,2 | 23,7 | 37% | 41,0 | 18,1 | 64% | 23,0 |
| 11 FRANCHE - COMTÉ | 71,3 | 24% | 16,8 | 0,0 | | 0,3 | 3,3 | 0,1 | 3,7 | 22% | 13,1 | 2,2 | 35% | 10,9 |
| 12 LANGUEDOC - ROUSSILLON | 16,8 | 50% | 8,4 | | 0,0 | 0,1 | 0,7 | 1,6 | 2,4 | 29% | 6,0 | 0,5 | 35% | 5,5 |
| 13 LIMOUSIN | 18,3 | 50% | 9,1 | | 3,4 | 0,0 | 0,0 | | 3,4 | 37% | 5,7 | | 37% | 5,7 |
| 14 LORRAINE | 125,0 | 50% | 62,5 | | 1,3 | 20,8 | 7,5 | 10,7 | 40,3 | 64% | 22,2 | 10,7 | 82% | 11,5 |
| 15 MIDI - PYRÉNÉES | 183,8 | 31% | 57,9 | 0,6 | 6,7 | 11,8 | 2,0 | 2,5 | 23,6 | 41% | 34,3 | 6,5 | 52% | 27,9 |
| 16 NORD - PAS DE CALAIS | 373,1 | 27% | 83,8 | | 1,0 | 6,2 | 2,4 | | 9,6 | 11% | 74,2 | 8,3 | 21% | 66,0 |
| 17 PAYS DE LA LOIRE | 177,3 | 33% | 57,2 | 3,5 | 1,2 | 4,5 | 1,1 | | 10,4 | 18% | 46,8 | 1,2 | 20% | 45,6 |
| 18 PICARDIE | 98,7 | 33% | 27,4 | | 6,3 | 0,2 | 2,0 | 1,6 | 10,1 | 37% | 17,3 | 4,2 | 52% | 13,1 |
| 19 POITOU - CHARENTES | 132,5 | 17% | 16,8 | 0,1 | 1,4 | 3,9 | 0,0 | 1,5 | 6,9 | 41% | 9,9 | | 41% | 9,9 |
| 20 PACA | 444,7 | 27% | 115,9 | 3,1 | 4,2 | 11,3 | 12,6 | 3,6 | 34,8 | 30% | 81,1 | 12,0 | 40% | 69,1 |
| 21 RHÔNE - ALPES | 523,5 | 35% | 141,0 | | 2,1 | 15,3 | 7,0 | 20,3 | 44,7 | 32% | 96,3 | 13,8 | 41% | 82,5 |
| 22 ILE DE FRANCE | 50,8 | 60% | 33,5 | 0,0 | 0,0 | 1,2 | 0,0 | | 1,2 | 4% | 32,3 | | 4% | 32,3 |
| TOTAL GENERAL | 3 642,8 | 31% | 1 120,1 | 46,1 | 63,4 | 109,5 | 74,0 | 81,0 | 365,5 | 33% | 754,6 | 130,4 | 44% | 624,2 |
| Montant LFI | | | | | | 130,0 | 150,0 | 160,0 | | | | 182,0 | | |
| Taux d'avancement nominal | | | | | | | | | | 71% | | | 86% | |

# Compensation du transfert de compétences en matière de transport collectif d'intérêt régional

**Arrêté du 8 août 2002 fixant le montant de la compensation allouée par l'Etat aux régions**

**Compensation du transfert aux régions des services régionaux de voyageurs**

| Régions | Contribution pour l'exploitation des services transférés (a) | Dotation complémentaire pour le renouvellement du matériel (B) | Dotation correspondant à la compensation pour les tarifs sociaux (C) | Total (D) |
|---|---|---|---|---|
| Alsace | 58 474 083 | 8 123 026 | 14 837 021 | **81 434 130** |
| Aquitaine | 59 405 366 | 8 653 793 | 6 577 055 | **74 636 214** |
| Auvergne | 50 068 349 | 8 763 797 | 3 705 838 | **62 537 983** |
| Bourgogne | 60 872 079 | 12 470 448 | 4 665 535 | **78 008 062** |
| Bretagne | 40 996 721 | 8 098 253 | 4 711 019 | **53 805 993** |
| Centre | 54 724 182 | 16 334 903 | 11 700 218 | **82 759 303** |
| Champagne-Ardennes | 40 419 746 | 4 879 689 | 3 730 052 | **49 029 487** |
| Franche-Comté | 37 769 807 | 4 567 063 | 2 865 640 | **45 202 510** |
| Languedoc-Roussillon | 56 690 971 | 7 550 101 | 4 207 386 | **68 448 458** |
| Limousin | 40 976 573 | 4 002 868 | 1 212 074 | **46 191 515** |
| Lorraine | 63 535 153 | 10 881 495 | 12 494 366 | **86 911 014** |
| Midi-Pyrénées | 54 924 861 | 8 611 570 | 6 239 953 | **69 776 384** |
| Nord-Pas-de-Calais | 59 261 789 | 19 428 881 | 30 015 328 | **108 705 997** |
| Basse-Normandie | 23 643 347 | 4 983 968 | 1 533 382 | **30 160 697** |
| Haute-Normandie | 24 492 307 | 7 343 021 | 3 014 298 | **34 849 625** |
| Pays-de-la-Loire | 44 647 653 | 10 855 435 | 7 700 605 | **63 203 694** |
| Picardie | 62 717 197 | 12 701 988 | 21 657 829 | **97 077 014** |
| Poitou-Charentes | 25 186 715 | 3 028 254 | 1 161 529 | **29 376 498** |
| Provence-Alpes Côte d'Azur | 85 136 077 | 14 389 281 | 11 195 257 | **110 720 615** |
| Rhône-Alpes | 185 551 824 | 33 020 877 | 26 498 206 | **245 070 908** |
| **Total** | **1 129 494 800** | **208 688 711** | **179 722 592** | **1 517 906 102** |

Le transfert de compétences au 1er janvier 2002 a donné lieu à une compensation composée de trois composantes.

Leur répartition par région s'est faite par arrêté du 8 août 2002.

La composante "Contribution pour l'exploitation des services transférés "intègre la hausse des péages TER intervenue au 1er janvier 2002, pour un montant 2002 de 65,7 millions d'euro TTC. Les montants 2003, 2004, 2005 sont fonction de l'évolution globale de la DGD.

**Amendement en loi rectificative des finances 2004**

**Rebasage du tableau annexé à l'arrêté du 8 Août 2002**

| REGIONS | Contribution pour l'exploitation des services transférés (A) | Total (D) |
|---|---|---|
| Alsace | 59 076 285 € | 82 036 332 |
| Aquitaine | 59 302 472 € | 74 533 320 € |
| Auvergne | 50 732 877 € | 63 202 512 € |
| Bourgogne | 62 402 535 € | 79 538 518 € |
| Bretagne | 41 190 207 € | 53 999 479 € |
| Centre | 54 738 600 € | 82 773 721 € |
| Champagne-Ardennes | 40 738 149 € | 49 347 890 € |
| Franche-Comté | 37 929 828 € | 45 362 531 € |
| Languedoc-Roussillon | 56 204 539 € | 67 962 026 € |
| Limousin | 40 836 970 € | 46 051 912 € |
| Lorraine | 59 061 435 € | 82 437 296 € |
| Midi-Pyrénées | 54 714 205 € | 69 565 728 € |
| Nord-Pas-de-Calais | 61 201 405 € | 110 645 614 € |
| Basse-Normandie | 23 556 051 € | 30 073 401 € |
| Haute-Normandie | 24 867 097 € | 35 224 416 € |
| Pays-de-la-Loire | 44 914 686 € | 63 470 726 € |
| Picardie | 64 982 812 € | 99 342 629 € |
| Poitou-Charentes | 25 260 228 € | 29 450 011 € |
| Provence-Alpes Côte d'Azur | 85 383 931 € | 110 968 469 € |
| Rhône-Alpes | 183 788 887 € | 243 307 970 € |
| **Total** | 1 130 883 198 € | 1 519 294 501 € |

Les écarts constatés a posteriori entre la compensation versée aux régions en 2002 et les effets de la hausse des péages TER ont conduit à calculer les ajustements nécessaires à apporter aux dotations versées en 2002 et les années suivantes. Ces ajustements ont fait l'objet d'un amendement en loi de finances rectificatives.

## Evolutions redevances prévisionnelles 2003-2004

| | Total 2003 | Total 2003 actualisé (1,92 %) | Total 2004 | Différence 2003-2004 HT | Compensation (TTC) |
|---|---|---|---|---|---|
| **TER** | | | | | |
| Alsace | 13 967 596 | 14 235 774 | 30 176 349 | **15 940 575** | **16 817 307** |
| Aquitaine | 7 290 520 | 7 430 498 | 18 303 001 | **10 872 503** | **11 470 491** |
| Auvergne | 5 721 254 | 5 831 102 | 12 175 971 | **6 344 868** | **6 693 836** |
| Bourgogne | 15 858 112 | 16 162 588 | 27 337 184 | **11 174 597** | **11 789 200** |
| Bretagne | 5 692 871 | 5 802 175 | 13 591 088 | **7 788 914** | **8 217 304** |
| Centre | 22 818 648 | 23 256 766 | 39 310 849 | **16 054 083** | **16 937 057** |
| Champagne-Ardenne | 4 023 761 | 4 101 017 | 10 802 398 | **6 701 381** | **7 069 957** |
| Franche-Comté | 4 454 098 | 4 539 617 | 10 784 633 | **6 245 016** | **6 588 492** |
| Languedoc-Roussillon | 7 358 554 | 7 499 838 | 14 563 381 | **7 063 543** | **7 452 038** |
| Limousin | 3 003 430 | 3 061 096 | 6 214 782 | **3 153 687** | **3 327 139** |
| Lorraine | 11 907 217 | 12 135 836 | 24 309 604 | **12 173 768** | **12 843 325** |
| Midi-Pyrénées | 6 902 638 | 7 035 168 | 15 397 171 | **8 362 003** | **8 821 913** |
| Nord-Pas-de-Calais | 16 151 775 | 16 461 889 | 39 781 966 | **23 320 077** | **24 602 682** |
| Basse-Normandie | 2 748 765 | 2 801 541 | 4 688 292 | **1 886 751** | **1 990 522** |
| Haute-Normandie | 5 343 050 | 5 445 637 | 10 475 298 | **5 029 661** | **5 306 292** |
| Pays-de-la-Loire | 6 675 746 | 6 803 920 | 15 846 925 | **9 043 005** | **9 540 370** |
| Picardie | 17 833 449 | 18 175 851 | 29 370 421 | **11 194 570** | **11 810 272** |
| Poitou-Charentes | 2 061 033 | 2 100 605 | 5 220 722 | **3 120 117** | **3 291 723** |
| Provence-Alpes Côte d'Azur | 15 024 290 | 15 312 757 | 34 009 932 | **18 697 175** | **19 725 520** |
| Rhône-Alpes | 46 759 796 | 47 657 585 | 77 571 463 | **29 913 878** | **31 559 141** |
| **Total TER** | **221 596 604** | **225 851 259** | **439 931 431** | **214 080 172** | **225 854 582** |

Une nouveau barème des péages de redevances d'infrastructures a été publié pour l'année 2004 et a conduit à une forte hausse des péages TER. Cette hausse a été compensée à titre prévisionnel en début 2004.

A partir des éléments constatés en 2004, des ajustements seront appliqués à cette répartition provisionnelle. Les montants définitifs seront fixés par arrêté interministériel après passage en commission consultative d'évaluation des charges.

# Audition de M. Dominique SCHMITT,
# Directeur général des collectivités locales

## 10 mai 2005

# Audition du Directeur Général des Collectivités Locales sur la fiscalité locale

## Préambule : les données disponibles

Les données sur les finances des collectivités locales proviennent des budgets primitifs (communes, départements, régions, communautés urbaines et communautés d'agglomérations) et des comptes administratifs (collectés pour tous les niveaux de collectivités). L'analyse de la fiscalité locale fait l'objet de travaux et de publications spécifiques. **Le calendrier de production de ces données est très contraint par les calendriers budgétaires des collectivités elles-mêmes.**

Ces données permettent de suivre les dépenses (prévues, puis réelles) correspondant à l'exercice des compétences, ainsi que la recette correspondante. Elles figurent dans les publications statistiques (par exemple, annexe 4 du rapport de l'OFL). Elles peuvent le plus souvent être mises en perspective historique. **Il convient néanmoins de souligner que les nomenclatures comptables sont parfois insuffisamment détaillées pour un suivi précis des dépenses correspondant aux compétences transférées.**

Les données statistiques tirées des **budgets primitifs** de l'année N sont diffusées entre juin N (premières tendances pour les régions, départements, CA et CU) et novembre N (budgets des communes, dont la collecte est très lourde). Elles permettent d'appréhender les grandes tendances de l'évolution des finances locales.
Leur limite : les budgets primitifs peuvent être substantiellement modifiés en cours d'année par des décisions modificatives (par exemple en 2004 sur le RMI où les départements qui avaient voté leur BP très tôt n'avaient pas intégré le transfert du RMI, décidé fin 2003).

Les données statistiques tirées des **comptes administratifs** de l'année N sont diffusées en N+2 ; en janvier pour les régions, mars pour les groupements de communes, juin pour les communes de plus de 10.000 habitants et août pour les départements. L'analyse des comptes des communes de moins de 10.000 habitants, très lourde du fait de leur nombre, est traditionnellement disponible à l'automne N+2.
L'analyse des comptes administratifs est plus fouillée que celle des budgets, notamment pour ce qui concerne la ventilation par fonctions des dépenses. Elle présente l'avantage de porter sur les réalisations effectives, parfois assez éloignées des prévisions. Par exemple, l'on constate que l'investissement et l'endettement affichés aux budgets primitifs sont souvent en deçà des réalisations réelles.

L'analyse de la fiscalité locale se fait en trois temps :
- en juin, des éléments complets sur l'évolution des bases de fiscalité directe, ainsi que sur les taux pratiqués par les départements, régions, CA et CU ;
- en septembre ou octobre, une analyse complétée par les données portant sur le vote des taux des communes et de l'ensemble des EPCI à fiscalité propre, permettant de nourrir les réponses aux questions parlementaires et de publier une synthèse sur l'évolution d'ensemble de la fiscalité locale
- au début n+1, une publication détaillée sur les bases, taux, produits des quatre taxes locales + la TEOM, par région, département, taille de commune, type d'intercommunalité d'appartenance

Les publications (analyses des budgets primitifs, des comptes administratifs, de la fiscalité locale) sont éditées sous forme de brochures et mises en ligne sur le site Internet de la DGCL.

Les travaux de la DGCL en matière de finances locales servent de base au **rapport annuel de l'Observatoire des Finances Locales**, émanation du Comité des finances locales, présenté traditionnellement chaque année à la fin du mois de juin et destiné à faciliter la préparation du Projet de Loi de finances, pour les aspects touchant aux finances locales.

## 1. LA SITUATION FINANCIERE DES COLLECTIVITES LOCALES

### 1.1. Un poids croissant dans l'économie

Sur les 25 dernières années connues (1978-2003), la croissance des dépenses des Administrations Publiques Locales (APUL) est en moyenne de 6,8% par an. Elle est supérieure à celle de l'ensemble des Administrations Publiques (6,3% et 5,4% pour l'Etat) et à la croissance du PIB (5,2%).
Les dépenses des administrations publiques locales représentent un peu plus de 10 % du PIB en 2003 (10,5% contre 9,8% en 1998).

De même, la croissance des effectifs des collectivités locales est nettement supérieure à celle des effectifs de la fonction publique d'Etat et à l'évolution moyenne de l'emploi en France.

**Emploi (1) dans les trois fonctions publiques, emploi total et population active**

| | Effectifs (en millions) | | | | | Evolution 1980-2001 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **1980** | **1982** | **1987** | **1997** | **2001** | (en %) |
| **Etat** | 2,17 | 2,23 | 2,29 | 2,42 | 2,49 | **15** |
| **Fonction publique territoriale** | 1,02 | 1,07 | 1,11 | 1,28 | 1,40 | **38** |
| **Fonction publique hospitalière** | 0,67 | 0,72 | 0,76 | 0,83 | 0,86 | **28** |
| **Total fonction publique** | 3,86 | 4,03 | 4,17 | 4,53 | 4,76 | **23** |
| **Emploi** | 21,69 | 21,71 | 21,63 | 22,58 | 24,49 | **13** |
| **Population active** | 23,50 | 23,81 | 24,41 | 25,59 | 26,83 | **14** |
| | | | | | | |

*(1) Champ : emploi public hors emplois aidés (champ de l'Observatoire de l'Emploi Public).*
*Source : fichiers de paie des agents de l'Etat, enquête sur les collectivités territoriales, DADS (Insee); enquête SAE et H80 (Drees).*

On peut y voir l'effet de plusieurs facteurs, qui jouent sur les finances comme sur les effectifs[1] : d'une part l'offre de services des collectivités locales augmente, sous l'effet des transferts de compétence, mais aussi suite au choix des collectivités d'accroître leur niveau de services en allant au delà de ce que faisait l'Etat ou en intervenant davantage sur leurs compétences générales.

Les collectivités locales interviennent ainsi, et de manière croissante, sur des domaines où la progression est très dynamique, en raison d'une « demande sociale » importante : éducation, formation professionnelle, aide sociale.
En matière d'éducation par exemple, la part des collectivités locales dans la « dépense intérieure d'éducation » a progressé de cinq points en 16 ans (de 17,3% à 22,3%) et la part de cette dépense d'éducation dans le PIB est passée dans le même temps de 6,6% à 6,9%.

[1] Par exemple, la gestion de l'APA demande en moyenne 5,1 ETP pour 1000 bénéficiaires (source DREES) ; sans que l'on puisse distinguer la part des recrutements de celle des redéploiements internes.

La progression de cette dépense pour les APUL a été assez régulière au cours de la période 1986-2000.

En matière d'aide sociale, la part des collectivités en matière d'aide aux personnes âgées ou handicapées a crû fortement, accompagnant le vieillissement de la population et la mise en place de dispositifs de protection plus ambitieux.

**Les administrations publiques locales prennent une part prépondérante dans l'investissement public de la Nation : près de 70% en 2003.** Pour l'essentiel il s'agit d'investissements consentis par les collectivités locales.

Au delà de ces « effets d'offre », pour un niveau de service donné, le nombre élevé d'employeurs ou d'acteurs rend difficiles des économies d'échelle ou des redéploiements.

### 1.2. Des fondements financiers solides à la veille de nouveaux transferts de compétences

**Les collectivités locales présentent, à la veille de l'acte 2 de la décentralisation, des fondements financiers solides**, - nonobstant l'apparition d'un « besoin de financement » en 2004 - qui leur permettent de prendre en charge dans de bonnes conditions de nouvelles compétences.

2003 aura été pour les collectivités locales une année de consolidation de leurs marges de manœuvre financières en vue de relancer l'investissement. C'est par une hausse de la fiscalité directe que les collectivités y sont parvenues. Elles ont également maîtrisé la croissance des dépenses de personnel, et bénéficié de la poursuite de la baisse des frais financiers.

Le niveau de l'épargne a donc progressé en 2003, contrastant avec le tassement relevé les deux années précédentes. Cela a favorisé la reprise de l'investissement, notamment pour les communes, en phase avec leur cycle électoral.

Les régions et les départements ont également relancé leur effort d'investissement, signe que l'intégration des nouvelles compétences a pu être absorbée sans déséquilibrer leur budget et ni pénaliser l'investissement.

Bien qu'en très légère augmentation en 2003, le niveau de la dette des collectivités reste à un niveau très bas. Les taux d'intérêt étant très faibles, les collectivités conservent des marges de manœuvre certaines en termes d'endettement.

**Les premiers éléments disponibles sur 2004** indiquent d'une part un tassement de l'épargne des collectivités, sous l'effet d'une accélération des dépenses de personnel, et d'autre part la poursuite d'un niveau élevé d'investissement. Cela se traduit par l'apparition d'un besoin de financement, pour l'ensemble du secteur des Administrations Publiques Locales (APUL), qui traduit une augmentation légère de leur endettement. Même si ce besoin de financement intervient après 8 années d'excédent, il convient de relativiser quelque peu ce constat..

- d'une part cette reprise est strictement liée à l'effort d'investissement (on rappelle que les APUL représentent environ 70% de l'investissement public en France), l'épargne, solde de la section de financement restant positive (24,9 Mds€) et l'investissement financé en majorité par cette épargne ;
- d'autre part elle intervient dans un contexte financier favorable : les taux d'intérêt sont très faibles, rendant l'endettement plus attractif ;
- enfin, le niveau de la dette des collectivités locales a très nettement diminué par rapport à ce qu'il était il y a 10 ans ; la charge de la dette a ainsi nettement diminué et est « soutenable » pour la plupart des collectivités.

**Premiers éléments sur les finances des collectivités en 2004**

| En millions d'euros | 2002 | 2003 | 03/02 en % | 2004 | 04/03 en % |
|---|---|---|---|---|---|
| **Dépenses totales *** | **147 647** | **155 072** | **5,0** | **168 781** | **8,8** |
| **Recettes totales *** | **149 223** | **156 972** | **5,2** | **168 566** | **7,4** |
| Charges de fonctionnement (1) | 96 626 | 101 278 | 4,8 | 111 405 | 10,0 |
| Produits de fonctionnement (2) | 120 943 | 126 795 | 4,8 | 136 306 | 7,5 |
| **Autofinancement (A) = (2)-(1)** | **24 317** | **25 517** | **4,9** | **24 901** | **- 2,4** |
| Emplois d'investissement (hors dette) | 38 143 | 40 609 | 6,5 | 43 650 | 7,5 |
| Ressources d'investissement (hors emprunts) | 15 364 | 15 705 | 2,2 | 15 839 | 0,9 |

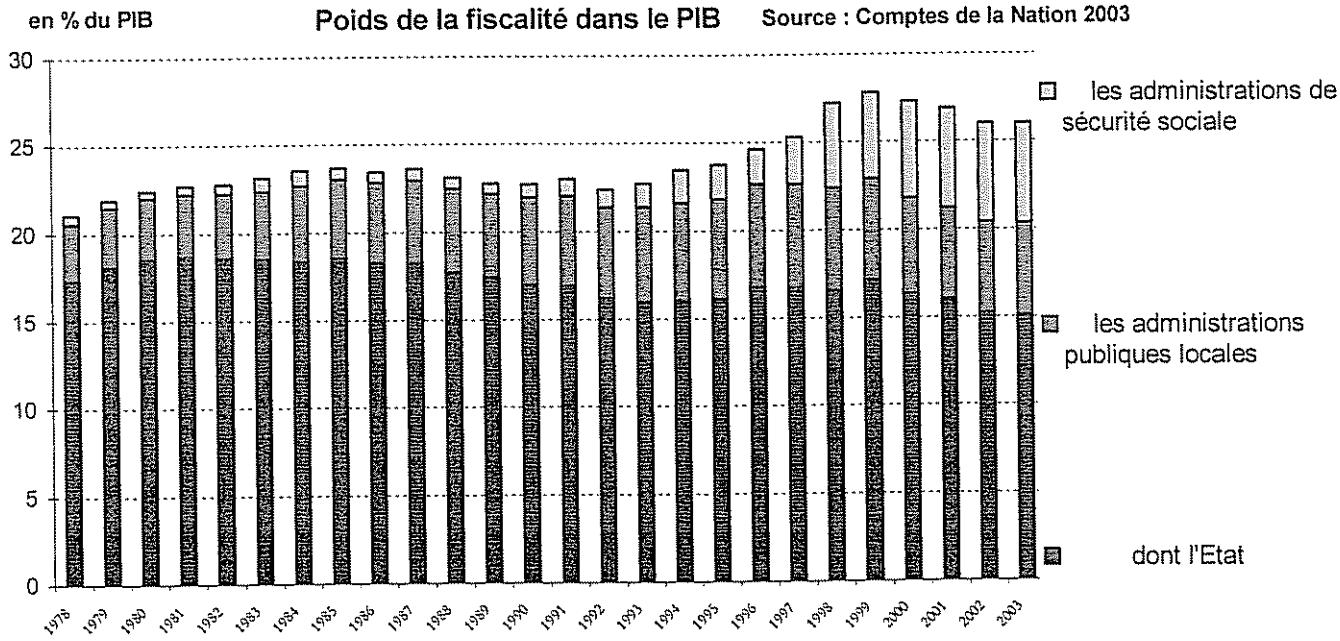
hors refinancement et opérations de gestion de la dette (lorsque celles-ci ont pu être identifiées)
Source : DGCP, premiers résultats 2004

## 2. LA FISCALITE LOCALE

### 2.1. La place de la fiscalité locale dans la fiscalité levée en France

D'après les Comptes de la Nation, la part des impôts revenant aux administrations publiques locales (environ 5% du PIB) est trois fois moins élevée que celle des impôts revenant à l'Etat, et, depuis 2000, inférieure à celle revenant aux organismes de sécurité sociale. (Si l'on tient compte en plus des cotisations sociales, la part des prélèvements obligatoires revenant aux administrations publiques locales (APUL) est même quatre à cinq fois plus faible que celle revenant aux organismes de sécurité sociale.)

**Poids de la fiscalité dans le PIB** **Source : Comptes de la Nation 2003**




La part « Etat + APUL » est restée relativement stable sur les 25 dernières années ; c'est la très forte augmentation des impôts revenant aux organismes sociaux qui explique la hausse de la fiscalité.
A l'intérieur de l'ensemble « Etat + APUL », la part des APUL a d'abord régulièrement progressé, accompagnant une stabilisation puis une diminution de la part de l'Etat. On peut y voir l'effet de la décentralisation, certains transferts de compétences ayant été compensés par des transferts d'impôts (vignette, carte grise, DMTO...). Puis, la part des APUL a diminué, suite aux allégements fiscaux de la période 1999-2003, l'Etat compensant les pertes correspondant pour les collectivités locales.

Les modalités de compensation des récents transferts de compétences (par des transferts d'impôts vers les collectivités locales) auront pour effet d'augmenter dans les années à venir la part relative des APUL au détriment de celle de l'Etat.

### 2.2. Un total de 53,5 milliards d'euros en 2004

Les collectivités locales (communes et EPCI, départements et régions) ont perçu en 2004 au titre des quatre taxes directes locales un montant total de 53,5 Md €.
34,9 milliards, soit 65% de ces recettes fiscales vont aux communes et à leurs groupements, 15,4 milliards, soit un peu moins de 30 % aux départements et 3,2 milliards (6%) aux régions. La part des groupements dans la fiscalité directe est en forte augmentation, notamment en raison de la progression de la taxe professionnelle unique (TPU). Les produits de taxe professionnelle sont désormais levés à hauteur de 69% par les groupements à fiscalité propre. Et à plus de 95% environ, il s'agit de taxe professionnelle unique.

S'ajoutent au produit des « quatre taxes » environ 4Md€ de TEOM, perçue par les communes ou leurs groupements. Le produit total « 4 taxes + TEOM » s'élève donc à 57,5 Md€.

**Produits votés en Md€ pour l'année 2004**

| | communes | groupements | départements | régions | total |
|---|---|---|---|---|---|
| TH | 8 342 | 284 | 3 884 | 0 | **12 510** |
| TFPB | 10 295 | 365 | 4 652 | 1 155 | **16 467** |
| TFPNB | 783 | 86 | 40 | 10 | **919** |
| TP | 4 601 | 10 174 | 6 864 | 1 990 | **23 629** |
| Total | **24 021** | **10 909** | **15 440** | **3 155** | **53 525** |

*Ces produits intègrent les dégrèvements de fiscalité locale, mais pas les compensations d'exonérations.*

Ce tableau ne retrace que le produit fiscal **voté** par les collectivités ; il n'est donc pas représentatif de la **pression fiscale** réellement supportée par le contribuable local.

En effet, en 2004, l'État, et donc le contribuable national, a pris en charge une partie de ce produit, soit près de 10 Md € de dégrèvements, notamment en TP (25% du total de TP émise) et en TH (30 % du total de TH émise).
Par ailleurs, un certain nombre d'organismes, notamment les chambres consulaires sont financés par des cotisations adossées aux taxes locales.
Enfin, le contribuable supporte les frais d'assiette et d'Admission en non-valeur, soit un surplus de 8%.

En plus de ces produits votés, l'État compense aux collectivités les exonérations de fiscalité locale qu'il décide de mettre en œuvre soit de façon sectorielle soit en matière d'aménagement du territoire. Cela représente pour 2004 environ 3,7 Md€, dont la moitié correspond à des exonérations de TH, 30 % à des exonérations de TP et 10% pour chacune des deux taxes foncières.

Enfin, l'État a pris en charge les allègements fiscaux de la période 1999 – 2003 sous forme de dotations, aujourd'hui quasiment toutes intégrées à la DGF.

### 2.3. Les produits totaux ont enregistré une progression assez régulière depuis 20 ans.

La fiscalité locale, notamment celle des départements et des régions, a augmenté de façon régulière depuis vingt ans, accompagnant la montée en charge de la décentralisation et la croissance concomitante des budgets des départements et des régions.

Pour ce qui est des **régions**, la progression a été beaucoup plus forte en début de période (1984-1994) ; à la progression des bases s'est ajoutée une hausse régulière et significative des taux, qui partaient d'un niveau extrêmement bas en 1984. A partir de 1994 (à cette date la montée en charge de l'investissement des lycées était achevée) la progression des produits a été plus lente, fondée essentiellement sur la croissance des bases. Enfin, le produit encaissé par les régions a nettement diminué depuis 1999, sous l'effet de la suppression de la TH régionale et, dans une moindre mesure, de la part « salaires » de la TP. Le transfert de la compétence « transport ferroviaire de voyageurs » n'a pas eu d'effet sur le niveau de la fiscalité régionale (idée développée plus loin).

Pour **les départements**, la croissance a été plus régulière et la progression des taux moins marquée que celle des bases. Les niveaux de départ étaient plus élevés que ceux des régions. La seule exception notable au cours des dernières années est l'augmentation marquée en 2002 et surtout en 2003 de la fiscalité départementale (avec une évolution moyenne des taux de l'ordre de 4%). Celle-ci peut être reliée à l'accroissement de la charge représentée par le transfert de l'APA, ainsi qu'à la croissance soutenue des frais de personnel, mais il convient de rappeler qu'elle intervient après une très grande modération des taux au cours des années précédentes. Pour certains départements, 2002 ou 2003 ont représenté la première hausse depuis 10 ans. Il convient également de noter que tous les départements n'ont pas augmenté leurs taux en 2002, ni en 2003. 16 d'entre eux ne l'ont fait ni en 2002 ni en 2003.

L'évolution des taux de la fiscalité départementale est d'ailleurs plus modérée en 2004 malgré le transfert de la compétence RMI et la poursuite de l'APA (pour l'APA, la montée en charge est terminée, mais les augmentations peuvent être le fait de départements ayant retardé les hausses de fiscalité (ex. Bouches-du-Rhône qui augmentent fortement en 2004 après des années de stabilité).

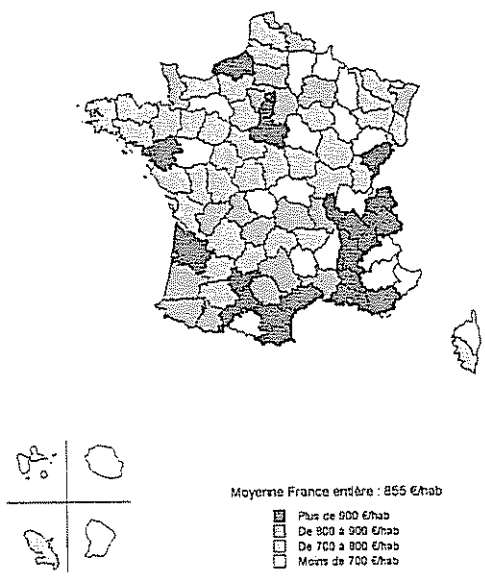
Pour le **secteur communal**, la progression du produit tient davantage à la progression des bases qu'à celle des taux.
Cette progression est moins dynamique que celle des départements sur les 7 dernières années (le produit du secteur communal a augmenté de 22,2% contre 27,3% pour les départements).
Les groupements à fiscalité propre, dont le nombre a fortement augmenté en 10 ans, et surtout depuis 1999, prélèvent une part croissante de la fiscalité du secteur communal. C'est notamment l'essor de la TPU (Taxe Professionnelle Unique) qui explique cette progression. Près des deux tiers (62%) des bases de TP sont désormais sous le régime de la TPU, contre 7% en 1999.
Enfin, on ne peut pas ignorer le dynamisme de la TEOM, dont le produit a atteint 4Mds€ en 2004 et dont les progressions sont nettement supérieures à celles des 4 taxes (9% en 2004). Cela s'explique d'une part par l'augmentation de la population couverte, d'autre part par la croissance des bases (la TEOM est assise sur les bases de foncier bâti), enfin par la croissance des taux. Si l'on prend en compte la TEOM, la fiscalité du secteur communal est presque aussi dynamique que celle des départements (progression de 25,8% sur 7 ans contre 27,3% pour les départements).

## 2.4. Des disparités locales marquées

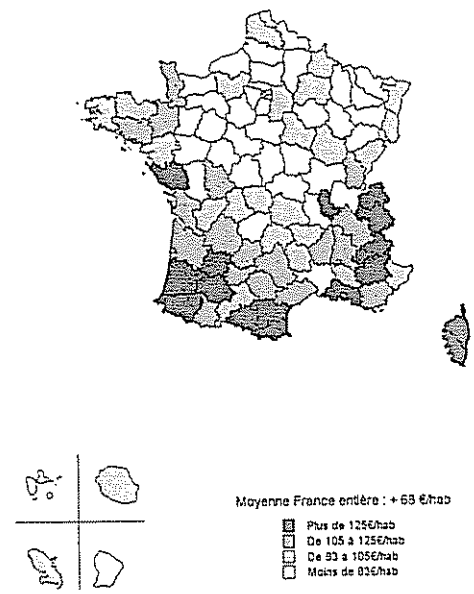
**Le produit cumulé (tous niveaux de collectivités) des impôts locaux varie assez nettement selon les départements**. L'écart est de 1 à 1,5 entre les 10 plus forts et les 10 plus faibles. Il s'explique à la fois par les différences de bases et par les différences de taux. En matière de taux d'imposition, les écarts d'une région à l'autre ou d'un département à l'autre sont très inférieurs à ceux que l'on observe à l'intérieur du secteur communal. (voir illustration sur la taxe professionnelle).

Les départements présentant une évolution marquée sur la période 2001-2004 sont plutôt dans la moitié sud du pays.

Le produit global 4 taxes par département et par habitant en 2004

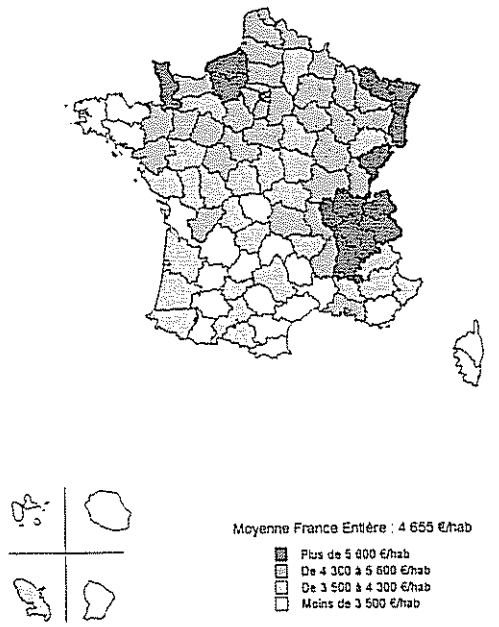



L'évolution du produit global 2001- 2004

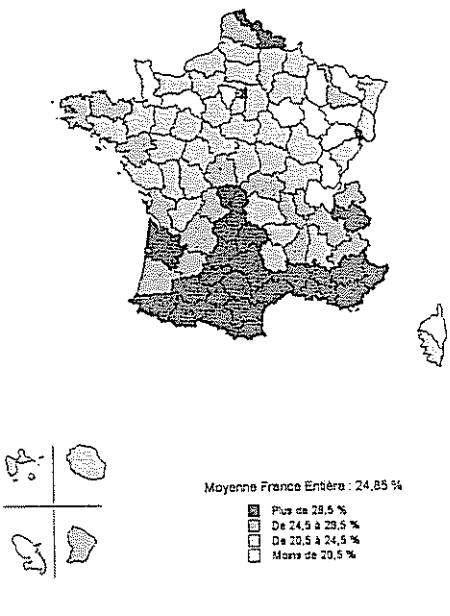


S'agissant des taux d'imposition, la carte des taux cumulés de TP met en évidence une opposition assez marquée entre le nord et le sud. Les seuls écarts de taux de niveau « département » et « région » n'expliquent qu'une faible partie des écarts globaux. Les « taux dominants » restent ceux du secteur communal. Ces taux visent à compenser la relative faiblesse des bases de TP, dans des départements souvent peu industrialisés.

Les bases de taxe professionnelle en 2004




Le taux cumulé de taxe professionnelle en 2004



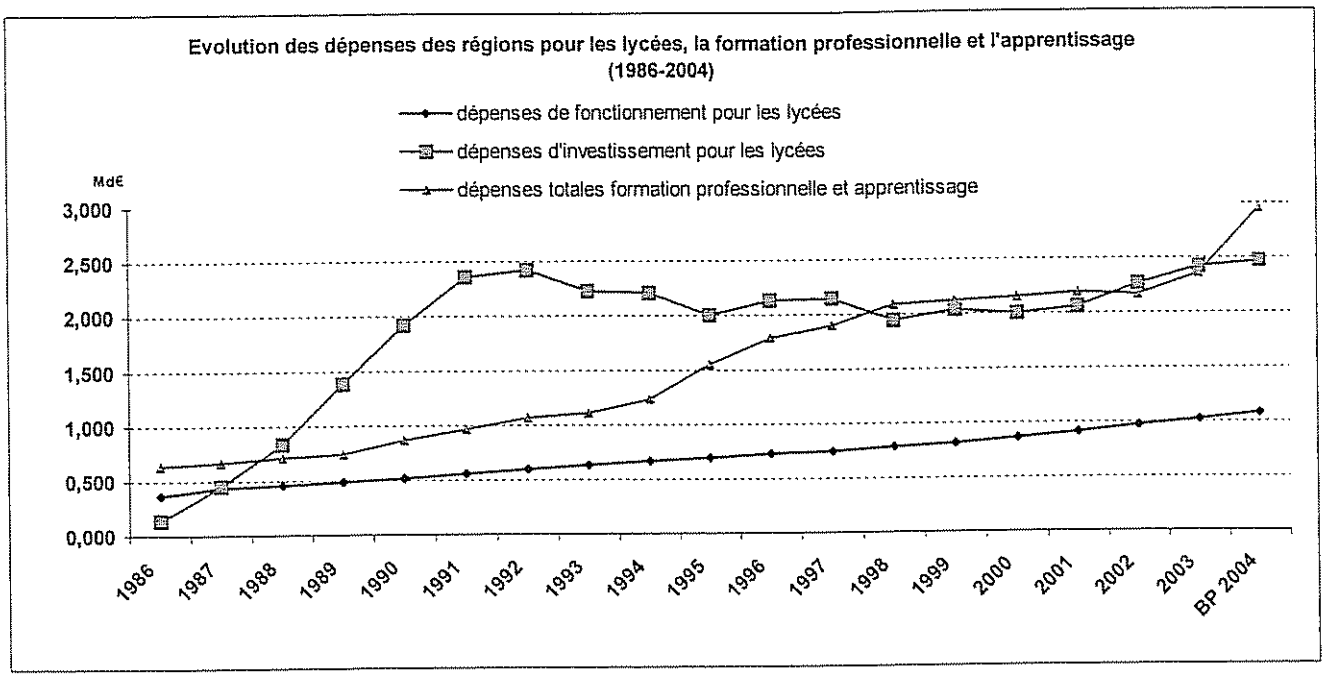

## 3. ÉLÉMENTS D'EXPLICATION DES EVOLUTIONS DE LA FISCALITE

### 3.1. Les dépenses correspondant aux transferts de compétences

**Régions**

**Les dépenses correspondant aux compétences transférées aux régions** ont marqué une évolution sensible du fait de la montée en charge de ces compétences. Les dépenses de formation professionnelle continue et d'apprentissage ont crû rapidement, à un rythme plus soutenu que les dépenses pour les lycées dont le volume total est cependant supérieur. Ces dernières ont augmenté à un rythme très soutenu jusqu'en 1992, et n'évoluent que faiblement depuis.

Quant aux dépenses liées aux transports ferroviaire de voyageurs, compétence transférée à titre expérimental en 1996 et généralisée en 2002, elles ont été compensées sur la base des dépenses consenties à ce titre par la SNCF l'année précédant le transfert. Les régions ont dans leur ensemble décidé « d'en faire plus ». Globalement, les dépenses correspondantes ne se sont pas traduites par des hausses de taux :

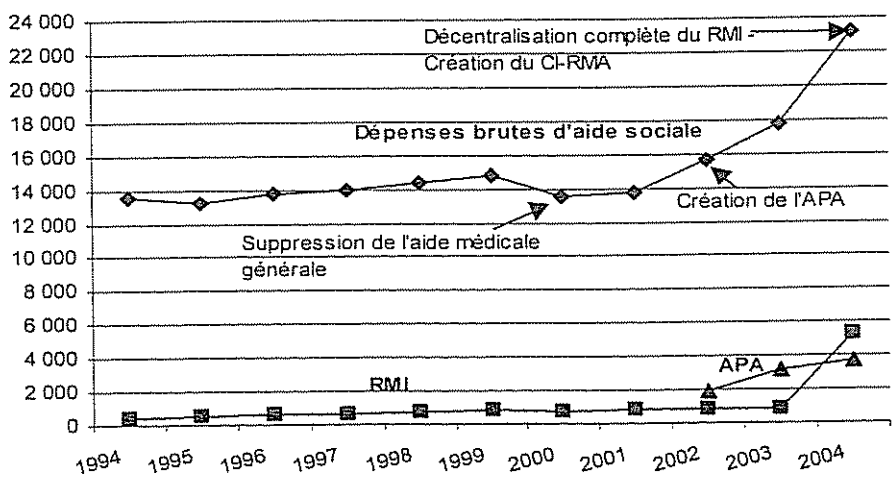



Chaque année jusqu'en 2004 inclus, une très large majorité de conseils régionaux choisissaient de ne pas augmenter leurs taux d'imposition, l'augmentation de produit générée par la progression des bases étant suffisante. L'évolution moyenne des taux d'imposition est ainsi de l'ordre de quelques dixièmes de point sur les années 2001 à 2004.

**Départements**

**Les dépenses correspondant aux compétences désormais exercées par les départements** ont nettement augmenté ces 3 dernières années avec mise en place de l'APA (depuis 2002) et le transfert du RMI (en 2004). Les dépenses d'aide sociale des départements s'élèvent désormais à environ 23,6 Mds€, soit près des deux tiers de leurs dépenses de fonctionnement.

**Évolution des dépenses brutes d'action sociale, du RMI et de l'APA de 1994 à 2004 – France entière** *(en millions d'euros)*
*Source : Budgets primitifs des départements.*



**Les départements ont inscrit à leur BP 3,7 Md€ au titre de l'APA en 2004. Cela correspondrait** pour les départements à un surcroît de dépenses par rapport aux prestations antérieures et aux contributions du FFAPA. Ce surcroît de dépenses a été estimé à environ 1 Md€ en 2002 et 2003. Les incidences de ce surcoût en termes de fiscalité locale sont très variables d'un département à l'autre (cf. partie suivante). La phase de « montée en charge » de l'APA semble désormais terminée dans la majorité des départements. La progression du nombre de bénéficiaires sur l'année 2004 n'est supérieure à 20% que dans 8 départements, la moyenne nationale étant de 9%.

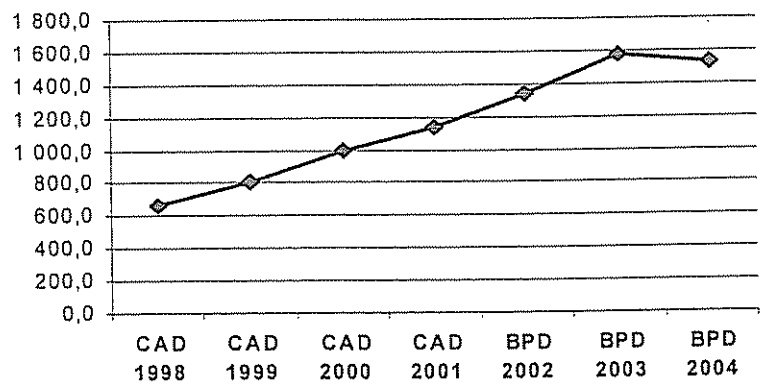
**Depuis le 1er janvier 2004, les départements exercent pleinement la compétence en matière de Revenu Minimum Insertion (RMI).** Ils ont inscrit à ce titre 5,8 Md€ aux BP 2004 pour gérer cette nouvelle compétence (incluant les crédits dévolus à l'insertion qui s'élevaient à environ 800 M€ les années précédentes).

Les charges résultant pour les départements de ce transfert sont compensées par l'attribution d'une partie de la taxe intérieure de consommation sur les produits pétroliers (TIPP) applicable aux carburants. Le montant de ce transfert est équivalent au montant estimé des dépenses exécutées par l'État en 2003 au titre des allocations du RMI (4,86 Md€).

Ce dispositif doit faire l'objet en 2004 et 2005 d'ajustements pour tenir compte des dépenses réelles de l'État en 2003 et des départements en 2004.

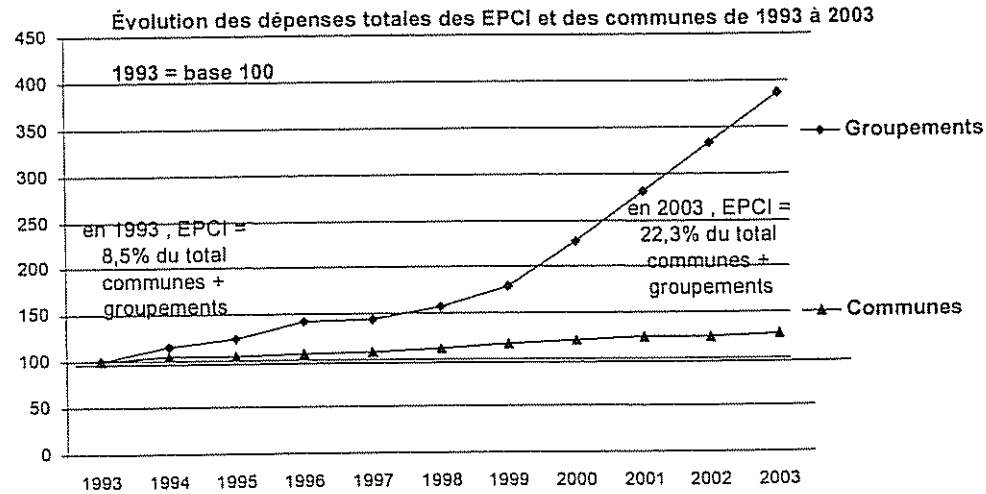
Quant au **financement des SDIS**, les dépenses totales prévues à ce titre aux budgets primitifs, en 2004, par l'ensemble des départements pour le financement des SDIS, s'élèvent à 1,52 Md€. Elles représentent 4,1 % des dépenses de fonctionnement des départements.

**Évolution des contingents des départements aux SDIS de 1998 à 2004**
**France entière** – *(en millions d'euros)*
*Source : DGCL – DESL - Comptes administratifs et budgets primitifs des départements.*



### 3.2. Le secteur communal : part croissante de l'intercommunalité

Les dépenses réalisées par les **groupements de communes à fiscalité propre** ont été multipliées par 3,9 entre 1993 et 2003, pour atteindre 22,9 milliards d'euros, soit 22,3% du total du budget « communes + groupements ».



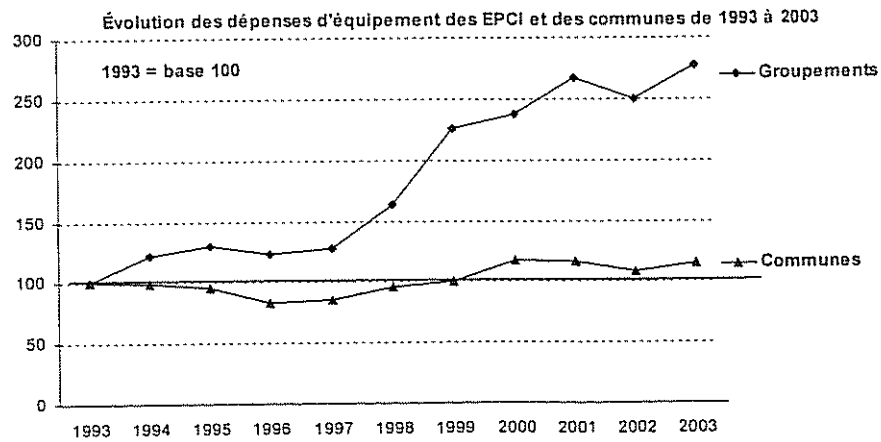

Le développement de l'intercommunalité s'est fortement accéléré en 2000 et explique pour une large part la faible progression des dépenses communales sur cette période, les nouveaux projets étant le plus souvent pris en charge par l'intercommunalité.

L'évolution est différenciée selon la catégorie de structures : en particulier les communautés d'agglomération, qu'elles se soient créées *ex nihilo* ou qu'elles résultent de la transformation d'autres groupements, ont développé considérablement leur activité. Par ailleurs, les « autres organismes à TPU » (communautés de communes et districts transformés en CC) ont pris une ampleur considérable. On en compte d'ailleurs 772 en 2003, alors qu'ils n'étaient que 245 en 2000.

**La taxe professionnelle unique (TPU) est devenue le moteur du développement de l'intercommunalité à fiscalité propre.**

L'émergence de nouvelles structures intercommunales, dotées de moyens propres, s'est traduite par une prise en charge croissante de l'investissement local.

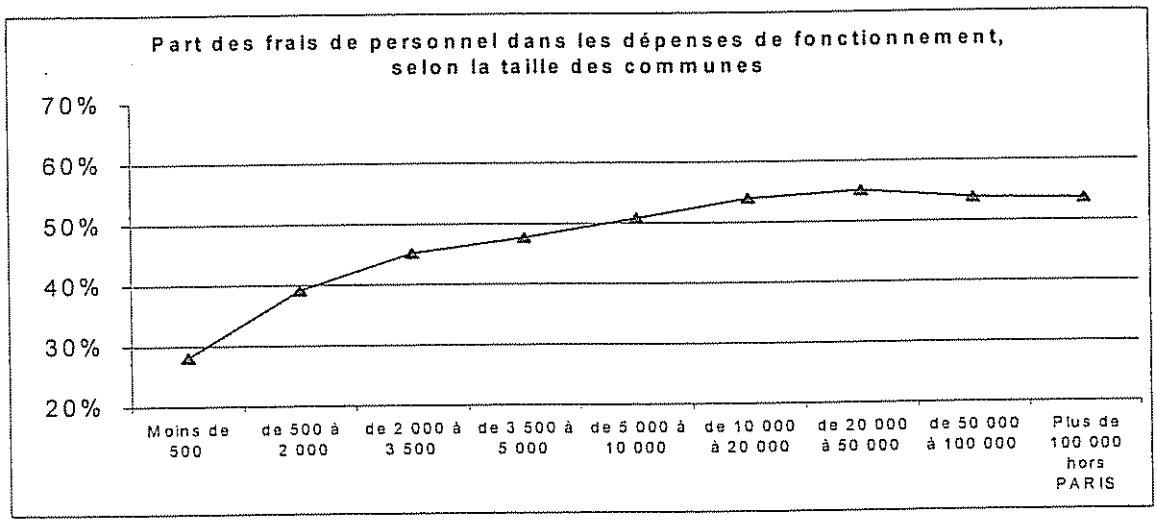
L'évolution des investissements directs des groupements de communes à fiscalité propre de 1993 à 2003 est révélatrice du relais pris par l'intercommunalité dans l'effort d'équipement du secteur communal. Notamment, la reprise de croissance en 1998 et celle de 2003 se sont manifestées principalement dans les projets d'investissements intercommunaux.



Le repli constaté en 2002 était commun aux communes et à leurs groupements à fiscalité propre . Il résultait pour une large part du cycle électoral, au cours duquel l'effort d'équipement est en perte de vitesse la première année de mandat.

Conséquence de cette « montée en charge » de l'intercommunalité, les budgets des communes en intercommunalité sont, à population égale, significativement inférieurs (de 20 à 40%) à ceux des communes « hors intercommunalité ». Néanmoins, la progression de l'intercommunalité ne se traduit pas par une régression des budgets communaux.

**Les communes, qui restent le principal secteur employeur avec un million d'agents au total, sont notamment soumises aux effets de la croissance des frais de personnel** (voir partie suivante), qui a sur elles un impact d'autant plus élevé que la part de ces dépenses de personnel dans les dépenses totales est plus importante que celle des départements et des régions. La part des frais de personnel dans les dépenses des communes s'établit à 52,7% contre 15,7% pour les départements et 6,7% pour les régions. Elle croît avec la taille de la commune.




**Enfin, la croissance du produit de la TEOM** s'explique par le coût croissant de la collecte et du traitement des ordures ménagères, en raison notamment des mises aux normes européennes de ces services.

### 3.3. L'impact de l'ARTT

Si l'augmentation des traitements et des charges de personnel est une donnée constante de la FPT lors de ces dernières années, on constate conjoncturellement une augmentation prononcée des frais de personnel en 2002, année de mise en œuvre de la réforme de l'ARTT, tous niveaux de collectivités territoriales confondus. Cette inflexion est sensible (+6,4 %, contre 5 % environ en moyenne annuelle sur les 8 dernières années).

**Frais de personnel des collectivités locales en milliards d'euros**

| Frais de personnel | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003* | 2004** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **- Régions** | 0,27 | 0,29 | 0,32 | 0,34 | 0,37 | 0,4 | 0,43 | 0,47 | 0,52 | 0,57 |
| évolutions n/n-1 | *+16,0%* | *+10,2%* | *+8,0%* | *+6,8%* | *+8,9%* | *+8,1%* | *+7,7%* | *+10,1%* | *+10,8%* | *+8,2%* |
| **- Départements** | 3,24 | 3,4 | 3,53 | 3,73 | 3,98 | 4,22 | 4,52 | 4,87 | 5,29 | 5,64 |
| évolutions n/n-1 | *+8,8%* | *+5,0%* | *+3,8%* | *+5,7%* | *+6,7%* | *+5,9%* | *+7,1%* | *+7,9%* | *+8,5%* | *+6,7%* |
| **- Communes** | 19,8 | 20,5 | 21,4 | 22,3 | 23,5 | 24,3 | 25,3 | 26,5 | 27,1 | 27,7 |
| évolutions n/n-1 | *+7,8%* | *+3,7%* | *+4,4%* | *+4,1%* | *+5,5%* | *+3,6%* | *+3,8%* | *+4,8%* | *+2,4%* | *+2,3%* |
| **Ensemble collectivités territoriales** | 23,27 | 24,19 | 25,25 | 26,34 | 27,84 | 28,95 | 30,21 | 31,83 | 32,93 | 33,96 |
| évolutions n/n-1 | *+8,1%* | *+4,0%* | *+4,4%* | *+4,3%* | *+5,7%* | *+4,0%* | *+4,4%* | *+5,4%* | *+3,5%* | *+3,1%* |
| **Groupements à fiscalité propre** | 1,11 | 1,22 | 1,38 | 1,5 | 1,56 | 1,59 | 1,85 | 2,29 | 2,83 | nd |
| évolutions n/n-1 | *+15,0%* | *+9,6%* | *+12,6%* | *+9,2%* | *+3,7%* | *+2,4%* | *+16,3%* | *+23,7%* | *+23,4%* | nd |
| **Ensemble collectivités locales** | 24,39 | 25,41 | 26,63 | 27,84 | 29,4 | 30,55 | 32,07 | 34,13 | 35,76 | nd |
| évolutions n/n-1 | *+8,3%* | *+4,2%* | *+4,8%* | *+4,6%* | *+5,6%* | *+3,9%* | *+5,0%* | *+6,4%* | *+4,8%* | nd |

* Résultats provisoires ** Prévisions n.d. : non disponible

Sources : Direction générale de la comptabilité publique et DGCL

Les effectifs ont également progressé sur les dernières années, accompagnant les transferts de compétences en direction des départements et des régions et le développement de l'intercommunalité à fiscalité propre. On constate, comme pour les frais de personnel, une augmentation plus élevée en 2002 que sur la moyenne des dernières années.

Considérés sur une dizaine d'années, les effectifs des collectivités locales font preuve d'une dynamique soutenue et continue, présente à tous les niveaux bien qu'à des degrés divers. Tout en portant sur des effectifs encore faibles, la croissance est la plus forte pour les organismes régionaux ( 7 % par an en moyenne sur 1993-2002). Elle est sensible, surtout dans la dernière période pour les organismes départements dont les effectifs sont déjà bien plus importants. La croissance des effectifs des organismes communaux est plus mesurée, mais elle est continue et porte sur un effectif global qui représente encore plus de 70 % du total des collectivités locales. L'essentiel de la croissance se fait dans les groupements de communes qui affichent un rythme annuel moyen de 5,5 % sur la période, avec une accélération sensible depuis 1999.

## Les effectifs des collectivités locales de 1993 à 2002

| *Effectifs au 31/12* | *1993* | *1994* | *1995* | *1996* | *1997* | *1998* | *1999* | *2000* | *2001* | *2002* |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| *Organismes régionaux* | 6 743 | 7 243 | 8 134 | 8 657 | 9 087 | 9 733 | 10 492 | 10 955 | 11 596 | 12 514 |
| *n/n-1* | | *+7,4%* | *+12,3%* | *+6,4%* | *+5,0%* | *+7,1%* | *+7,8%* | *+4,4%* | *+5,9%* | *+7,9%* |
| *Organismes départementaux* | *200 836* | *204 322* | *207 126* | *211 199* | *216 819* | *224 140* | *235 270* | *251 625* | *264 415* | *274 955* |
| *n/n-1* | | *+1,7%* | *+1,4%* | *+2,0%* | *+2,7%* | *+3,4%* | *+5,0%* | *+6,9%* | *+5,0%* | *+4,0%* |
| *Organismes communaux* | *1 069 938* | *1 090 088* | *1 102 745* | *1 108 675* | *1 115 880* | *1 134 521* | *1 148 322* | *1 178 174* | *1 183 435* | *1 202 765* |
| *n/n-1* | | *+1,9%* | *+1,2%* | *+0,5%* | *+0,6%* | *+1,7%* | *+1,2%* | *+2,6%* | *+0,4%* | *+1,6%* |
| *Groupements de communes (1)* | *98 963* | *102 557* | *107 111* | *110 820* | *114 446* | *120 428* | *124 508* | *134 061* | *141 679* | *159 147* |
| *n/n-1* | | *+3,6%* | *+4,4%* | *+3,5%* | *+3,3%* | *+5,2%* | *+3,4%* | *+7,6%* | *+5,6%* | *+12,3%* |
| *Ensemble* | *1 376 480* | *1 404 210* | *1 425 116* | *1 439 351* | *1 456 232* | *1 488 822* | *1 518 592* | *1 574 815* | *1 601 125* | *1 649 381* |
| *n/n-1* | | *+2,0%* | *+1,4%* | *+0,9%* | *+1,1%* | *+2,2%* | *+2,0%* | *+3,7%* | *+1,6%* | *+3,0%* |

*Source :INSEE (Enquête annuelle au 31 décembre)*
*(1) Groupements à fiscalité propre et syndicats*

**L'impact de l'ARTT sur ces évolutions et sur la fiscalité locale reste difficile à estimer**
*(cf. audition du DGCL devant la commission d'enquête de l'Assemblée Nationale sur les 35 H en janvier 2004).*

D'une part le mouvement d'ARTT avait été assez largement anticipé dans les grandes collectivités : au 31/12/2001, environ 40 % des communes de plus de 20 000 habitants, 30% des conseils généraux et des conseils régionaux appliquaient les 35 heures fin 2001. Dans les collectivités de plus petite taille, notamment les petites communes, la durée était encore majoritairement de 39 heures.
D'autre part d'autres phénomènes (dont la plupart échappent au pouvoir de décision des collectivités) ont joué concomitamment à la hausse sur les effectifs et les dépenses :

- progression du point d'indice (0,6 point au 1er mars et 0,7 au 1er décembre 2002, s'ajoutant à celle de 0,7 de décembre 2001) ;
- protocole sur la résorption de l'emploi précaire ;
- effets du glissement vieillesse technicité (GVT) avec une hausse mécanique de la masse salariale liée aux progressions des agents dans la grille salariale ;
- augmentation du taux de cotisation à la CNRACL : le taux de cotisation employeur est ainsi passé à 25,6% en 2000, à 26,1% en 2001, à 26,5% en 2002 et à 26,9% en 2003.
- financement de l'intégration d'anciens emplois-jeunes dans la FPT
- recrutements pour faire face à de nouvelles compétences : par exemple, la gestion de l'APA demande en moyenne 5,1 ETP pour 1000 bénéficiaires (source DREES) ; sans que l'on puisse distinguer la part des recrutements de celle des redéploiements internes.

Compte tenu des estimations qui ont pu être faites, et sous réserve des éléments dont nous disposons aujourd'hui, on peut néanmoins considérer que l'impact financier de l'ARTT est significatif, surtout en 2002, et qu'il correspondrait au moins au tiers de l'accroissement annuel des dépenses de personnel sur les années 2002 et 2003.

Toutefois, comme pour l'APA (voir partie suivante), toutes les collectivités n'ont pas répercuté ces surcoûts sur leur niveau de fiscalité.

### 3.4. Des choix très différents en matière de fiscalité

**Arbitrages endettement-fiscalité :**

Pour mobiliser des ressources nouvelles, certaines collectivités préfèrent emprunter et répartir dans le temps la charge du financement, d'autres choisissent la fiscalité et font porter l'effort sur le contribuable de l'année. A contrario, si elles souhaitent mener une politique de maîtrise des dépenses, cela pourra se traduire par une moindre mobilisation de ces ressources.
Le graphique ci-dessous illustre cette diversité, en prenant l'exemple des régions..

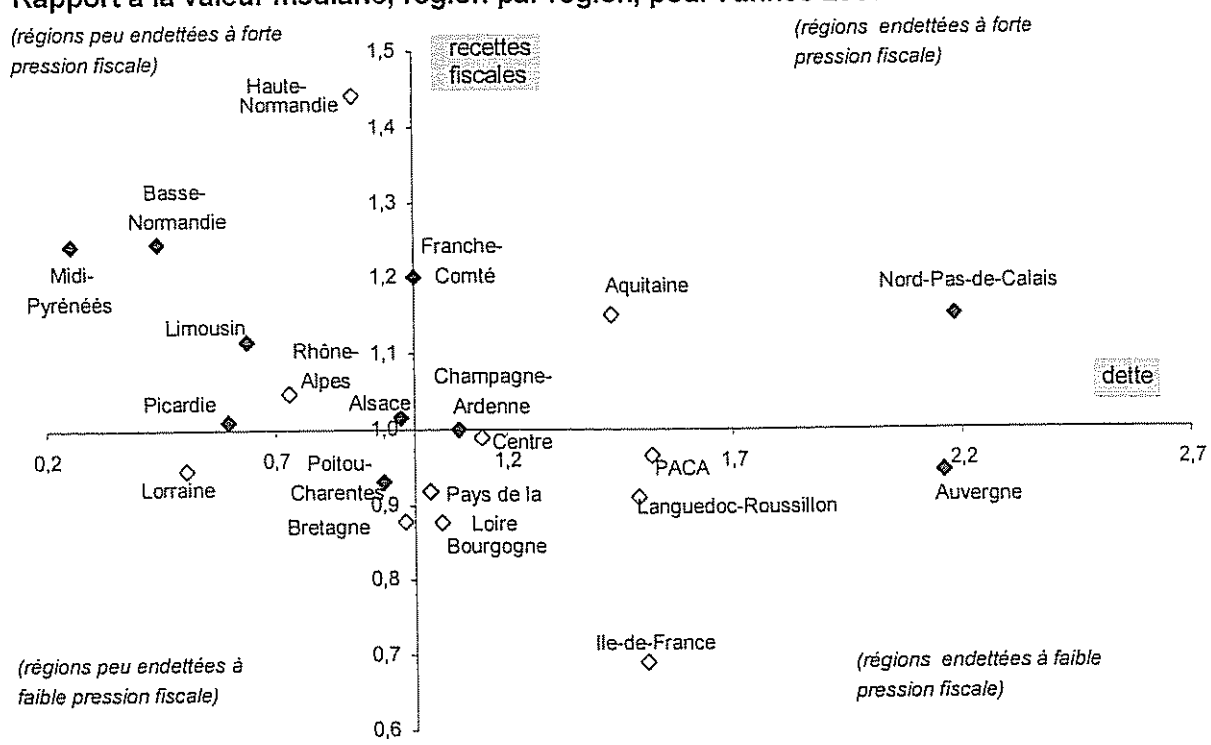
Il présente, sous forme de nuage de points, la diversité des choix régionaux. Chaque région est repérée par un point qui la situe en 2003 :
- par rapport à la valeur médiane des régions, en ce qui concerne **la dette par habitant sur l'axe horizontal**,
- et par rapport à la valeur médiane de l'ensemble des régions en ce qui concerne **les recettes fiscales en euros par habitant sur l'axe vertical.**

Les régions situées dans le quart inférieur gauche sont donc celles qui ont un endettement faible et une fiscalité inférieure à la moyenne.

Une région proche de la moyenne de recettes fiscales par habitant et de dette par habitant se situe près de l'intersection des 2 axes, par exemple la région Alsace, avec respectivement pour valeurs 0,97 et 1,01.

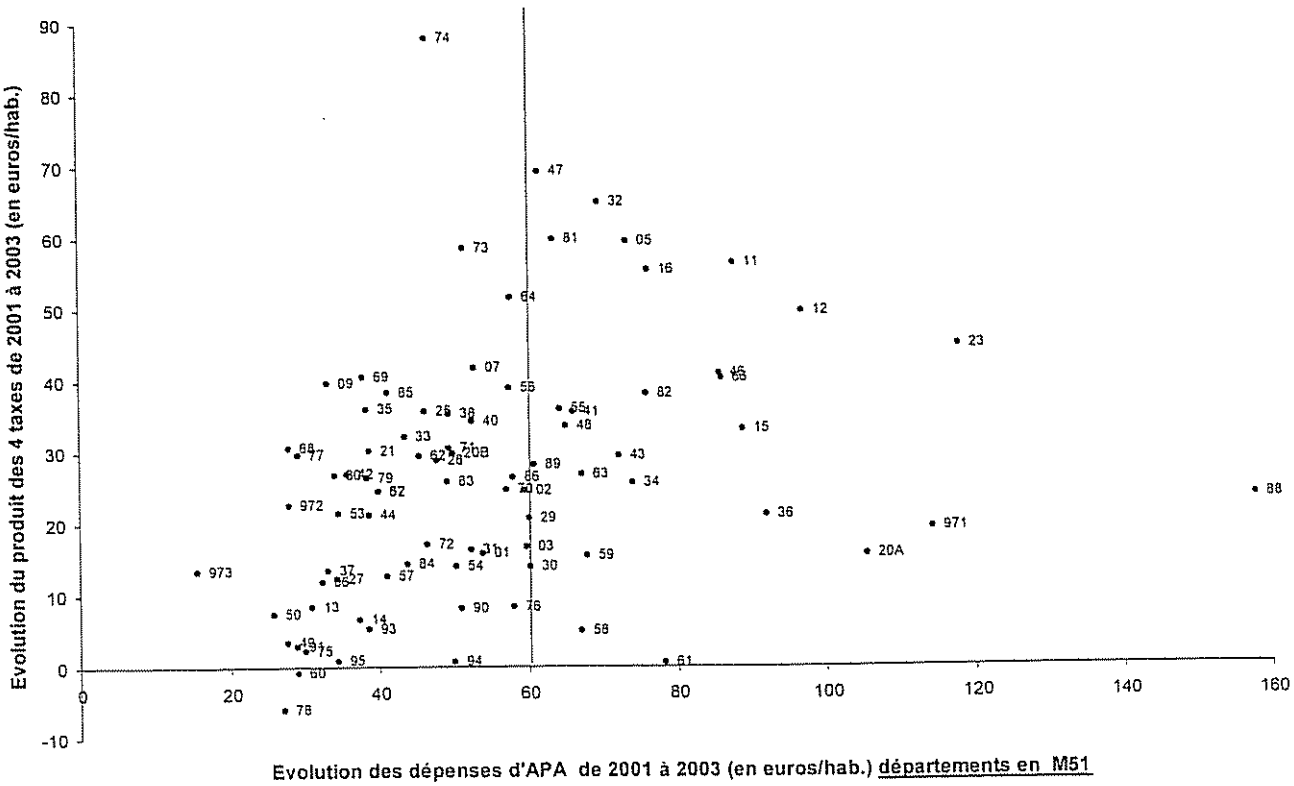
Les régions repérées par un losange blanc sont les régions dont les dépenses totales en euros par habitant sont inférieures à la médiane.
Ce graphique prend ainsi en compte le niveau des réalisations régionales qui ont nécessité la mobilisation de ces moyens financiers, et qui peuvent justifier un endettement élevé ou une fiscalité plus forte.

**Rapport à la valeur médiane, région par région, pour l'année 2003**



## Des « réponses fiscales » d'amplitude très variable

**Par ailleurs, l'effet d'un transfert de compétence sur la fiscalité des collectivités locales est très variable d'une collectivité à l'autre.** Si l'on prend le cas de l'APA, sa mise en œuvre et sa montée en charge ont eu des impacts fiscaux différents et non simultanés. Pour un même niveau de surcoût de dépenses lié à l'APA, l'augmentation du produit fiscal peut varier de 1 à 7 d'un département à l'autre (cf. graphique). Par ailleurs, certains départements ont augmenté leur fiscalité dès 2002, d'autres ont attendu 2003, voire 2004. Certains ont étalé la hausse sur deux ou trois années, d'autres ont préféré ne procéder qu'à une augmentation. Enfin, plusieurs départements n'ont pas augmenté leur taux de fiscalité directe, se contentant de la progression des bases.




*Lecture : des départements présentant des surcoûts d'APA voisins (par ex. 60€/habitant) ont enregistré des augmentations très variables de leur produit de fiscalité locale (de 10€/habitant à 70€/habitant).*

**On voit là l'effet des décisions individuelles des collectivités. Les collectivités usent pleinement de leur autonomie de décision, en fonction des politiques qu'elles entendent mener ou développer et des marges de manœuvre dont elles disposent : capacité d'épargne, pression fiscale, niveau et charge de la dette.**

### 3.5. L'impact éventuel de l'organisation institutionnelle locale

A l'exception des régions, qui ne perçoivent plus la TH et des communes concernées par la TPU, chaque niveau de collectivités perçoit chacune des quatre taxes.

Cet empilement peut avoir tendance à brouiller, aux yeux du contribuable, les responsabilités quant à la politique fiscale locale et favoriser des augmentations dont la responsabilité peut être « diluée » parmi les quatre niveaux d'administration locale.

En outre, si, prise **individuellement**, chaque augmentation décidée par chacun de ces acteurs ne représente pas une charge fiscale importante, leur **cumul** peut en revanche se révéler lourd à supporter pour le contribuable. En effet, les règles de plafonnement des taux et de lien entre leur évolution ne s'appliquent que pour chacun des niveaux de collectivités. Il n'existe aucun système limitant la charge **globale** supportée par le contribuable local. Celui-ci supporte donc le cumul des décisions fiscales prises isolément par la multitude des acteurs locaux.

## 4. REGARDS SUR 2005 : LES TRANSFERTS RÉCENTS N'EXPLIQUENT PAS LA HAUSSE DE LA FISCALITÉ

La hausse de la fiscalité ne s'explique pas par l'effet des transferts récents. D'une part ces derniers, d'impact financier modeste en 2005 (ils représentent environ 0,3% du budget des départements et 2,5% du budget des régions), sont intégralement compensés, d'autre part la hausse des budgets des collectivités va très au delà de l'effet des transferts décidés en 2004 ou en cours de « montée en charge » en 2005.

### 4.1. Des garanties pour la compensation des transferts de compétence

Dans le cadre de la loi « libertés et responsabilités locales » du 13 août 2004, départements et régions se voient transférer de nouvelles compétences.

Conformément aux dispositions constitutionnelles et organiques, ce transfert de compétences s'accompagne de l'attribution aux collectivités de ressources de nature fiscale. La compensation sera **intégrale, concomitante et contrôlée** par l'intervention de la CCEC.

- **compensation intégrale** puisque les ressources transférées seront équivalentes aux dépenses effectuées par l'Etat au titre des compétences transférées. Toutes les dépenses, directes et indirectes, liées à l'exercice des compétences transférées seront prises en compte.

- **compensation concomitante** puisque les transferts de ressources s'effectueront sur plusieurs années, au rythme des transferts de compétences. Tout accroissement de charges résultant de ces transferts sera accompagné du transfert concomitant des ressources nécessaires à l'exercice de ces compétences.

- **compensation contrôlée** puisque le montant des accroissements de charges résultant des transferts de compétences sera constaté par arrêté interministériel, après avis de la commission consultative sur l'évaluation des charges (CCEC) désormais présidée par un élu.

- **Compensation conforme à l'objectif constitutionnel d'autonomie financière** puisque, en vertu des dispositions du II de l'article 119 de la loi LRL, la compensation financière s'opérera à titre principal par l'attribution d'impositions de toute nature.

En outre, l'article 119-II de la loi du 13 août 2004 garantit le niveau des ressources transférées au titre de la compensation financière : en cas de diminution des recettes provenant des impositions, pour des raisons étrangères au pouvoir de modulation reconnu aux collectivités territoriales bénéficiaires, la perte de ressources correspondante sera compensée par l'Etat pour assurer aux collectivités un niveau de ressources équivalent à celui que l'Etat consacrait à l'exercice de la compétence avant son transfert.

C'est d'ailleurs l'objet de l'article 2 de la loi de finances rectificative pour 2004 qui, du fait d'un moindre dynamisme des recettes de TIPP au cours de l'année 2004, attribue aux départements une fraction de recettes de l'État.

En ce qui concerne l'année 2005, les départements seront attributaires d'une quote-part de taux de la taxe spéciale sur les conventions d'assurance (TSCA) et les régions d'une fraction du tarif de TIPP pour compenser les dépenses transférées dans le cadre de la loi du 13 août 2004 « libertés et responsabilités locales ». Celles-ci sont évaluées provisoirement à 126 M € pour les départements et à un peu moins de 400 M € pour les régions.

*Ce montant est* ***provisoire*** *: au cours de l'année 2004,* les ministères décentralisateurs ont procédé à l'évaluation provisoire des dépenses qu'ils consacraient jusqu'alors à l'exercice des compétences transférées. Le montant correspondant a permis de prendre, en loi de finances, les dispositions nécessaires à la compensation provisoire des charges nouvelles.

Il va de soit que ce montant sera ajusté pour tenir compte du chiffre définitivement constaté après avis de la commission consultative sur l'évaluation des charges (CCEC).

**Les dépenses transférées en 2005 et au titre des années suivantes seront donc intégralement compensées.**
**La CCEC a reconnu la conformité des compensations.**

### 4.2. Premiers résultats sur les budgets 2005

#### Les régions

**Globalement, le budget des régions de métropole s'établit à 18,8 milliards d'euros, en croissance de 2,1 Mds € (+12,7%, et +11,4% hors montée en charge de la compétence « apprentissage »).** Les dépenses de fonctionnement, qui s'élèvent à 10,1 Mds €, augmentent de 1,2 Mds € (+13,8%) et celles d'investissement hors dette, qui s'élèvent à 7,8 Mds €, augmentent de 0,9 Mds € (+11,3%).

Peu de régions intègrent dans leur budget les nouvelles compétences transférées en 2005. Mais la croissance est très marquée dans les domaines de la formation professionnelle (+ 516 M€, pour atteindre 3,3 Mds €), de l'enseignement (+ 425 M€ pour atteindre 4,0 Mds €) et du transport ferroviaire de voyageurs (+ 300 M€ pour atteindre 2,6 Mds €).

En matière de charges courantes, ce sont les « charges à caractère général » et les « autres charges d'activité » qui absorbent l'essentiel de la croissance : 1 188 millions d'euros.
Il s'agit de dépenses qui correspondent à l'exercice des compétences : prestations, dotations, subventions, achats de biens et de services.... Les frais de personnel augmentent également à un rythme soutenu, +15,5%, mais, compte tenu de leur faible poids dans

l'ensemble des dépenses, elles ne contribuent que pour 78 millions d'euros à la croissance totale.

En termes de dépenses fonctionnelles, les **dépenses de formation professionnelle** continue et d'apprentissage dépasseraient de 508 millions d'euros les prévisions votées en 2004. Mais 264 millions d'euros correspondent à la montée en puissance d'un transfert de compétences, le financement des indemnités des employeurs d'apprentis. Les dépenses **d'enseignement** augmentent de 125 millions d'euros (+11,1%) et celles de **transport ferroviaire de voyageurs** de 321 millions d'euros (+15,5%).

S'agissant de l'investissement, les dépenses devraient s'élever à 851 millions de plus qu'en 2004.

Ce sont surtout les subventions d'équipement versées qui devraient augmenter le plus rapidement, + 608 millions d'euros (+ 14,1%), les dépenses d'investissement direct n'étant prévues qu'à hauteur de 191 millions de plus qu'en 2004 (+ 7,5%).

Les crédits consacrés à l'enseignement absorbent 300 millions de la croissance des dépenses d'investissement.

Pour financer leurs budgets, les régions ont inscrit des recettes de fonctionnement en hausse de 1 771 millions d'euros en 2005 (+14,2%).

**Pour 609 millions d'euros, l'accroissement des recettes courantes provient du produit des trois taxes régionales (+19,8%), dont les taux sont fortement poussés à la hausse.**

**Le produit de la carte grise devrait augmenter de 175 millions d'euros (+12,7%) sous l'effet, ici aussi, d'un relèvement des tarifs de 12% en moyenne.**

Par ailleurs, les régions ont inscrit 114 millions d'euros au titre de la TIPP dans leurs budgets, montant inférieur à celui provisionné par l'État (378 millions d'euros).
L'explication de ce décalage est l'inscription au BP des dépenses correspondant aux compétences transférées et les recettes de TIPP correspondantes se sont faites très partiellement (seules 10 régions sur 26, sur des champs très variables).

En matière de dotations de fonctionnement, les prévisions font état d'une recette supplémentaire de 519 millions d'euros, dont 264 sont liés à la poursuite du transfert de compétences sur les employeurs d'apprentis. La DGF devrait procurer 129 millions de plus qu'en 2004, soit 4,9 Mds € en 2005.

Compte tenu d'une croissance plus forte des recettes de fonctionnement que des dépenses, l'épargne brute des régions devrait bénéficier d 'un accroissement de 541 millions d'euros. Avec des remboursements de dette en faible croissance (+ 31 millions d'euros, +3,7%) l'épargne nette devrait atteindre 510 millions de plus qu'en 2004, soit une croissance de 18,8%.

Mais étant donné le niveau des investissements prévus, associé à une perspective défavorable en matière de recettes de dotations et subventions d'équipement (-108 millions d'euros), le recours à l'emprunt est prévu à la hausse, +529 millions d'euros, soit +19,3%. À noter toutefois que les prévisions d'emprunt des budgets primitifs sont toujours revues à la baisse au cours de l'année. A titre d'exemple, les régions avaient inscrit à leurs BP 2003 un montant total d'emprunts de 2,712 Md€ ; le montant des emprunts effectivement réalisés s'est finalement élevé à 1,387 Md€, soit un taux de réalisation de 51%.

# L'évolution des dépenses au titre des compétences transférées aux collectivités locales 1996-2004

## Compétences transférées aux départements

*en millions d'euros*

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | BP 2003 | BP 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Dépenses totales d'aide sociale** | **13 737** | **14 002** | **14 375** | **14 790** | **13 582** | **13 710** | **15 657** | **17 791** | **23 646** |
| (fonctionnement) | (+4,3%) | (+1,9%) | (+2,7%) | (+2,9%) | (-8,2%) | (+0,9%) | (+14,2%) | (+13,7%) | (+32,9%) |
| *dont RMI* | 613 | 618 | 694 | 816 | 717 | 835 | 864 | 803 | 5 794 |
| *APA* | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 855 | 3 209 | 3 725 |
| **Dépenses nettes obligatoires (a)** | **11 554** | **11 967** | **12 289** | **12 765** | **11 591** | **11 909** | **13 102** | **15 038** | **16 392** |
| | (+5,3%) | (+3,6%) | (+2,7%) | (+3,9%) | (-9,2%) | (+2,8%) | (+10,0%) | (+18,1%) | (+9,0%) |
| **Dépenses totales pour les collèges** | **2 586** | **2 657** | **2 805** | **2 937** | **3 118** | **3 182** | **3 324** | **3 484** | **3 491** |
| | (+7,8%) | (+2,7%) | (+5,6%) | (+4,7%) | (+6,1%) | (+2,1%) | (+4,5%) | (+5,4%) | (+0,2%) |
| Fonctionnement | 1 066 | 1 136 | 1 226 | 1 237 | 1 311 | 1 295 | 1 230 | 1 233 | 983 |
| Investissement | 1 519 | 1 520 | 1 580 | 1 700 | 1 807 | 1 887 | 2 094 | 2 251 | 2 508 |
| **Contingents destinés aux SDIS** (fonctionnement) | nd | nd | **667** | **816** | **973** | **1 141** | **1 207** | **1 584** | **1 523** |
| | | | | (+22,3%) | (+19,3%) | (+17,3%) | (+5,8%) | (+18,2%) | (-3,9%) |

*(a) dépenses nettes des recouvrements effectués.*

Source : DGCL - CA = comptes administratifs et BP = budgets primitifs

## Compétences transférées aux régions

*en millions d'euros*

| | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | BP 2003 | BP 2004 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Dépenses de formation professionnelle continue et apprentissage** | **1 792** | **1 900** | **2 089** | **2 125** | **2 151** | **2 189** | **2 167** | **2 564** | **2 953** |
| | (+15,6%) | (+6,0%) | (+10,0%) | (+1,7%) | (+1,2%) | (+1,8%) | (-1,0%) | (+7,0%) | (+15,2%) |
| Fonctionnement | 1 701 | 1 814 | 1 993 | 2 005 | 2 045 | 2 078 | 2 060 | 2 390 | 2 774 |
| Investissement | 91 | 86 | 96 | 120 | 107 | 112 | 106 | 174 | 179 |
| **Dépenses totales pour les lycées** | **2 860** | **2 892** | **2 725** | **2 854** | **2 861** | **2 973** | **3 237** | **3 428** | **3 545** |
| | (+6,2%) | (+1,2%) | (-5,8%) | (+4,7%) | (+0,2%) | (+3,9%) | (+8,9%) | (+3,0%) | (+3,4%) |
| Fonctionnement | 728 | 748 | 784 | 816 | 861 | 913 | 971 | 1 029 | 1 081 |
| Investissement | 2 131 | 2 143 | 1 942 | 2 038 | 1 999 | 2 060 | 2 266 | 2 398 | 2 465 |
| **Dépenses pour la régionalisation ferroviaire *** | **-** | **443** | **560** | **546** | **575** | **584** | **2 055** | **2 067** | **2 334** |
| | | - | (+26,4%) | (-2,5%) | (+5,2%) | (+1,6%) | - | (+0,6%) | (+12,9%) |

*(a) dépenses nettes des recouvrements effectués.*

Source : DGCL - CA = comptes administratifs et BP = budgets primitifs

* 2002 : généralisation du transfert de compétences à l'ensemble des régions hors Ile-de-France, Corse et DOM (auparavant 6, puis 7).

*2003 et 2004 : Montants et croissances obtenus à partir des budgets primitifs*
*( comptes administratifs pour les années précédentes)*

**Encadré : les conséquences fiscales de l'empilement institutionnel[2]**

La fiscalité locale, tout particulièrement la fiscalité directe locale, est aujourd'hui caractérisée par une situation d'empilement : chacun des quatre niveaux de collectivités (communes, EPCI, départements et régions) perçoit l'impôt sur l'assiette de chacune des quatre taxes.

A ces quatre niveaux, il faut encore ajouter l'intervention des chambres consulaires (depuis la dernière loi de finances, les CCI votent en outre non plus un produit mais un taux) et de l'État par l'intermédiaire des dégrèvements qu'il prend en charge et des cotisations qu'il perçoit (cotisation minimale par ex.).

La suppression de la part de taxe d'habitation (TH) perçue par les régions fait exception à ce constat, de même que l'extension progressive de la taxe professionnelle unique (TPU) tend à priver le niveau communal de cet impôt.

La superposition du pouvoir de vote des taux sur une même assiette peut réduire la transparence sur la responsabilité du niveau global de taxation ainsi que sur son évolution. Si les taux d'imposition augmentent, la responsabilité est diluée sur plusieurs niveaux de collectivités. L'arbitrage des électeurs / contribuables s'en trouve affaibli.

L'empilement actuel des taux peut donc être la source d'une « illusion fiscale » : les contribuables n'ont en général la vision que de l'échelon territorial dont ils sont les plus proches, en l'occurrence la commune. Ils ont donc tendance à reporter principalement sur ce niveau leur réaction à une augmentation globale des taux. Les échelons supérieurs pourraient alors être tentés de se comporter en « passagers clandestins ».

Plus globalement, l'analyse économique montre que le principe de superposition peut engendrer une concurrence fiscale verticale entre les différentes collectivités, qui tend à pousser les taux à la hausse.

Chaque niveau de collectivité s'efforcerait ainsi de préempter la « marge » politiquement admissible d'augmentation des taux afin d'éviter que ce soient les niveaux concurrents qui ne le fassent. Les gains (financiers) sont concentrés sur le niveau de collectivité qui préempte la hausse alors que les coûts (politiques) sont répartis sur l'ensemble des niveaux d'administration du fait de la mauvaise lisibilité du système. Ils peuvent même être reportés sur l'un des échelons qui n'est en rien responsable de l'augmentation des taux. Au total, il peut en résulter un risque de hausse des taux.

L'enchevêtrement des taxes s'ajoute à l'empilement des taux puisque chaque niveau de collectivités doit partager le produit des mêmes impôts avec les autres niveaux. Cette situation entraîne des coûts administratifs et une gestion lourde des taxes, notamment du fait des compensations et distend le lien budgétaire entre l'impôt et les collectivités locales. Dans ces conditions, il peut se révéler difficile pour une collectivité de mener une politique de taux puisque les arbitrages qu'elle rend sont susceptibles d'être brouillés par les choix des autres collectivités.

---

[2] **extrait de la fiche n° 20 du rapport sur la réforme de la taxe professionnelle**

## Encadré : l'État contributeur à la fiscalité locale

Les dépenses prises en charge par l'État sont principalement de deux ordres :

- les **dégrèvements** pour lesquels l'état se substitue au redevable de la taxe (l'opération est neutre pour les finances des collectivités) ;

- les **compensations** d'allègements de fiscalité décidés par l'État.

L'État est le premier contribuable local en matière de taxe professionnelle en raison de la prise en charge des dégrèvements (7 366 M € en 2003) et des compensations aujourd'hui quasiment intégrées à la dotation globale de fonctionnement (10 822 M € en 2003).

L'État est ainsi contributeur net avec une part dans le total des produits de TP votés par les collectivités de 12,5 %. Cette part monte à 38,5% si l'on ajoute les compensations versées par l'État.

Plus de 80% des 7 Md € de dégrèvements proviennent du mécanisme du plafonnement en fonction de la valeur ajoutée (ces dégrèvements ayant augmenté de 13% entre 1995 et 2003). Les compensations versées par l'État ont été multipliées par 3,8 entre 1995 et 2003 du fait de l'apparition et de l'augmentation de la compensation pour suppression de la part salaires.

Au total, le coût budgétaire de la taxe professionnelle a doublé entre 1995 et 2003 pour l'État.

| Cotisation minimale **1 676** | Frais d'assiette et de recouvrement **1 140** | Frais de dégrèvement et ANV **1 027** | Part de la cotisation nationale de péréquation **562** |
|---|---|---|---|
| **= 4 405** | | | |
| - Dégrèvements **7 366** | | | |
| **= coût net État 2003 : 2 961** | | | |
| (pour mémoire compensations intégrées en 2004 dans la DGF : 10 822 | | | |

La part prise en charge par l'État en matière de taxe d'habitation représente 29,5 % en 2002 du total de la taxe. Entre les dégrèvements (hors ANV) et les compensations, l'État prend à sa charge près de 4 Md € pour un produit total de 13,5 Md €.

Les dégrèvements de TH (2,5 Md €) ont fortement progressé depuis 2000 en raison notamment des nouvelles modalités de calcul du plafonnement de la TH en fonction du revenu se substituant aux divers dégrèvements partiels de la taxe afférente à l'habitation principale.

Pour mémoire, certains contribuables très modestes bénéficient d'une exonération ou d'un dégrèvement total de TH (titulaires de l'allocation supplémentaire du FSV ou du fonds spécial d'invalidité, titulaires de l'AAH, personnes âgées de plus de 60 ans aux revenus faibles, bénéficiaires du RMI etc.) alors que d'autres bénéficient d'un plafonnement de leur TH en fonction de leurs revenus (en 2005, contribuables dont les revenus 2004 n'excèdent pas 17 133 €).

Les deux taxes **foncières** voient également l'État intervenir mais dans une proportion beaucoup plus modeste.

# Audition de M. Gérard BUREL,
# Président du conseil général de l'Orne,

## 10 mai 2005

L'ORNE
Conseil Général

Direction des Finances
Hôtel du Département
27, boulevard de Strasbourg
BP 528 - 61017 ALENÇON Cedex
02 33 81 60 00
02 33 81 60 77
dfi@cg61.fr

Réf. : CHB/JMC/JR/BG/EP
Poste : 1950

ALENÇON, le 10 MAI 2005

**ASSEMBLEE NATIONALE**
Commission d'enquête sur l'évolution de la fiscalité locale
M. Jacques LAUZE
Conseiller, Chef du Secrétariat
Secrétariat de la Commission
126, rue de l'Université

**75355 PARIS 07 SP**

Monsieur,

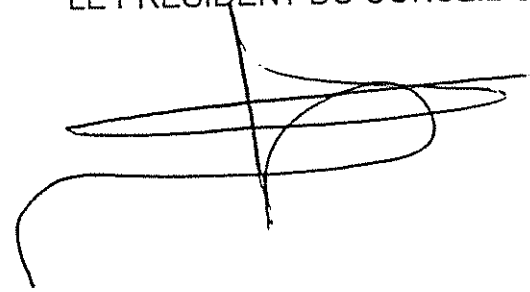
Comme suite à votre demande, j'ai l'honneur de vous remettre ci–joint le questionnaire dûment rempli et demandé par la Commission d'enquête « chargée d'apprécier l'évolution de la fiscalité locale en 2005 et au cours des années précédentes, ses causes, ses conséquences sur les ménages et les entreprises, ainsi que les conditions d'une responsabilité mieux assumée de l'ensemble des décideurs ».

Vous remarquerez que les réponses nécessitent des adaptations matérielles du questionnaire proposé. Toutefois, chaque rubrique présentée a été réinscrite dans le dossier ainsi complété.

Mes services restent à votre disposition pour toute information supplémentaire que vous souhaiteriez obtenir, notamment en la personne de M. Charles–Henri BOUVET, Directeur Général Adjoint chargé de la Direction des Finances, Contrôleur de Gestion (tél : 02 33 81 60 66 poste 1950 chbouvet@cg61.fr).

En vous souhaitant bonne réception, je vous prie de croire, Monsieur, l'expression de mes salutations distinguées.

LE PRESIDENT DU CONSEIL GENERAL,



Commission d'enquête parlementaire du mardi 10 mai 2005

# Une non – augmentation des taux d'imposition

# dans le Département de l'ORNE depuis 1996

## Un constat

Depuis 1996, le Conseil général de l'ORNE n'a pas augmenté les taux d'imposition des 4 taxes directes locales (TH : 11,41 % ; TFB : 19,53 % ; TFNB : 23,75 % ; TP : 6,96 %).

A cette date, le Département de l'ORNE connaît des taux d'imposition élevés sur les ménages. De fait, le Département souffre structurellement de bases fiscales comparativement faibles par rapport aux autres départements (bases 2005 : 735,13 M€ produit : 81,78 M€).

La pression fiscale était de 1,497 en 1996 pour une moyenne des départements de 1. La non – augmentation des taux d'imposition a pour corollaire une diminution de la pression fiscale relative à 1,187 en 2004.

## Un choix volontaire

Dans ces conditions, il est décidé de maintenir les taux d'imposition pour éviter une sur – fiscalisation des ménages.

Rappelons que la règle de liaison des taux interdisait un rééquilibrage significatif des taux d'imposition au bénéfice des ménages d'une part et aux dépens du secteur économique d'autre part. De plus, le Conseil général, conscient des nécessités économiques et sociales ainsi que du rôle moteur des entreprises dans la vie départementale, n'entendait aucunement les pénaliser, par un taux de taxe professionnelle comparativement défavorable au développement du territoire.

## Une mise en œuvre pragmatique

— Une lecture annuelle de la capacité fiscale du Département permet de mieux apprécier la progression des bases fiscales due à l'évolution légale des bases et à l'évolution physique. Notons une progression globale de 31,06 % sur la période 1996 – 2004. Cette évolution, intégrant les compensations fiscales, est quelque peu chahutée sur la période de référence en raison des fermetures de grands sites industriels tels que Moulinex (2001), la MIC (2003), la Fonderie d'Argentan APM ex – Valfond (2003),...

— Une bonne tenue de la croissance des dotations de l'État sur la période récente augmente la part de ces dotations dans les recettes de fonctionnement. Elle a crû de 40,26 % en 2001 à 50,79 % en 2004. Cette situation positive est doublée d'une prise en compte favorable de la faiblesse des bases fiscales par l'attribution à partir de 1994 de la dotation de fonctionnement minimale avec majoration (DFM). La DFM majorée passe de 3,83 M€ en 1996 à 10,83 M€ en 2005.

— Une tarification au maximum légal des autres taxes fiscales ou para–fiscales à savoir principalement de 4 % pour la taxe sur l'électricité et de 3,60 % pour les droits d'enregistrement donne des produits complémentaires satisfaisants.

— Sans se soustraire aux obligations légales et réglementaires, le Conseil général recherche un recentrage permanent des dépenses autour de ses compétences directes. En conséquence, les dépenses de fonctionnement du Département croissent de façon mesurée pour faire face aux besoins de la population ornaise. A titre d'exemple, la croissance des dépenses de ressources humaines (y compris les personnels du laboratoire départemental) est relativement contenue dans une évolution minimale allant de moins de 1 % en 1996 à 4,19 % en 2004. La moyenne annuelle d'évolution est d'environ 1 M€ / an.

— La mise en place d'un contrôle de gestion accompagnée de la publication mensuelle d'un tableau de bord assure une vigilance renouvelée de la situation financière du Département.

— Une renégociation de la dette et un désendettement maîtrisé ont ouvert la voie à une diminution des frais financiers conjuguée à un environnement positif de la baisse généralisée des taux d'intérêt. Les frais financiers, qui représentaient 11,78 M€ en 1996, ne s'élèvent plus qu'à 0,12 M€ en 2004.

Dans le même sens, des remboursements anticipés de capital ont été volontairement effectués (cf. tableau n° 1) précipitant le désendettement.

La dette par habitant (calculée hors Paris) s'est donc réduite de 456,71 € / hab en 1996 à 136,31 € / hab en 2003 (2004 : 119,37 € / hab), sachant que la moyenne nationale s'élève en 2003 à 327,25 € / hab.

Aussi, le Conseil général recouvre – t– il des capacités propres de financement tant en section de fonctionnement qu'en section d'investissement privilégiant, dans un esprit de pérennité financière, une reconstitution de sa marge nette d'autofinancement. Elle passe de 22,83 M€ en 1996 à 38,24 M€ en 2004, connaissant un pic de 45,98 M€ en 2003.

Cette action financière est renforcée par la réalisation de contrats d'emprunts « revolving » permettant une gestion de trésorerie dite zéro, gage d'une parfaite maîtrise des frais financiers payés.

— L'innovation budgétaire la plus spécifique, anticipant les dispositions de l'instruction M. 52, reste la constitution d'une variable d'ajustement en fonction du volume des dépenses d'investissement inscrites annuellement. En effet, le Conseil général organise l'inscription des dépenses d'investissement en deux temps :

- en premier, lors du vote du budget primitif N dont le vote a lieu en décembre N – 1 et
- en second, au cours du budget supplémentaire voté en juin de l'année N en connaissant les résultats de fonctionnement et d'investissement de l'année N – 1.

Cette technique budgétaire scrupuleusement suivie se traduit par une régulation annuelle des investissements en fonction des moyens réels dégagés (cf. tableau n° 2).

De la sorte, un résultat important offre un niveau de dépenses d'investissement conséquentes, un résultat moindre emporte un nécessaire ajustement à la baisse des dépenses d'investissement inscrites.

Cette manière d'agir est encadrée par un programme pluriannuel d'investissements glissant réactualisé à la sortie de chaque exercice.

De plus, les reports de crédits sont analysés de façon extrêmement sélective pour s'interdire de constituer des engagements sur l'avenir obérant les capacités financières futures.

**Quel impact financier des transferts de compétences et des nouvelles compétences exercées ?**

Dans le cadre des transferts de compétences aux Départements, le Conseil général de l'ORNE, entend poursuivre une non – augmentation de la pression fiscale. En effet, il souhaite ardemment que les dispositions constitutionnelles adoptées et les engagements politiques pris soient tenus en assurant au Département une compensation à l'euro près.

Pour les compétences nouvelles dévolues au Département, des recettes nouvellement allouées devraient les couvrir totalement afin de ne pas pénaliser les capacités financières du Département.

A défaut et si le besoin s'en faisait sentir, le Département réexaminerait ses dépenses non obligatoires et ne s'interdit pas éventuellement une augmentation des taux de la fiscalité directe locale.

**Quelle dynamique des ressources transférées ?**

Dans les différents éléments présentés, aucune progression des dépenses sur les exercices futurs n'est estimée. D'un côté, la dépense RMI / RMA n'a pas atteint son plafond, en raison notamment, de la mise en œuvre très progressive du RMA. D'un autre côté la ressource de la TIPP ne dégage pas une forte dynamique d'évolution. De fait, une étude rétrospective (cf. fiches pratiques 49/E n° 53 de novembre 2003 « Le transfert partiel de la TIPP aux Départements : une fausse bonne idée ») révèle une croissance moins favorable de la TIPP par rapport à l'augmentation des dépenses. La ressource de la TIPP a crû entre 1993 et 2002 de 24,30 %, évolution comparable à celle de la DGF, alors que les dépenses du RMI ont augmenté de 84,50 %. Cette dynamique des charges sera certainement moins importante à l'avenir mais restera tendanciellement plus forte que celle des recettes perçues au titre de la TIPP.

En sus, il s'avèrerait que la TSCA serait moins évolutive que l'augmentation des dépenses intéressées. De plus, la réduction des cotisations d'assurances faisant suite aux actions de prévention et de répression conduites en faveur d'une meilleure sécurité routière concourt, sans nul doute, à une diminution du volume global perçu au titre de cette taxe. A titre d'illustration, cette tendance défavorable est et serait confirmée par les taux de progression de la TSCA depuis 3 ans, relevés par la Direction de la Défense et de la Sécurité civile (cf. La Gazette 7 mars 2005 p 35 in fine) :

2002 : + 6,70 %
2003 : + 7,00 %
2004 : + 4,90 % (estimation)

Un engagement du Gouvernement à préserver les capacités financières des Départements est donc indispensable dans la durée, comme la récente décision prise de compenser intégralement l'augmentation des charges du RMI.

Pour finir, en matière de dépenses de fonctionnement, le Conseil général de l'ORNE poursuivra, avec une grande détermination, l'amélioration des services rendus sans accroître l'appel au contribuable ou à l'usager grâce à des économies de gestion renouvelées. Dans cet esprit, la mise en place des 35 heures dans les services du Département s'est traduite par un maintien de l'effectif existant sans recrutement, c'est à dire par un accroissement de la productivité administrative jointe à une amélioration des outils techniques et informatiques.

En matière de dépenses d'investissement, le Conseil général, soucieux d'une dynamique territoriale harmonieuse, s'est pleinement engagé dans un plan ambitieux de développement des communications autoroutières, routières et numériques, leviers indispensables à l'attractivité, notamment économique, du territoire. En sus des fonds de concours versés à l'État pour la modernisation du réseau routier national classique, le Conseil général contribue et contribuera financièrement fortement à la construction des autoroutes A 28 Alençon – Rouen (AP évaluée à 26,25 M€) et A 88 Sées – Falaise (AP évaluée à 30 M€). Dans le même temps, le Conseil général de l'ORNE est le 1er Département rural à inaugurer la couverture totale «haut débit » sur son territoire en avril 2005 avec la technologie WIMAX en complément de l'offre ADSL de France – Télécom. De plus, le Conseil général de l'ORNE est partenaire des opérateurs de téléphonie mobile pour supprimer la quasi – totalité des zones blanches à l'horizon du 1er semestre 2006.

L'autofinancement dégagé par la section de fonctionnement, un renforcement des ressources directes d'investissement, une recherche appuyée d'aides européennes, nationales et régionales ainsi qu'un endettement raisonnable et raisonné devraient permettre un financement adéquat des investissements du Département, sous réserve que les charges transférées au titre de l'Acte II de la décentralisation et celles correspondantes à de nouvelles compétences attribuées (cf. loi Borloo, loi sur le handicap...) soient totalement compensées par l'État. Dans le cas contraire, le Conseil général serait contraint de jouer sur plusieurs leviers : accentuation des économies de gestion, réexamen des dépenses non obligatoires, augmentation de la fiscalité, révision de son programme d'investissement pour réétaler, dans le temps, la réalisation des projets afin d'écarter tout risque d'endettement excessif.

Tableau 1

## Dépenses réelles d'investissement de 1995 à 2004

| dépenses réelles d'investissement (M€) | | évolution en % |
|---|---|---|
| CA 1995 | **65,564** | |
| CA 1996 | **45,270** | -30,95% |
| CA 1997 | **39,978** | -11,69% |
| CA 1998 | **46,559** | 16,46% |
| CA 1999 | **50,322** | 8,08% |
| CA 2000 | **51,471** | 2,28% |
| CA 2001 | **53,425** | 3,80% |
| CA 2002 | **59,661** | 11,67% |
| CA 2003 | **80,466** * | 34,87% |
| CA 2004 | **66,940** | -16,81% |

* L'année 2003 reste un exercice particulier. Il enregistre la fin de plusieurs opérations d'investissement notamment en matière immobilière (collèges, bâtiments adm...).

Tableau 2

**Remboursement anticipé de la dette de 1996 à 2002**

| ANNEE | Remboursement anticipé du capital | Remboursement contractuel | Total |
|---|---|---|---|
| 1996 | 6 869 204,68 | 12 294 430,68 | 19 163 635,36 |
| 1997 | 5 154 770,82 | 13 480 867,09 | 18 635 637,91 |
| 1998 | 7 956 916,67 | 12 676 357,90 | 20 633 274,57 |
| 1999 | 3 464 830,05 | 11 876 540,38 | 15 341 370,43 |
| 2000 | 609 796,07 | 11 252 029,28 | 11 861 825,35 |
| 2001 | 14 892 811,09 | 11 131 203,74 | 26 024 014,83 |
| 2002 | 1 526 955,87 | 7 690 276,82 | 9 217 232,69 |

Conseil général de l'ORNE
Direction des Finances

Lundi 9 Mai 2005

## 2. *FRAIS GENERAUX*

| RUBRIQUES | ANNEES | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | 1998 | 2003 | 2004 | 2005 | % |
| Dépenses de personnel hors dépenses de cabinet | 20 315 162 € | 23 044 023 € | 24 204 280 € | 27 060 000 € | 13,96% |
| dont postes fonctionnels | 249 296 € | 487 050 € | 562 003 € | 623 000 € | 0,32% |
| Dépenses de cabinet | 192 791 € | 248 324 € | 241 523 € | 270 000 € | 0,14% |
| Dépenses de représentation et de réception | 149 996 € | 161 957 € | 206 866 € | 217 590 € | 0,11% |
| Dépenses de communication | 436 539 € | 1 140 342 € | 1 175 008 € | 1 072 990 € | 0,55% |
| Actions européennes et internationales | - | - | - | - | |
| Dépenses immobilières | 2 347 723 € | 2 698 882 € | 2 126 183 € | 2 566 140 € | 1,32% |
| Fonctionnement des groupes politiques et collaborateurs des élus (1) | | | | | |
| Subventions aux associations | 945 € | 945 € | 945 € | 945 € | |
| et aux organisations syndicales représentatives (2) | | | | | |

(1) Chaque élu bénéficie d'un bureau équipé d'un téléphone, de matériels informatiques,d'une photocopieuse, d'une télécopie. De plus, des timbres et des enveloppes sont à sa disposition.
Les élus s'appuient sur l'administration pour leur demande en secrétariat.

(2) Les organisations syndicales représentatives bénéficient d'une mise à disposition gratuite de locaux, équipés de matériel de bureau et de matériel informatique.

Conseil général de l'ORNE
Direction des Finances

Lundi 9 Mai 2005

*3. PERSONNEL*

| EFFECTIFS/MONTANTS | ANNEES | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 |
| EFFECTIF TOTAL | **699** | **729** | **732** | **772** | **786** | **803** | **824** |
| dont Centre de gestion | 21 | 33 | 31 | 52 | 59 | 66 | 71 |
| dont emplois fonctionnels | 3 | 3 | 5 | 5 | 5 | 5 | 6 |
| dont postes cabinet | 4 | 4 | 4 | 4 | 5 | 5 | 4 |
| Dépense annuelle | 20 507 953 € | 21 982 424 € | 22 904 668 € | 24 526 947 € | 25 805 458 € | 26 302 238 € | 27 404 803 € |

Les augmentations du "point fonction publique" sont subies.

La mise en place des 35 heures s'est opérée sans recrutement ni création de poste. Pour les transferts de compétences, 16 emplois ont été créés.

*4 - compétences transférées avant 1998*

| DIFACS/DISS | réalisé 1998 | compens.199 | réalisé 2003 | compens.2003 | réalisé 2004 | compens.2004 | prévu 2005 | compens.2005 | % du BP 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| aide sociale/santé (hors aide méd et dépendanc | 62 858 423 | | 32 459 885 | 0 | 77 963 877 | 0 | 85 024 110 | 0 | 43,48% |
| cotisations d'assurance personnelle | 1 755 580 | | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,00% |
| collèges fonctionnement | 3 725 353 | | 4 107 149 | | 3 992 441 | | 4 578 120 | | 2,34% |
| collèges investissement | 4 308 565 | 1 107 714 | 12 775 721 | 1 238 847 | 4 383 203 | 1 260 561 | 8 205 700 | 1 260 000 | 4,20% |
| transports scolaires | 10 677 261 | | 11 705 939 | | 13 304 588 | | 13 530 675 | | 6,92% |
| bibliothèques : fonctionnement | 192 979 | | 303 615 | | 409 589 | | 411 330 | | 0,21% |
| bibliothèques : investissement | 17 854 | | 253 741 | 61 493 | 59 655 | 91 207 | 392 670 | | 0,20% |
| | | | | dgd lecture publique | | dgd lecture publique | | | |

*5 - Evolution des compétences transférées entre 1998 et 2004*



| DISS aide en faveur de la dépendance | réalisé 1998 | compens.199 | réalisé 2003 | compens.2003 | réalisé 2004 | compens.2004 | prévu 2005 | compens.2005 | % du BP 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| PSD | 1 328 382 | | 527 475 | | | | | | |
| APA (hors frais de personnel) | 0 | 0 | 20 897 721 | 10 539 398 | 23 069 534 | 9 186 993 | 24 530 000 | 9 000 000 | 12,54% |

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| RMI/RMA contrats d'avenir, alloc. dép. d'insertion (hors frais de personnel) | 2 126 029 | 0 | 2 195 243 | 0 | 21 504 049 | 17 154 938 | 23 930 000 | 21 500 000 | 12,24% |

| aide médicale /C.M.U. | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 |
|---|---|---|---|---|---|
| € | 3 233 217 | 3 299 627 | 3 902 821 | **4 159 677** | |
| % | | 2,05% | 18,28% | 6,58% | |

somme déduite de la DGD : **3 639 225**

*4 - autres établissements*

| | dépenses Conseil Général | | | participations | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | **2003** | **2004** | **prév.2005** | Etat | Région | Com Urbaine | syndicat mixte |
| DEUG | 2 099 301 | 89 788 | | 304 898 | 180 000 | 552 355 | |
| Bibliothèque universitaire et IUFM | | 244 275 | 2 800 000 | prévue | 922 350 | | |
| estaurant univers. et maison de l'étudiant | | 100 000 | 450 000 | maitre d'ouvrage | | | |
| CMFAO | 37 556 | 164 483 | 762 480 | | | | maître d'ouvrage |

*6. Compétences transférées en 2005*

Précisons par grand transfert de compétences, les dispositions prises dans le budget 2005 par le Conseil général de l'ORNE :

— La gestion (entretien et renforcement) du réseau routier national étant réellement transférée au 1er janvier 2006, aucune inscription budgétaire n'a été envisagée en 2005. Toutefois dans le cadre de ce transfert, le Conseil général demande instamment une compensation effective à l'euro près des charges transférées en rappelant la nécessité de maintenir sous compétence de l'État la RN 12 Paris – Rennes à l'est comme à l'ouest de l'autoroute A 28 et la RN 176. Par ailleurs, le Conseil général sollicite, par anticipation, le transfert de la RN 158 Sées – Falaise au Département dans l'optique de l'ouverture de la future A 88 Sées – Falaise.

— Le FAJ est inscrit pour 59 840 € en 2005 compensé par une attribution d'une part de TSCA.

— Le fonctionnement des CLIC (y compris le Corderp'action) prévu à hauteur de 160 000 € serait totalement compensé par une allocation d'une part de la TSCA.

— Le FSL (372 500 €) et fonds énergie (CAMEET : 92 650 €) bénéficient, de même, d'une compensation sur une part de la TSCA (309 401 € pour le 1er et 39 974 € pour le 2nd). Sur ce point, le volume annuel consommé s'avère en 2004 supérieur de 200 000 € à répartir 50 % à la charge de l'État , 50 % à la charge du Département. Aujourd'hui, le Conseil général interroge l'État pour lui demander de respecter une parfaite couverture des dépenses honorées par ce fonds en 2004 et d'assumer la charge complémentaire qui lui revient à savoir 100 000 €.

— Deux conventions de restauration dans le collèges évaluées à 58 730 € seront compensées par une affectation d'une part de la TSCA.

— La mise à disposition des personnels TOS au Département a été actée par convention provisoire. Cela représente un effectif de 249 agents titulaires de catégorie C (dont 167 ouvriers d'entretien et d'accueil, 68 ouvriers professionnels, 14 maîtres ouvriers, 9 agents non titulaire de droit public, 19 CEC et 35 CES). Ces deux dernières formes de contrats seraient transformées en contrats avenir dont les règles de compensations ne sont pas clairement arrêtées à ce jour.

— La conservation du patrimoine rural non protégé sera dotée d'une contribution à valoir sur la TSCA de 65 310 €.

— En ce qui concerne le logement social, le Département apporte d'une part sa garantie aux emprunts contractés par les organismes HLM, d'autre part une subvention d'investissement à la construction et à la réhabilitation des logements sociaux, ainsi que des logements privés en accompagnement de l'ANAH (budget annuel de 500 000 €). Pour la mise en œuvre de la délégation de compétence dans le domaine du logement social, une étude est en cours pour apprécier une telle démarche.

— Aucune expérimentation n'a été choisie par le Département.

Conseil général de l'ORNE
Direction des Finances

Lundi 9 Mai 2005

## *7. DEPENSES D'INTERET DEPARTEMENTAL*

| RUBRIQUES | ANNEES | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1998 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | |
| | investissement | fonctionnement | investissement | fonctionnement | investissement | fonctionnement | investissement | fonctionnement |
| Actions en faveur du développement économique | 1 109 800 € | 1 029 821 € | 2 062 781 € | 2 250 221 € | 6 769 071 € | 2 196 857 € | 5 097 000 € | 2 952 557 € |
| dont NTIC | | | | | 3 838 413 € | | 2 390 261 € | |
| Aide à la reconversion | 23 157 € | | 926 559 € | | 767 037 € | | 2 001 853 € | |
| Remembrement rural | 730 046 € | | 1 978 874 € | | 1 958 894 € | | 2 546 000 € | |
| Actions sociales (hors dép. Oblig.) | | 789 699 € | | 889 554 € | | 1 360 713 € | | 1 516 375 € |
| Actions en faveur des collégiens | 4 157 792 € | 3 376 754 € | 12 333 210 € | 3 719 765 € | 4 021 569 € | 3 756 575 € | 11 330 020 € | 4 235 120 € |
| dont bourses (collégiens et lycéens) | | 472 976 € | | 414 048 € | | 450 402 € | | 585 000 € |
| dont NTIC | 324 544 € | | 386 588 € | | 188 505 € | | 842 700 € | |
| Aides à l'enseignement privé | 929 627 € | 837 849 € | 486 635 € | 801 431 € | 556 445 € | 965 655 € | 1 158 480 € | 928 000 € |
| Part. au fonct. de l'I.U.F.M. | | 108 848 € | | 59 250 € | | 59 250 € | | 60 000 € |
| Action culturelle | | 1 050 192 € | | 1 343 908 € | | 1 802 535 € | | 1 688 939 € |
| dont musées départementaux | | 207 635 € | | 241 307 € | | 417 180 € | | 384 600 € |
| Aide aux entreprises cinématographiques | | | | 9 061 € | | 9 250 € | | 12 250 € |
| Actions en faveur du sport | 153 649 € | 694 014 € | 349 306 € | 820 733 € | 596 018 € | 862 825 € | 1 924 630 € | 874 592 € |

Conseil général de l'ORNE
Direction des Finances

Lundi 9 Mai 2005

## *7. DEPENSES D'INTERET DEPARTEMENTAL*

| RUBRIQUES | ANNEES | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | 1998 | | 2003 | | 2004 | | 2005 | |
| | investissement | fonctionnement | investissement | fonctionnement | investissement | fonctionnement | investissement | fonctionnement |
| Actions en faveur du tourisme | 561 562 € | 1 110 765 € | 515 460 € | 2 046 555 € | 492 877 € | 2 327 529 € | 1 434 445 € | 2 333 945 € |
| Voies de communication : | | | | | | | (*) | (*) |
| Routes départementales | 14 460 548 € | 5 286 991 € | 26 844 630 € | 5 742 534 € | 22 451 231 € | 4 791 686 € | 29 420 000 € | 5 173 000 € |
| Voies S.N.C.F. | 1 649 284 € | | 1 329 218 € | | 1 265 204 € | | 1 201 191 € | |
| Autoroutes et routes nationales | 2 474 755 € | | 9 854 479 € | | 9 303 562 € | | 14 950 000 € | |
| Actions en faveur de l'environnement | 203 358 € | 51 456 € | 427 327 € | 130 200 € | 436 619 € | 169 065 € | 543 000 € | 190 296 € |
| Adductions d'eau, assainissement, électrification | 4 045 269 € | | 5 785 694 € | | 4 700 418 € | | 6 320 000 € | |
| Part. au financ.d'équipements collectifs entrepris par d'autres collectivités publiques | 97 684 € | | 281 416 € | | 400 000 € | | 300 000 € | |

(*) en 2005 les crédits pour la voirie comprennent le budget primitif + le projet de DM2

*8 - Evolution des dépenses du SDIS*

| SDIS | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| contrib. Départementl | 3 371 333 | 3 371 333 | 3 523 043 | 3 671 010 | 4 710 064 | 5 933 544 | 5 970 601 | 6 126 158 | 6 346 544 | 6 537 000 |
| | | 0,00% | 4,50% | 4,20% | 28,30% | 25,98% | 0,62% | 2,61% | 3,60% | 3,00% |

TSCA 2005 SDIS 4 733 997

*9. Aménagement foncier :*

Le coût annuel prévisible d'exercice des nouvelles compétences dévolues en matière d'aménagement foncier serait d'environ 30 000 €. Le Conseil général demande que cette compétence soit totalement compensée financièrement à l'euro près.

*10. Dette(au 31/12) :*

| | Montant en 1998 | Montant en 1999 | Montant en 2003 | Montant en 2004 |
|---|---|---|---|---|
| Intérêts de la dette | 5 260 851,96 | 3 426 296,58 | 147 590,39 | 92 107,60 |
| Stock de la dette | 94 944 107,81 | 79 648 472,09 | 39 848 717,24 | 34 895 087,94 |

Le Département de l'Orne a procédé de 1995 à 2002 d'une part à des remboursements anticipés sur le montant de la dette et d'autre part à un repositionnement de l'encours restant sur des contrats de type revolving.
Ces deux actions ont permis, notamment grâce à une bonne situation de trésorerie, de réduire considérablement les intérêts de la dette.
Dans les années à venir et compte tenu des investissements, l'encours de la dette pourrait atteindre 70 à 73 M€ vers 2011 pour satisfaire la réalisation du plan pluriannuel d'investissement (cf dossier DOB 2005, chemise 5 in fine) non mis à jour à l'aune des transferts de compétences ou de l'attribution de compétences nouvelles. Une redéfinition des investissements prioritaires est en cours d'étude sur la période 2006 - 2011.

*11-1 évolution des dotations*

*12-1 évolution des recettes fiscales (1998 - 2005)*

€

| ANNEES | CA 1998 | CA 1999 | CA 2000 | CA 2001 | CA 2002 | CA 2003 | CA 2004 | BP 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| INVESTISSEMENT | | | | | | | | |
| F.C.T.V.A. | 3 455 414 | 3 174 375 | 4 468 794 | 5 434 040 | 5 031 980 | 4 298 977 | 4 778 499 | 4 800 000 |
| D.G.E. | 4 079 266 | 3 471 044 | 3 528 584 | 4 236 122 | 4 187 336 | 3 758 054 | 4 583 314 | 4 700 000 |
| D.D.E.C. | 1 107 714 | 1 145 617 | 1 181 009 | 1 207 723 | 1 222 332 | 1 238 847 | 1 260 562 | 1 260 000 |
| FONCTIONNEMENT ETAT | | | | | | | | |
| TSCA SDIS | | | | | | | | 4 733 997 |
| D.G.D. | 17 189 946 | 17 266 187 | 15 606 471 | 25 748 535 | 27 460 475 | 28 619 680 | 2 993 998 | 2 050 000 |
| D.G.F (+DFM maj.). | 20 138 040 | 21 057 285 | 30 584 161 | 32 745 516 | 34 474 040 | 35 275 847 | 73 801 526 | 67 576 003 |
| A.D.P.A. | | | | 0 | 4 284 244 | 10 539 398 | 9 186 993 | 9 000 000 |
| T.I.P.P. | | | | | | | 17 154 938 | 21 500 000 |
| COMPENSATIONS ETAT | 13 340 985 | 15 260 891 | 17 404 514 | 18 930 738 | 22 301 842 | 23 346 162 | 12 787 947 | 12 852 000 |
| s/total | 50 668 971 | 53 584 364 | 63 595 146 | 77 424 789 | 88 520 601 | 97 781 087 | 115 925 402 | 117 712 000 |
| part/total en % | 28,38% | 29,47% | 35,08% | 41,50% | 46,39% | 48,90% | 51,82% | 52,90% |
| FONCTIONNEMENT Departement | | | | | | | | |
| IMPOTS DIRECTS | 76 099 421 | 76 821 238 | 77 575 914 | 77 813 793 | 75 565 313 | 78 217 697 | 80 809 669 | 81 781 195 |
| AIDE SOCIALE (hors labo) | 13 861 072 | 13 286 792 | 12 645 423 | 14 015 165 | 8 174 140 | 7 006 412 | 6 518 535 | 7 980 417 |
| TAXE ELECTRICITE | 2 566 535 | 2 584 958 | 2 475 972 | 2 499 807 | 2 537 384 | 2 524 448 | 2 615 065 | 2 500 000 |
| vignette automobile | 11 115 370 | 11 681 202 | 11 327 981 | 2 078 114 | 1 354 036 | 617 232 | 629 188 | 510 000 |
| droits d'enregistrement | 13 453 355 | 11 511 429 | 11 786 280 | 11 753 459 | 12 862 071 | 13 810 446 | 16 240 228 | 11 071 000 |
| TP limite Calvados | | 942 519 | 1 061 740 | 983 784 | 1 820 742 | 0 | 950 000 | 950 000 |
| contingent d'aide sociale | 10 774 309 | 11 419 262 | 831 361 | | | | | |
| s/total | 127 870 063 | 128 247 401 | 117 704 671 | 109 144 122 | 102 313 686 | 102 176 235 | 107 762 685 | 104 792 612 |
| part/total en % | 71,62% | 70,53% | 64,92% | 58,50% | 53,61% | 51,10% | 48,18% | 47,10% |

| | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| FONCTIONNEMENT | 178 539 034 | 181 831 765 | 181 299 817 | 186 568 912 | 190 834 287 | 199 957 322 | 223 688 087 | 222 504 612 |
| % | | 1,84% | -0,29% | 2,91% | 2,29% | 4,78% | 11,87% | -0,53% |
| INVESTISSEMENT | 8 642 394 | 7 791 035 | 9 178 388 | 10 877 885 | 10 441 648 | 9 295 878 | 10 622 375 | 10 760 000 |
| % | | -9,85% | 17,81% | 18,52% | -4,01% | -10,97% | 14,27% | 1,30% |

| ANNEES | CA 1998 | CA 1999 | CA 2000 | CA 2001 | CA 2002 | CA 2003 | CA 2004 | BP 2005 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| IMPOTS DIRECTS | 76 099 421 | 76 821 238 | 77 575 914 | 77 813 793 | 75 565 313 | 78 217 697 | 80 809 669 | 81 781 195 |
| % | 3,76% | 0,95% | 0,98% | 0,31% | -2,89% | 3,51% | 3,31% | 1,20% |
| COMPENSATIONS ETAT | 13 340 985 | 15 260 891 | 17 404 514 | 18 930 738 | 22 301 842 | 23 346 162 | 12 787 947 | 12 852 000 |
| % | -1,37% | 14,39% | 14,05% | 8,77% | 17,81% | 4,68% | -45,22% | 0,50% |
| TOTAL | 89 440 406 | 92 082 129 | 94 980 428 | 96 744 531 | 97 867 155 | 101 563 859 | 93 597 616 | 94 633 195 |
| % | 2,96% | 2,95% | 3,15% | 1,86% | 1,16% | 3,78% | -7,84% | 1,11% |

(10 750 000 dans DGF)

*11-1 RECETTES PERCUES AU TITRE DE L'EUROPE DE 1998 A 2004*

| EUROPE | FEOGA | FEDER | LIFE | total |
|---|---|---|---|---|
| **1998** | 315 387,14 € | 60 979,61 € | | 376 366,75 € |
| **1999** | 1 004 672,40 € | 67 233,90 € | | 1 071 906,30 € |
| **2000** | 1 171 676,20 € | 29 270,21 € | 13 910,47 € | 1 214 856,88 € |
| **2001** | 1 179 930,10 € | 0,00 € | 0,00 € | 1 179 930,10 € |
| **2002** | 489 922,65 € | 0,00 € | 0,00 € | 489 922,65 € |
| **2003** | 0,00 € | 0,00 € | 0,00 € | |
| **2004** | 218 599,23 € | | | 218 599,23 € |
| TOTAL | **4 380 187,72 €** | **157 483,72 €** | **13 910,47 €** | **4 551 581,91 €** |

*11-4 dépenses nouvelles au titre des priorités du Conseil Général et financement*

NTIC haut débit 20 95 2032 56 2004 B7000I47

| 10 535 400 € | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| phasage AP | 5 049 040 | 1 168 447 | 114 947 | 314 947 | 314 947 | 314 947 | 314 947 | 1 889 678 |
| report | | 1 053 500 | | | | | | |
| mandaté | 3 838 413 | 926 770 | | | | | | |

NTIC haut débit contrat site 204 93 20417 55 2004 B7000I46

| 233 314 € | 2004 | 2005 | 2005 |
|---|---|---|---|
| phasage | | 168 314 | 65 000 |
| report | | | |
| mandaté | | | |

téléphonie mobile 23 68 23153 53 2004 B4200I

| 3 722 800 € | 2004 | 2005 |
|---|---|---|
| phasage | 1 200 000 | 1 761 400 |
| report | | 761400 |
| mandaté | 305 645 | |

Le financement recherché n'est pas l'emprunt mais plutot le virement ainsi que les subventions d'Etat et autres participations

Recettes
Financement prévisionnel des NTIC

| | 2004 | 2005 |
|---|---|---|
| FEDER | | 1 000 000 |
| REGION | | 2 000 000 |
| ETAT | | 500 000 |

*12-1 Fiscalité locale*

| | 1998 | | 1999 | | 2000 | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | | | 2005 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **BASES** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TH | 153 687 811 | 3,29% | 156 813 633 | 2,10% | 160 034 880 | 2,05% | 166 842 902 | 4,25% | 171 289 235 | 2,66% | 173 137 000 | 1,08% | 180 364 000 | 4,17% | TH FB | 187 619 000 | 4,02% |
| Dont aug forfait infla : | | 1,00% | | 1,00% | | 1,00% | | 1,00% | | 1,00% | | 1,50% | | 1,50% | | | 1,80% |
| FB | 143 911 872 | 4,22% | 148 697 247 | 3,33% | 153 389 809 | 3,14% | 155 446 424 | 1,35% | 159 728 808 | 2,75% | 165 232 000 | 3,45% | 169 944 000 | 2,85% | FNB | 176 038 000 | 3,59% |
| Dont aug forfait. infla. : | | 1,00% | | 1,00% | | 1,00% | | 1,00% | | 1,00% | | 1,50% | | 1,50% | | | 1,80% |
| FNB | 736 634 | -2,21% | 751 726 | 2,05% | 756 842 | 0,55% | 780 619 | 3,26% | 780 101 | -0,07% | 780 900 | 0,10% | 781 600 | 0,08% | TP | 825 800 | 5,67% |
| Dont aug forfait infla : | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TP | 416 155 327 | 2,39% | 409 069 497 | -1,70% | 407 346 823 | -0,42% | 389 283 380 | -4,43% | 344 291 662 | -11,56% | 351 595 000 | 2,12% | 362 698 000 | 3,16% | | 370 654 000 | 2,19% |
| | 714 391 644 | 2,94% | 715 332 103 | 0,13% | 721 507 354 | 0,86% | 712 353 325 | -1,27% | 676 089 806 | -5,09% | 690 744 900 | 2,17% | 713 787 500 | 3,34% | | 735 138 800 | 2,99% |
| **TAUX** | | | | | | | | | | | | | | | TH | | |
| TH | 11,41% | 0,00% | 11,41% | 0,00% | 11,41% | 0,00% | 11,41% | 0,00% | 11,41% | 0,00% | 11,41% | 0,00% | 11,41% | 0,00% | FB | 11,41% | |
| Moyenne nation. | 5,93% | | 5,93% | | 5,96% | | 5,94% | | 5,89% | | 6,08% | | 6,29% | | | 6,37% | 1,27% |
| FB | 19,53% | 0,00% | 19,53% | 0,00% | 19,53% | 0,00% | 19,53% | 0,00% | 19,53% | 0,00% | 19,53% | 0,00% | 19,53% | 0,00% | FNB | 19,53% | |
| Moyenne nation. | 8,15% | | 8,15% | | 8,22% | | 8,20% | | 8,10% | | 8,46% | | 8,80% | | | 8,90% | 1,14% |
| FNB | 23,75% | 0,00% | 23,75% | 0,00% | 23,75% | 0,00% | 23,75% | 0,00% | 23,75% | 0,00% | 23,75% | 0,00% | 23,75% | 0,00% | TP | 23,75% | |
| Moyenne nation. | 19,32% | | 19,34% | | 19,53% | | 19,61% | | 19,59% | | 20,26% | | 21,20% | | | 21,44% | 1,13% |
| TP | 6,96% | 0,00% | 6,96% | 0,00% | 6,96% | 0,00% | 6,96% | 0,00% | 6,96% | 0,00% | 6,96% | 0,00% | 6,96% | 0,00% | | 6,96% | |
| Moyenne nation. | 6,81% | | 6,81% | | 6,83% | | 6,82% | | 6,78% | | 7,02% | | 7,37% | | | 7,46% | 1,22% |
| **PRODUITS** | | | | | | | | | | | | | | | TH | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | FB | | |
| TH | 17 524 369 | 3,29% | 17 892 436 | 2,10% | 18 259 980 | 2,05% | 19 036 775 | 4,25% | 19 544 102 | 2,66% | 19 754 932 | 1,08% | 20 579 532,40 | 4,17% | FNB | 21 407 327,90 | |
| FB | 28 106 989 | 4,22% | 29 040 672 | 3,33% | 29 963 124 | 3,14% | 30 358 687 | 1,35% | 31 195 036 | 2,75% | 32 269 810 | 3,45% | 33 190 063,20 | 2,85% | TP | 34 380 221,40 | |
| FNB | 174 951 | -2,21% | 178 636 | 2,05% | 179 612 | 0,55% | 185 397 | 3,26% | 185 274 | -0,07% | 185 464 | 0,10% | 185 606,25 | 0,08% | | 196 127,50 | |
| TP | 28 964 411 | 2,39% | 28 471 237 | -1,70% | 28 351 339 | -0,42% | 27 094 123 | -4,43% | 23 962 700 | -11,56% | 24 471 012 | 2,12% | 25 243 780,60 | 3,16% | | 25 797 818,40 | |
| | 74 769 719 | 3,27% | 75 582 780 | 1,09% | 76 743 955 | 1,54% | 76 674 982 | -0,09% | 74 887 112 | -2,33% | 76 681 217 | 2,40% | 79 198 982,65 | 3,28% | | 81 781 195,20 | 2 582 213 |
| **COMPENSATIONS** | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| TH | 2 453 470 | | 2 536 906 | | 2 566 630 | | 2 466 739 | | 2 483 938,00 | | 2 457 100,00 | | 2 483 298,00 | | | 2 482 500,00 | |
| FB | 686 600 | | 703 459 | | 757 335 | | 804 243 | | 783 020,00 | | 809 604,00 | | 832 101,00 | | | 912 599,00 | |
| FNB | 6 298 258 | | 6 359 415 | | 6 416 616 | | 6 410 463 | | 6 483 490,00 | | 6 584 373,00 | | 6 661 940,00 | | | 6 761 135,00 | |
| TP | 3 894 207 | | 3 169 023 | | 2 765 273 | | 2 688 284 | | 2 692 668,00 | | 2 822 814,00 | | 2 708 960,00 | | | 2 733 630,00 | |
| TP part salaires | 0 | | 2 492 089 | | 4 262 512 | | 6 561 009 | | 9 750 064,00 | | 10 750 899,00 | | 0,00 | | | 0,00 | |
| | | | | | | | | | | | | | (compens. TP dans DGF) | | | (compens. TP dans DGF) | |
| | 13 332 735 | | 15 260 892 | 0 | 16 766 366 | 0 | 18 930 738 | 0 | 22 193 180 | 0 | 23 204 790 | 0 | 12 686 299 | | | 12 889 673 | |
| | | -0,45% | | 14,46% | | 10,01% | | 12,76% | | 17,23% | | 4,56% | | -45,33% | | | |
| **TOTAL PRODUITS + COMPENSATIONS** | | | | | | | | | | | | TPdansDGF | 10 750 899 | | | 10 750 899 | |
| | 88 102 464 | 2,69% | 90 843 671 | 3,11% | 93 632 320 | 2,96% | 95 605 720 | 2,22% | 97 080 292 | 1,54% | 99 886 007 | 2,89% | 102 638 181 | 2,76% | | 105 421 967 | 2,71% |
| | 28 964 411 | | 30 963 325 | | 32 633 851 | | 33 655 133 | | 33 712 764 | | 35 221 911 | | 37 930 080 | | | 38 687 391 | |
| | | | | 6,90% | | 5,40% | | 3,13% | | 0,17% | | 4,48% | | 7,69% | | | 2,00% |

# Audition de M. Patrice PARISÉ,

## Directeur des routes

## 11 mai 2005

## Avancement des volets routiers des contrats État-régions (hors PRAS)

| Régions | Inscrit hors PRAS | 2000 | | 2001 | | 2002 | | 2003 | | 2004 | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | Affecté 2000 | % fin 2000 | Affecté 2001 | % fin 2001 | Affecté 2002 | % fin 2002 | Affecté 2003 | % fin 2003 | Affecté 2004 | % fin 2004 |
| Alsace hors contrat triennal de Strasbourg | 124,02 | 18,00 | 14,5% | 15,30 | 26,9% | 16,05 | 39,8% | 9,84 | 47,7% | 5,95 | 52,5% |
| Aquitaine | 186,14 | 21,82 | 11,7% | 22,68 | 23,9% | 20,96 | 35,2% | 24,65 | 48,4% | 9,05 | 53,3% |
| Auvergne | 274,41 | 34,88 | 12,7% | 36,47 | 26,0% | 20,38 | 33,4% | 39,40 | 47,8% | 7,69 | 50,6% |
| Basse-Normandie | 214,69 | 29,14 | 13,6% | 31,37 | 28,2% | 19,84 | 37,4% | 17,45 | 45,6% | 18,22 | 54,0% |
| Bourgogne | 152,47 | 23,38 | 15,3% | 17,53 | 26,8% | 14,01 | 36,0% | 14,42 | 45,5% | 7,12 | 50,1% |
| Bretagne | 218,56 | 27,17 | 12,4% | 27,43 | 25,0% | 22,08 | 35,1% | 16,87 | 42,8% | 10,44 | 47,6% |
| Centre hors prog du tronc commun RN12-RN154 | 138,41 | 17,27 | 12,5% | 17,88 | 25,4% | 13,52 | 35,2% | 12,45 | 44,2% | 6,99 | 49,2% |
| Champagne-Ardennes | 123,18 | 14,50 | 11,8% | 16,05 | 24,8% | 11,81 | 34,4% | 13,20 | 45,1% | 6,28 | 50,2% |
| Franche-Comté | 280,32 | 17,58 | 6,3% | 30,56 | 17,2% | 32,69 | 28,8% | 29,38 | 39,3% | 19,89 | 46,4% |
| Haute-Normandie | 137,64 | 15,18 | 11,0% | 21,47 | 26,6% | 7,99 | 32,4% | 19,23 | 46,4% | 6,94 | 51,4% |
| Languedoc-Roussillon | 223,19 | 20,90 | 9,4% | 23,70 | 20,0% | 10,43 | 24,7% | 32,68 | 39,3% | 12,76 | 45,0% |
| Limousin | 170,73 | 20,83 | 12,2% | 25,50 | 27,1% | 14,16 | 35,4% | 15,60 | 44,6% | 9,82 | 50,3% |
| Lorraine | 215,43 | 24,40 | 11,3% | 27,49 | 24,1% | 27,81 | 37,0% | 20,24 | 46,4% | 11,89 | 51,9% |
| Midi-Pyrénées | 362,07 | 43,18 | 11,9% | 48,48 | 25,3% | 37,20 | 35,6% | 28,90 | 43,6% | 25,33 | 50,6% |
| Nord-Pas-de Calais | 180,65 | 20,17 | 11,2% | 25,39 | 25,2% | 19,45 | 36,0% | 15,70 | 44,7% | 8,88 | 49,6% |
| P.A.C.A. | 327,55 | 45,22 | 13,8% | 45,36 | 27,7% | 36,23 | 38,7% | 22,21 | 45,5% | 24,34 | 52,9% |
| Pays de la Loire | 137,57 | 14,71 | 10,7% | 17,49 | 23,4% | 14,69 | 34,1% | 12,55 | 43,2% | 8,22 | 49,2% |
| Picardie | 163,12 | 21,79 | 13,4% | 20,78 | 26,1% | 17,00 | 36,5% | 16,34 | 46,5% | 10,12 | 52,7% |
| Poitou-Charentes | 255,59 | 29,73 | 11,6% | 31,79 | 24,1% | 30,83 | 36,1% | 26,98 | 46,7% | 17,55 | 53,6% |
| Rhône-Alpes | 345,30 | 38,38 | 11,1% | 49,31 | 25,4% | 31,01 | 34,4% | 23,74 | 41,3% | 17,54 | 46,3% |
| **Total Province** | 4 231,03 | 498,23 | 11,8% | 552,03 | 24,8% | 418,13 | 34,7% | 411,83 | 44,4% | 245,04 | 50,2% |
| Ile de France | 568,57 | 83,33 | 14,7% | 87,20 | 30,0% | 43,22 | 37,6% | 45,67 | 45,6% | 36,26 | 52,0% |
| **Total Province et Ile de France** | 4 799,60 | 581,56 | 12,1% | 639,22 | 25,4% | 461,35 | 35,6% | 457,50 | 44,6% | 281,30 | 50,4% |



27.JUN.2005 10:45 SOCIETE ROUTIERE

# Audition de M. Dominique SCHMITT, Directeur général des collectivités locales

## 25 mai 2005

Audition du Directeur général des collectivités locales devant la commission d'enquête sur l'évolution de la fiscalité locale

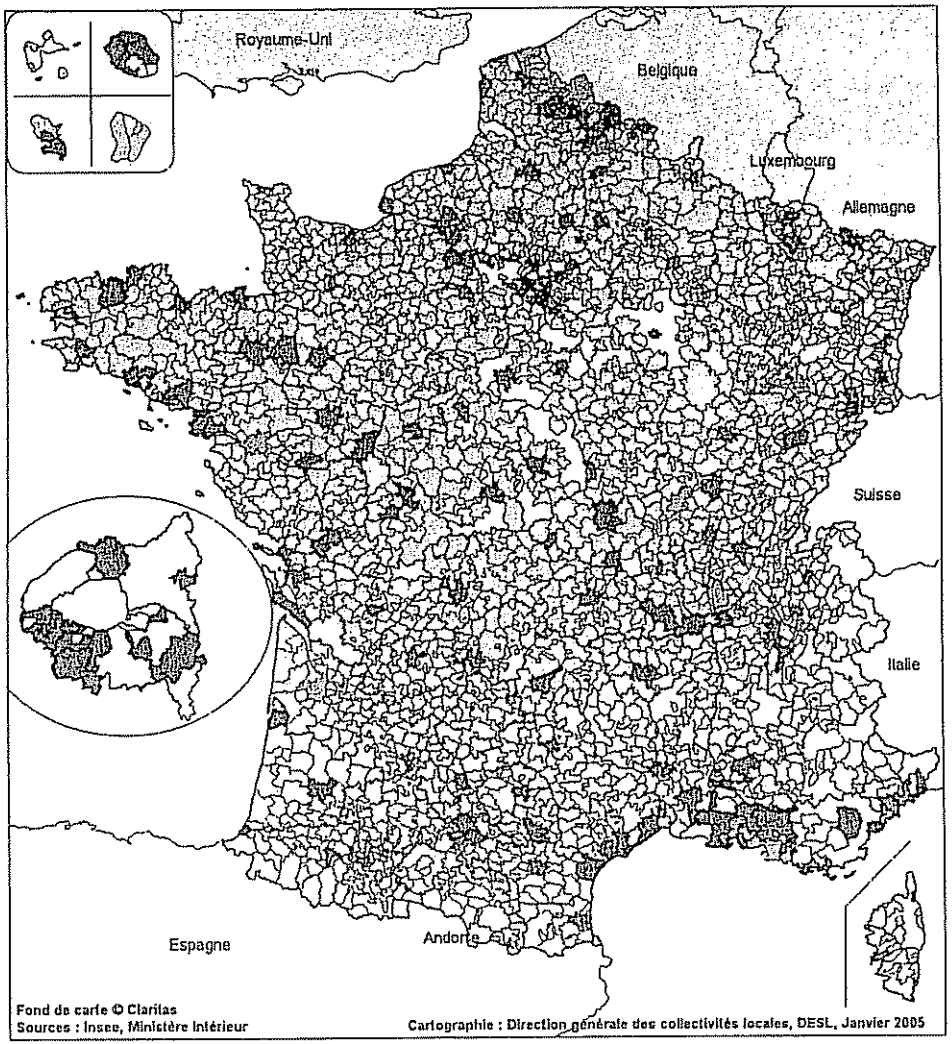
## •Le développement de l 'intercommunalité et notamment des structures à TPU

1-Une montée en charge soutenue

2-Une substitution réelle aux interventions des communes et à celles des SIVOM

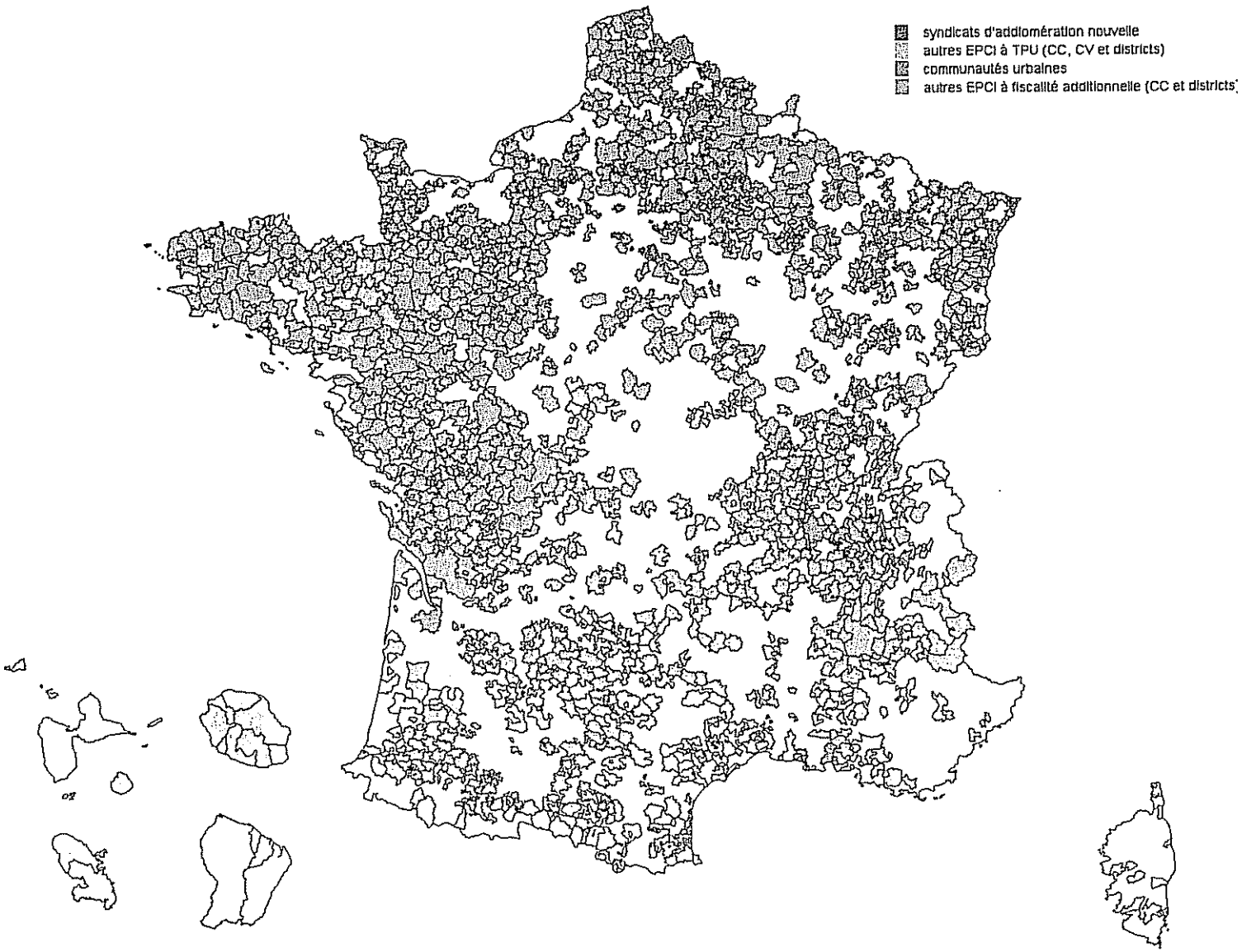
3-Intercommunalité et fiscalité

# Carte de l 'intercommunalité au 1er janvier 2005




- Communauté de communes à fiscalité additionnelle
- Communauté de communes à TPU (Taxe Professionnelle Unique)
- Communauté urbaine
- Communauté d'agglomération
- Syndicat d'agglomération nouvelle

# Carte de l 'intercommunalité au 1er janvier 1999



# Une montée en charge soutenue

- Au 1er janvier 2005, on compte 2525 EPCI à fiscalité propre :

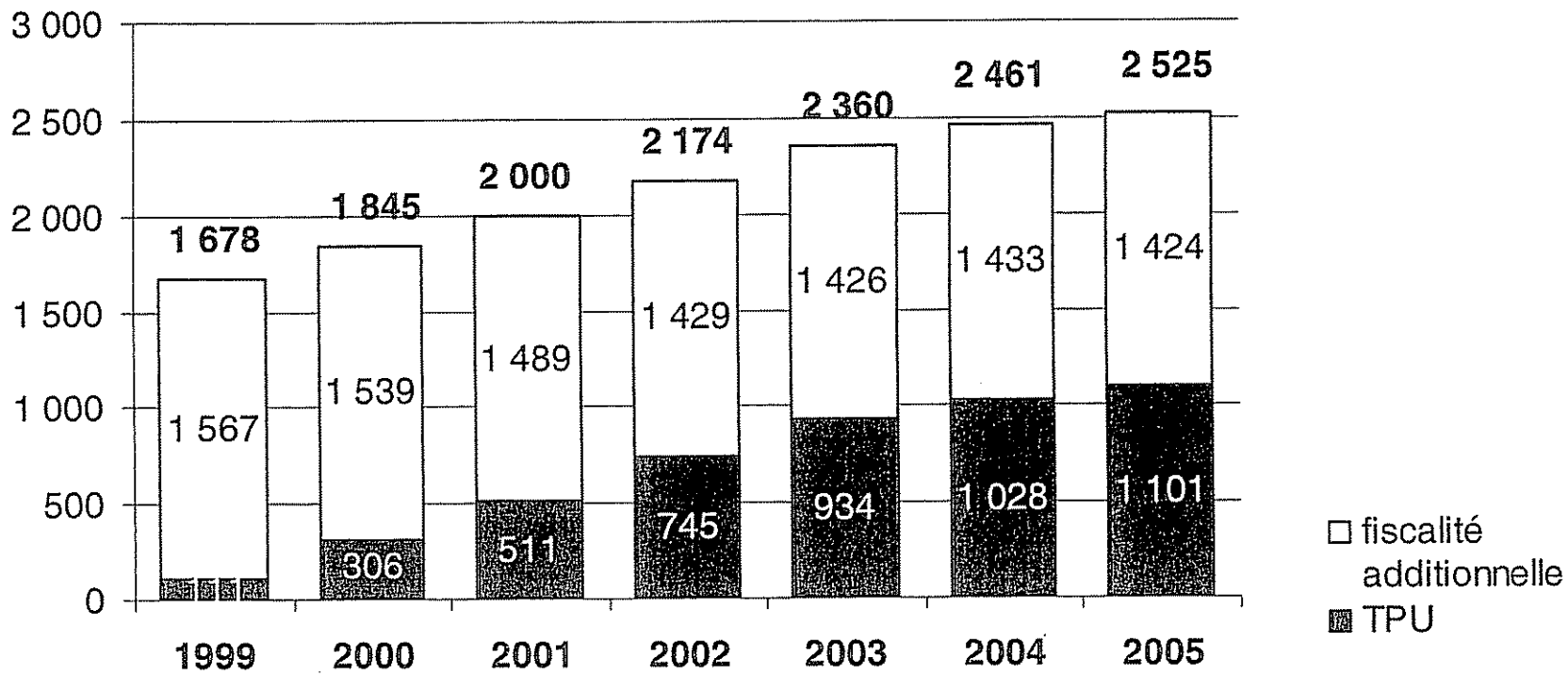
| Catégorie de groupements | Nombre de groupements | Population (millions d'habitants) |
|---|---|---|
| Communautés urbaines | 14 | 6,2 |
| Communautés d'agglomération | 162 | 20,4 |
| Communautés de communes | 2 343 | 25,3 |
| Syndicats d'agglomération nouvelle | 6 | 0,3 |
| **Total** | **2 525** | **52,2** |



379

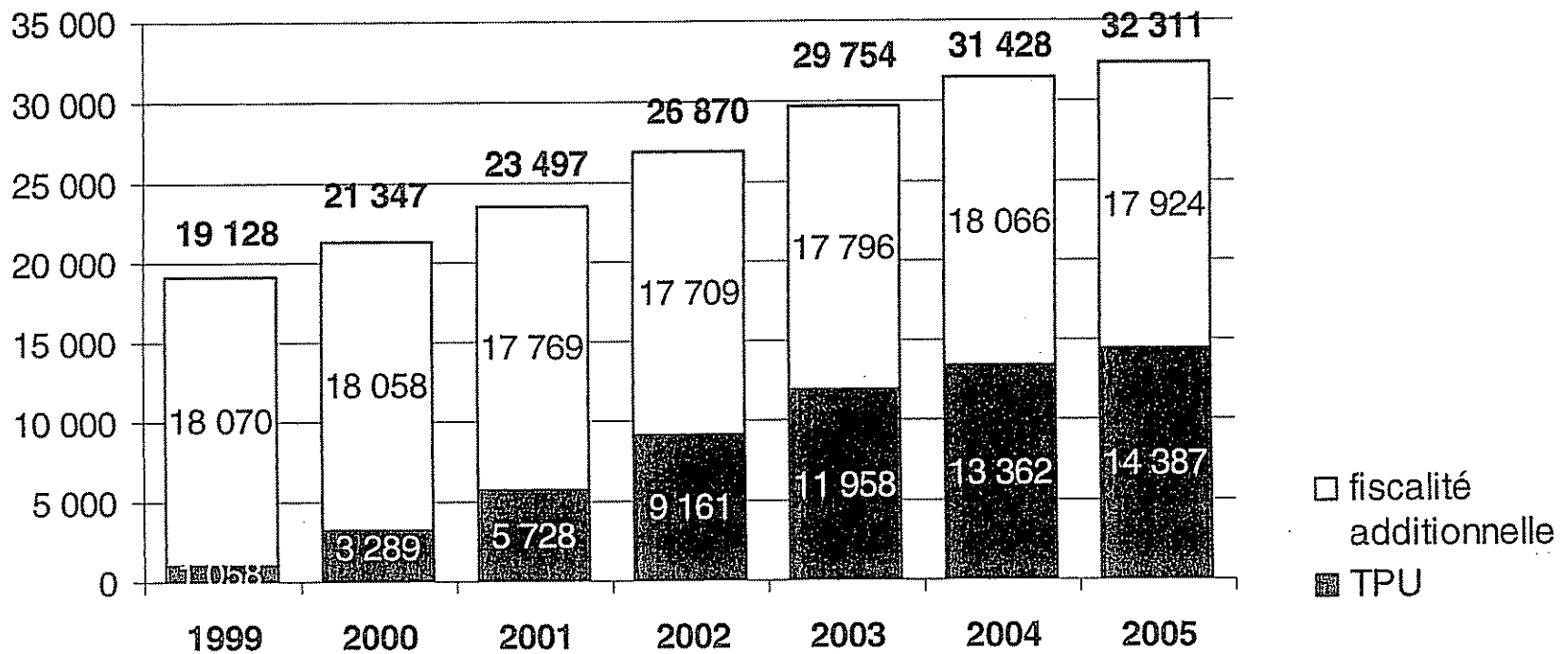
# Une montée en charge soutenue

- Evolution du nombre de groupements de 1999 à 2005



# Une montée en charge soutenue

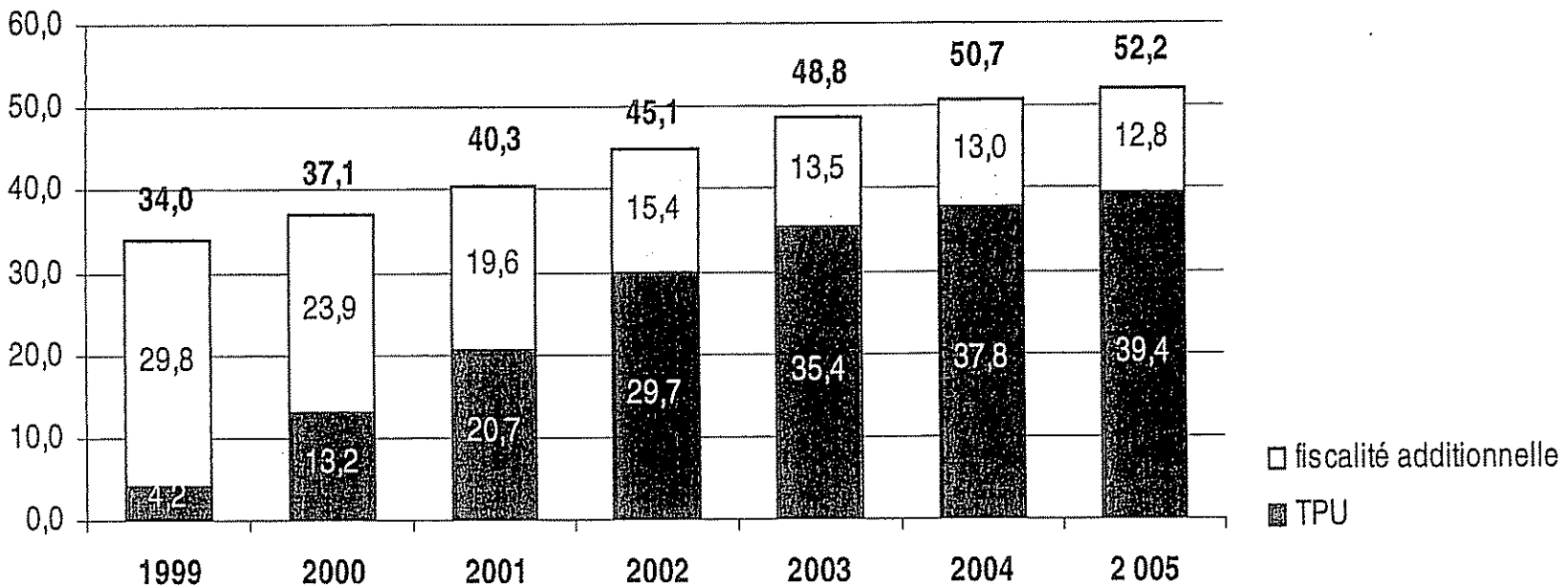
•Evolution du nombre de communes regroupées de 1999 à 2005



# Une montée en charge soutenue

•Evolution de la population regroupée entre 1999 et 2005

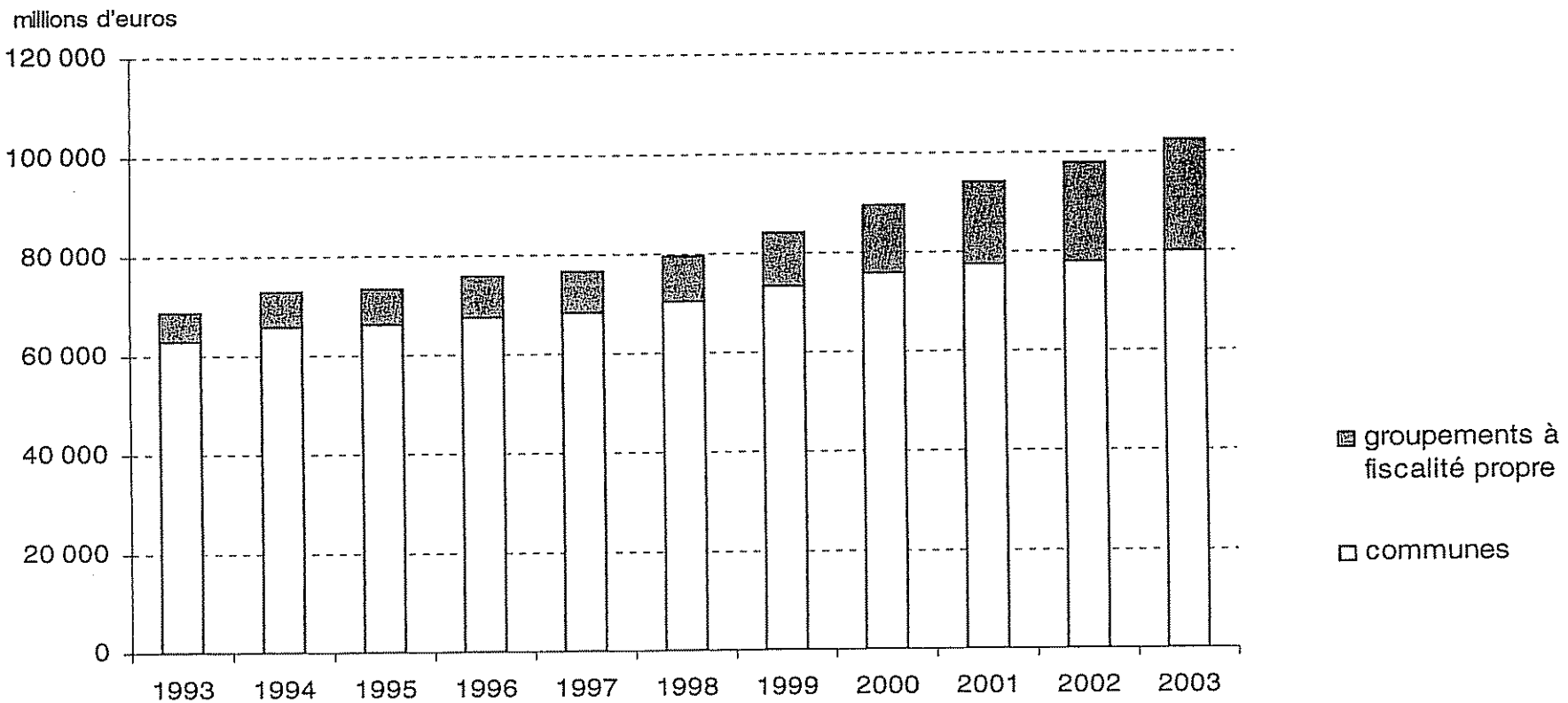
*(En millions d'habitants)*




382

# Une montée en charge soutenue

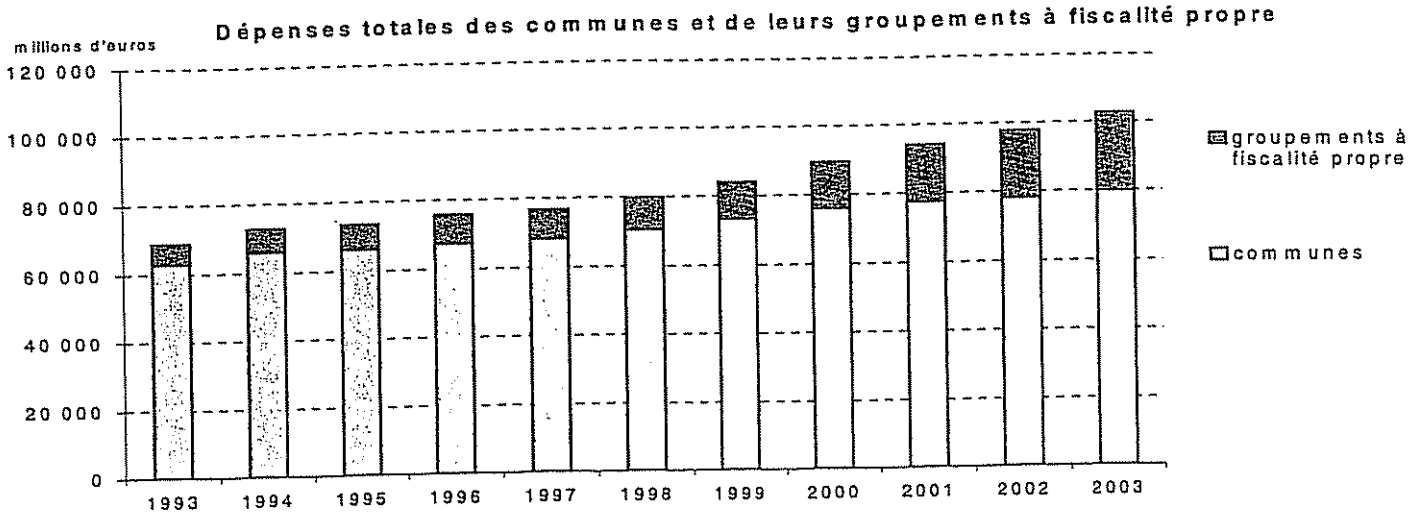
- Dépenses totales des communes et de leurs groupements à fiscalité propre



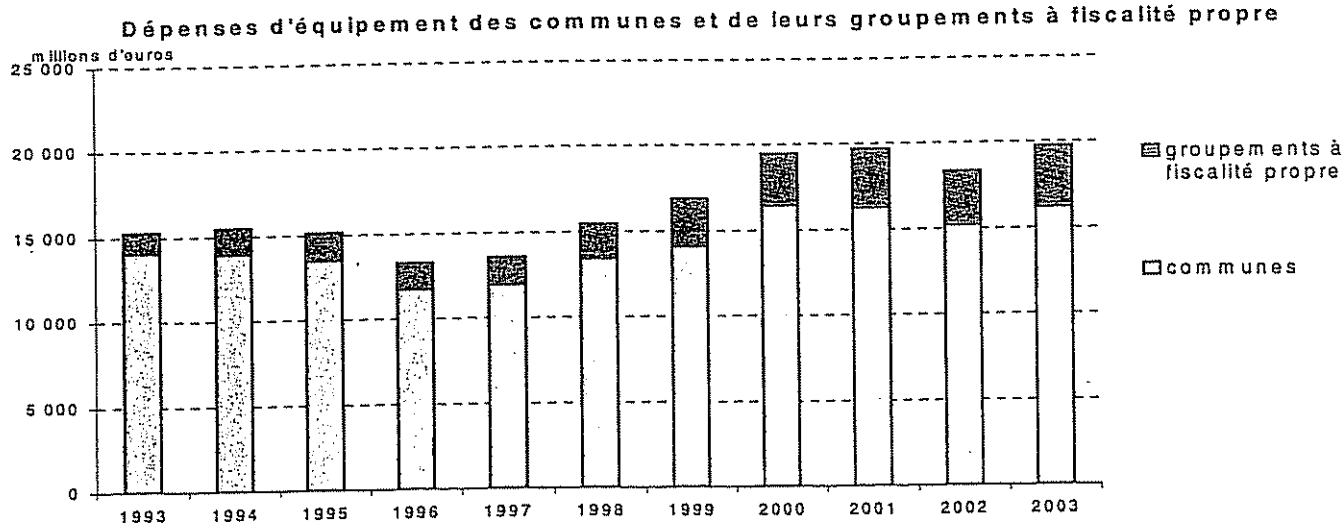
D'un point de vue fiscal, la progression très nette des EPCI en nombre et en population s'est accompagnée d'un développement très fort de l'emprise de la taxe professionnelle unique : les deux tiers des bases de taxe professionnelle sont dorénavant sous le régime de la taxe professionnelle unique (avec ou sans fiscalité mixte).

Cet essor transforme en profondeur la répartition des recettes fiscales entre les collectivités.

La montée en charge est également manifeste en termes financiers : les dépenses totales des groupements de communes représentent près du quart (22,3%) des dépenses du secteur communal contre 8% en 1993.

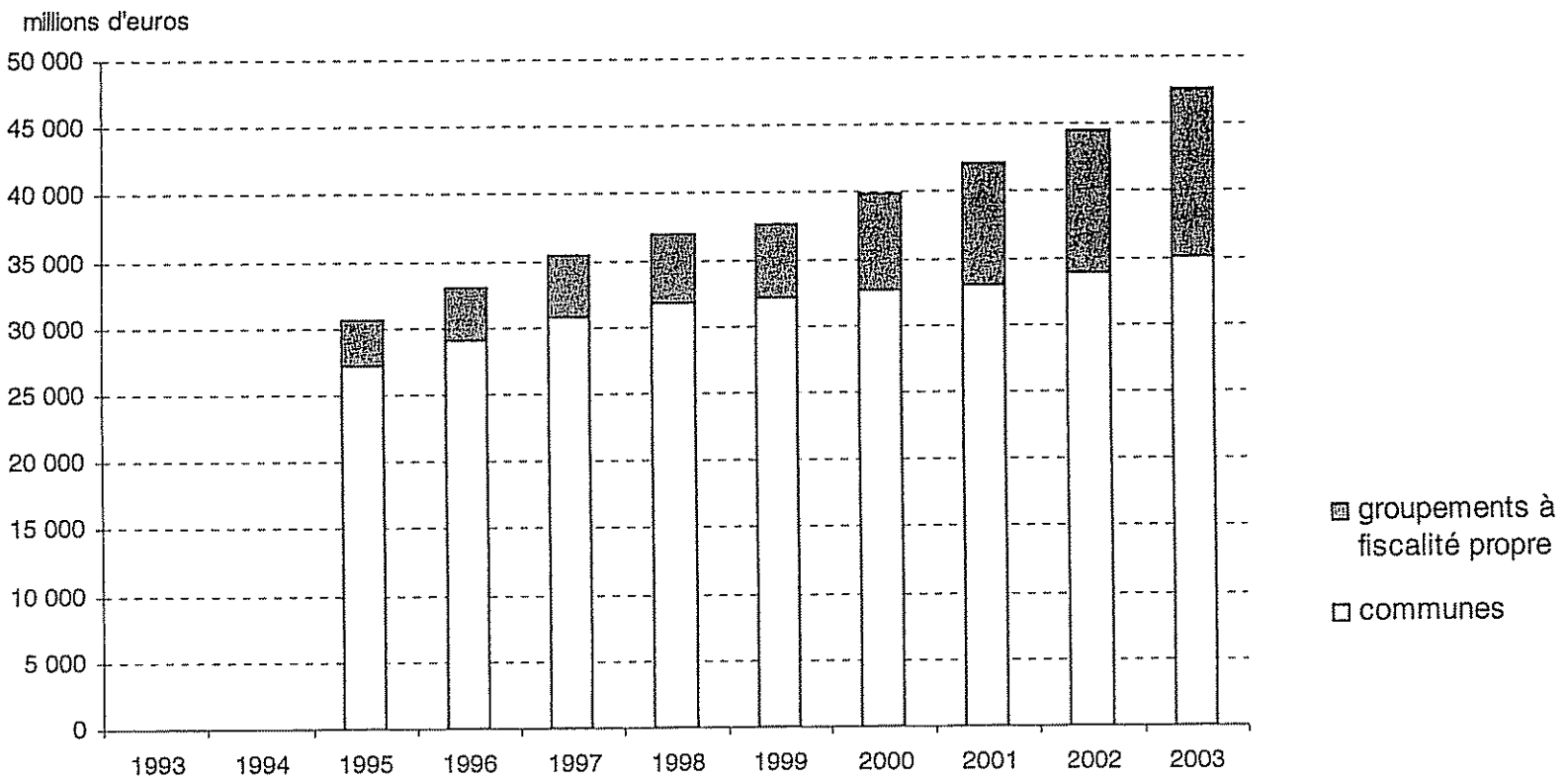



Cet essor est perceptible en fonctionnement comme en investissement. Les dépenses d'équipement des groupements progressent mais restent bien inférieures aux dépenses des seules communes.



# Une montée en charge soutenue

- Recettes fiscales des communes et de leurs groupements à fiscalité propre



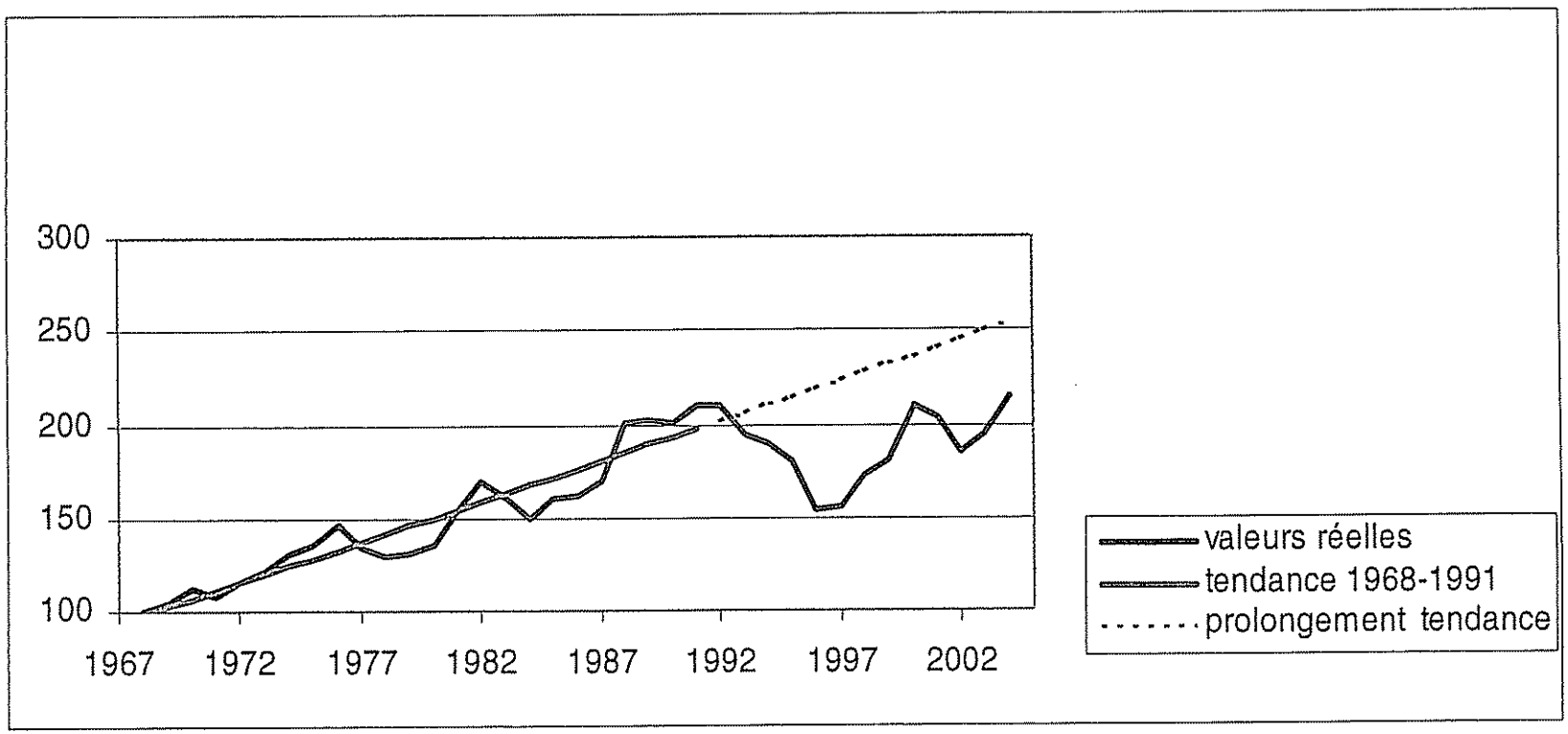



385

# Une substitution réelle aux interventions des communes et à celles des SIVOM

•Les dépenses d'équipement des communes depuis 1968 en euros constants

*(en base 100 en 1968)*



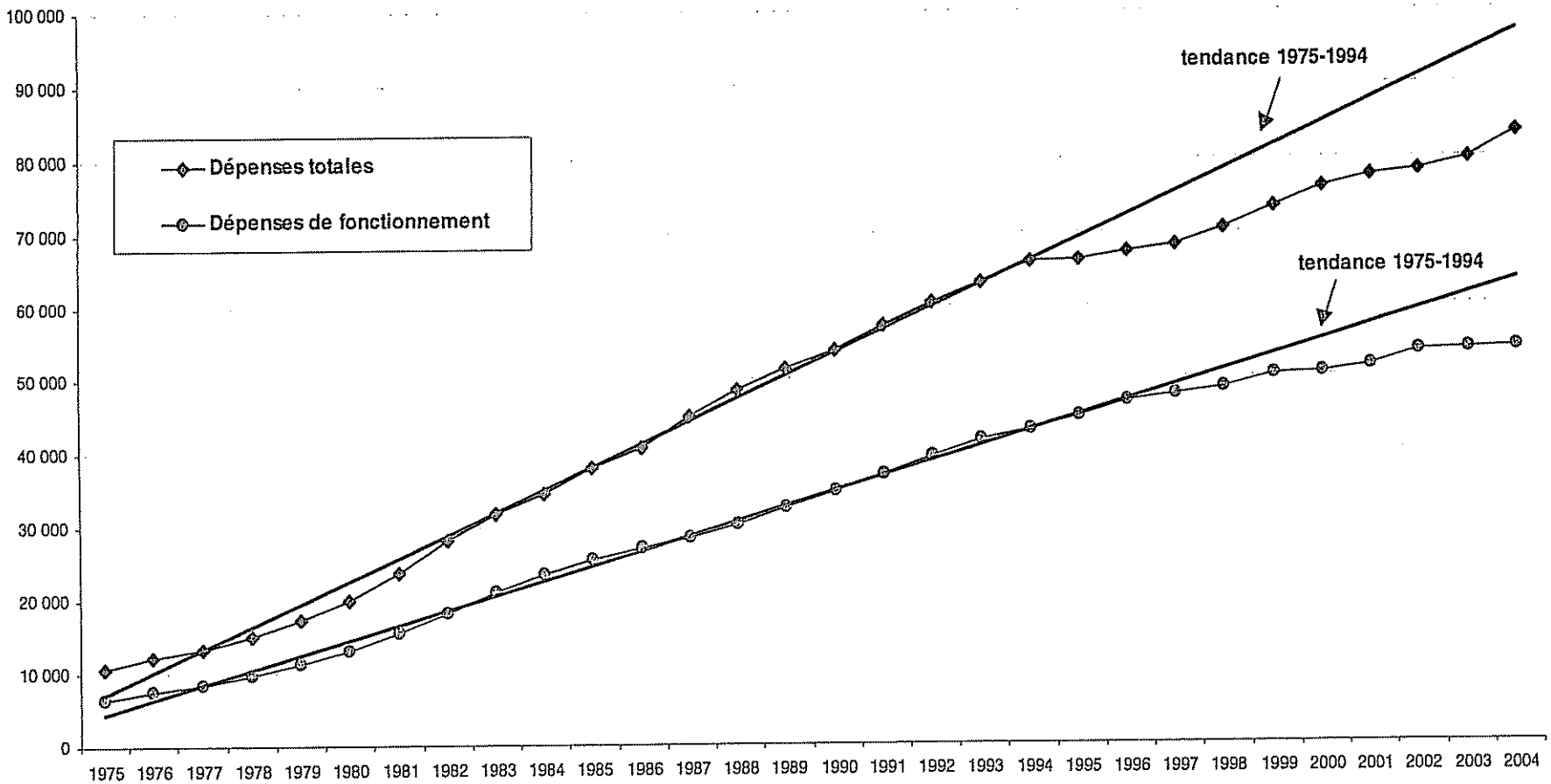



386

# Une substitution réelle aux interventions des communes et à celles des SIVOM

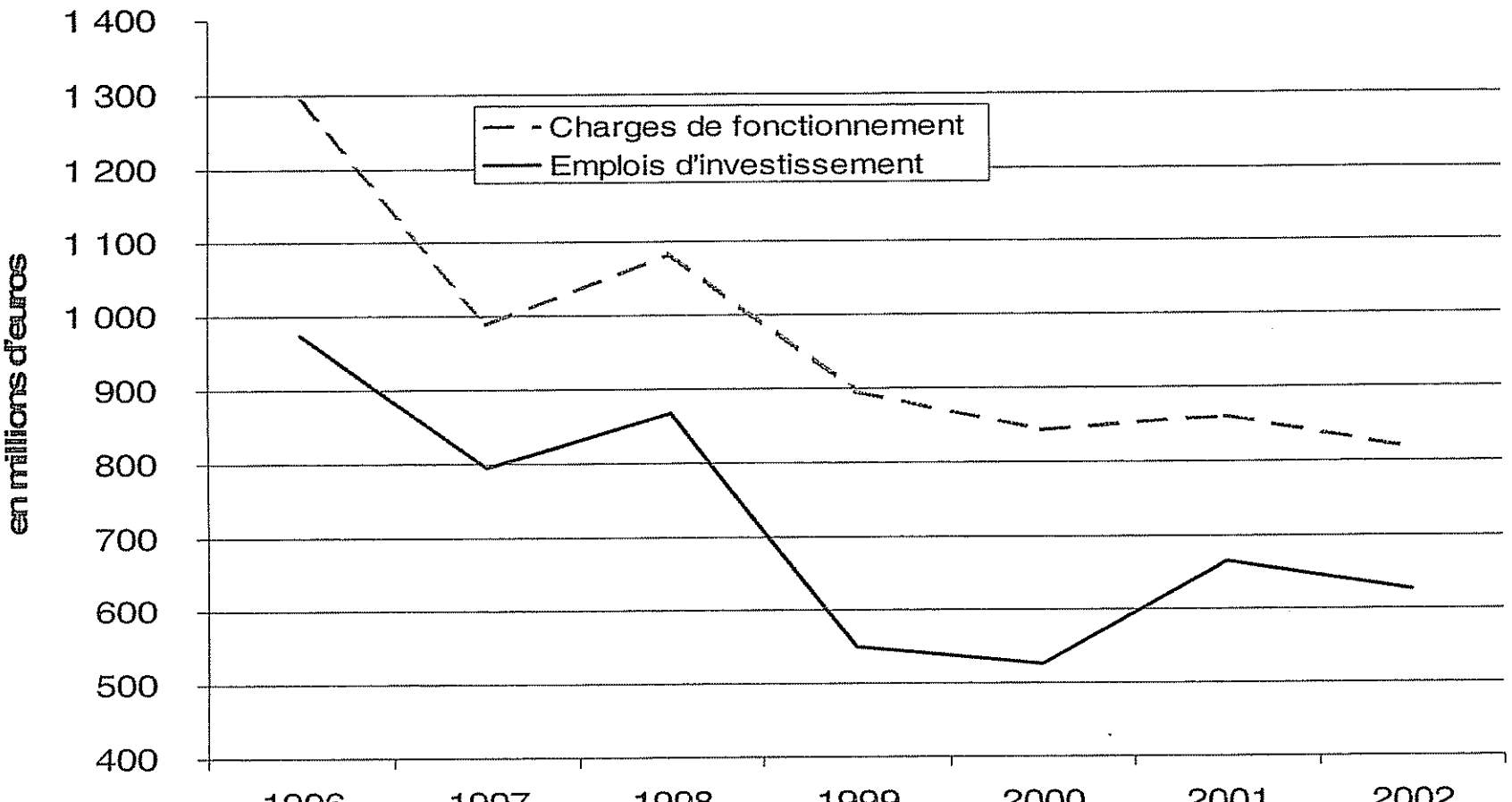
- Evolution des dépenses des communes de 1975 à 2004

*(en millions d'euros courants)*



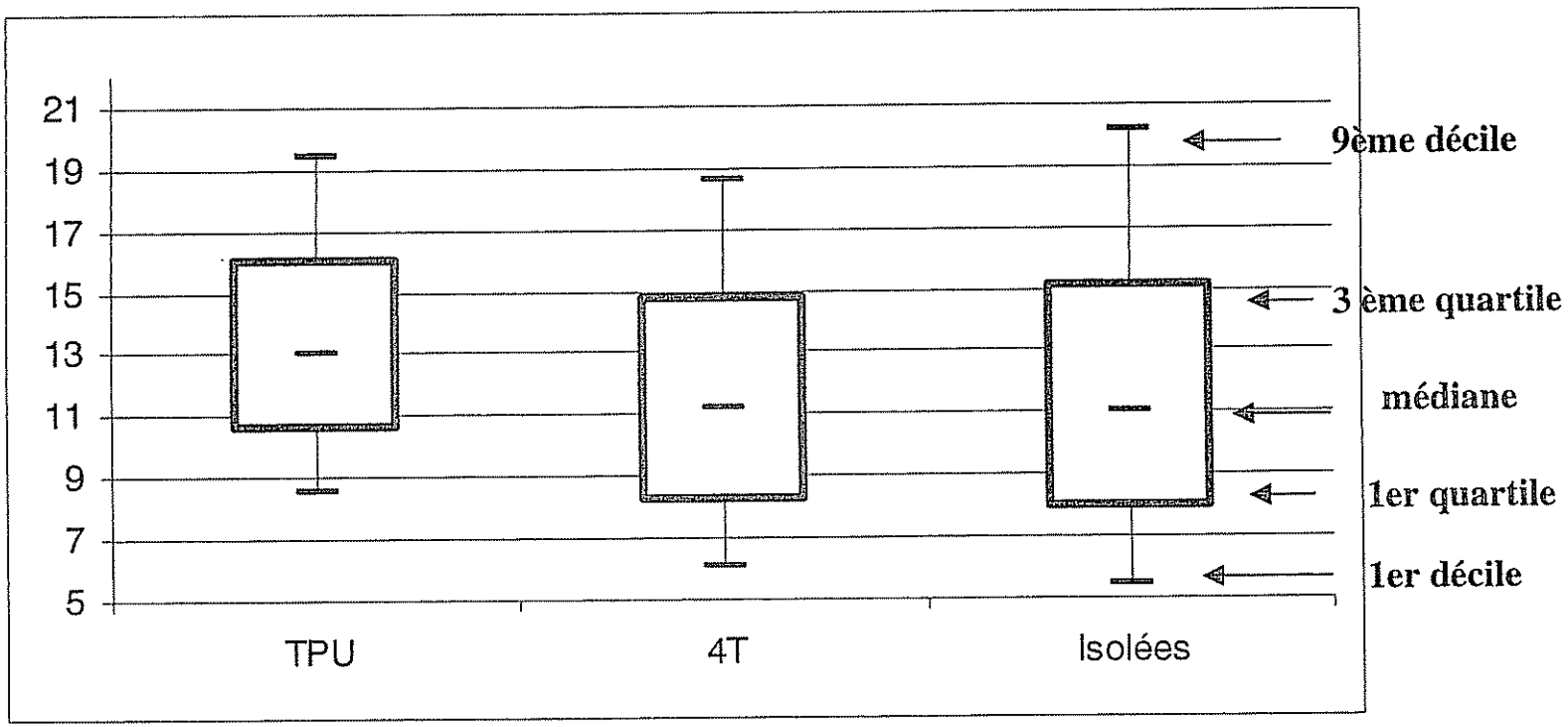
# Une substitution réelle aux interventions des communes et à celles des SIVOM

- Evolution des dépenses des SIVOM de 1996 à 2002



# Intercommunalité et fiscalité

- Comparaison de la dispersion des taux de TP en 2004 selon la nature fiscale

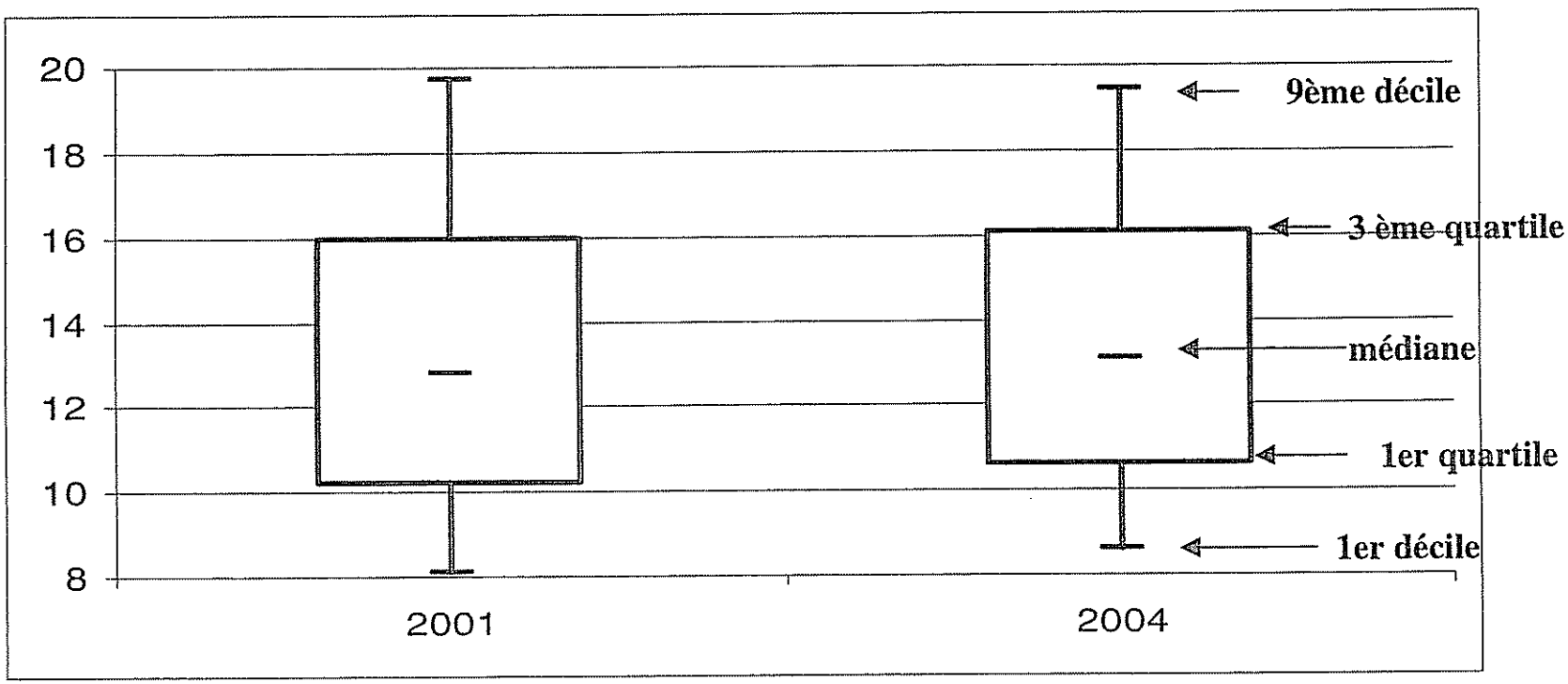





389

# Intercommunalité et fiscalité

- Evolution de la dispersion des taux de TPU entre 2001 et 2004






390

# Intercommunalité et fiscalité

• Evolution du produit de TEOM de 1995 à 2003

| TEOM des groupements en millions d'euros | 1995 | 1996 | 1997 | 1998 | 1999 | 2000 | 2001 | 2002 | 2003 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| CU | 246 | 254 | 272 | 282 | 289 | 292 | 391 | 431 | 420 |
| CA | 40 | 40 | 58 | 99 | 134 | 170 | 231 | 417 | 698 |
| SAN | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 |
| CC à TPU | 14 | 22 | 34 | 46 | 56 | 70 | 103 | 190 | 356 |
| CC 4 taxes | 25 | 35 | 61 | 81 | 98 | 119 | 161 | 215 | 352 |
| **Ensemble** | 325 | 350 | 426 | 508 | 577 | 650 | 887 | 1 255 | 1 827 |
| | | | | | | | | | |
| **TOTAL TEOM** | 2 153, 6 | 2 383, 4 | 2 550, 8 | 2 688, 3 | 2 825, 8 | 2 917, 3 | 3 066, 0 | 3 370, 2 | 3 675, 4 |

*CU : communautés urbaines, CA : communautés d'agglomération, SAN : syndicats d'agglomération nouvelle, CC : communautés de communes.*

*Les valeurs fournies pour les CA avant 2000 correspondent à celles des anciens districts ou CC qui se sont transformés.*

391

# Audition de M. Gilles CARREZ,
# Président du Comité des finances locales

## 8 juin 2005

*(extrait du rapport de M. Fréville,*
*document du Sénat n° 71 (2003), page 71)*

**Tableau 3-4**
**Part de l'imposition globale de taxe d'habitation (résidences principales) prise en charge par l'État**
**(Départements classés en ordre décroissant des ressources globales de taxe d'habitation par habitant)**

| DEPARTEMENT | Ressources globales de TH en F.par habitant | Part supportée par le contribuable national | |
|---|---|---|---|
| | | montant par habitant | en % des ressources |
| Alpes Maritimes | 1 781 | 619 | *34,7%* |
| Val de Marne | 1 662 | 424 | *25,5%* |
| Hauts de Seine | 1 661 | 288 | *17,3%* |
| Essone | 1 631 | 356 | *21,8%* |
| Val d'Oise | 1 580 | 445 | *28,1%* |
| Hérault | 1 529 | 604 | *39,5%* |
| Yvelines | 1 477 | 244 | *16,5%* |
| Corse du Sud | 1 473 | 643 | *43,7%* |
| Bouches du Rhône | 1 450 | 514 | *35,5%* |
| Seine Saint Denis | 1 403 | 490 | *35,0%* |
| Pyrénées orientales | 1 394 | 606 | *43,5%* |
| Gironde | 1 382 | 440 | *31,8%* |
| Rhône | 1 380 | 353 | *25,6%* |
| Var | 1 371 | 470 | *34,3%* |
| Loire Atlantique | 1 356 | 438 | *32,3%* |
| Haute Garonne | 1 341 | 394 | *29,4%* |
| Gard | 1 328 | 543 | *40,9%* |
| Haute Vienne | 1 296 | 438 | *33,8%* |
| Vaucluse | 1 279 | 510 | *39,9%* |
| Meurthe et Moselle | 1 278 | 415 | *32,5%* |
| Pyrénées Atlantiques | 1 278 | 424 | *33,1%* |
| Finistère | 1 252 | 442 | *35,3%* |
| Indre et Loire | 1 219 | 368 | *30,1%* |
| Paris | 1 176 | 139 | *11,8%* |
| Nièvre | 1 160 | 421 | *36,3%* |
| Loiret | 1 157 | 301 | *26,0%* |
| Haute Corse | 1 153 | 519 | *45,0%* |
| Allier | 1 146 | 411 | *35,8%* |
| Marne | 1 145 | 312 | *27,3%* |
| Seine et Marne | 1 141 | 256 | *22,5%* |
| Loire | 1 112 | 375 | *33,7%* |
| Nord | 1 097 | 385 | *35,1%* |
| Côtes d'Armor | 1 094 | 381 | *34,9%* |
| Ille et Vilaine | 1 089 | 305 | *28,0%* |
| Doubs | 1 079 | 331 | *30,6%* |
| Morbihan | 1 054 | 346 | *32,8%* |
| Aisne | 1 049 | 387 | *36,9%* |
| Puy de Dôme | 1 046 | 284 | *27,1%* |
| Aude | 1 044 | 420 | *40,3%* |
| Bas Rhin | 1 041 | 216 | *20,7%* |
| Isère | 1 034 | 260 | *25,2%* |
| Vienne | 1 028 | 315 | *30,6%* |
| Maine et Loire | 1 019 | 323 | *31,7%* |
| Terr.de Belfort | 1 018 | 301 | *29,6%* |
| Landes | 1 009 | 303 | *30,0%* |
| Aube | 1 007 | 315 | *31,3%* |
| Drôme | 999 | 327 | *32,7%* |
| Haute Savoie | 995 | 207 | *20,8%* |
| Seine Maritime | 993 | 308 | *31,0%* |
| Somme | 993 | 336 | *33,8%* |
| Côte d'Or | 981 | 227 | *23,1%* |
| Hautes Pyrénées | 981 | 319 | *32,5%* |
| Vendée | 981 | 310 | *31,6%* |
| Deux Sèvres | 965 | 315 | *32,7%* |
| Indre | 962 | 320 | *33,2%* |
| Cher | 950 | 284 | *29,9%* |
| Eure et Loir | 948 | 242 | *25,5%* |
| Mayenne | 948 | 299 | *31,5%* |
| Oise | 945 | 231 | *24,4%* |
| Sarthe | 944 | 267 | *28,3%* |
| Loir et Cher | 933 | 254 | *27,2%* |
| Charente Maritime | 926 | 283 | *30,6%* |
| Saône et Loire | 922 | 290 | *31,4%* |
| Savoie | 909 | 222 | *24,5%* |
| Corrèze | 905 | 290 | *32,0%* |
| Cantal | 905 | 332 | *36,7%* |
| Pas de Calais | 890 | 331 | *37,1%* |
| Moselle | 883 | 249 | *28,2%* |
| Lot et Garonne | 881 | 314 | *35,6%* |
| Orne | 871 | 293 | *33,6%* |
| Haut Rhin | 869 | 174 | *20,0%* |
| Alpes de haute Prov. | 864 | 251 | *29,0%* |
| Ain | 842 | 177 | *21,0%* |
| Yonne | 838 | 220 | *26,2%* |
| Vosges | 837 | 252 | *30,2%* |
| Charente | 834 | 265 | *31,7%* |
| Calvados | 828 | 238 | *28,7%* |
| Tarn | 817 | 261 | *32,0%* |
| Ariège | 803 | 270 | *33,6%* |
| Ardennes | 795 | 256 | *32,2%* |
| Jura | 780 | 207 | *26,5%* |
| Aveyron | 776 | 249 | *32,1%* |
| Tarn et Garonne | 776 | 246 | *31,6%* |
| Manche | 767 | 236 | *30,8%* |
| Creuse | 759 | 278 | *36,6%* |
| Dordogne | 757 | 231 | *30,4%* |
| Haute Loire | 756 | 245 | *32,4%* |
| Lot | 750 | 224 | *29,9%* |
| Meuse | 747 | 216 | *28,9%* |
| Gers | 721 | 239 | *33,1%* |
| Hautes Alpes | 718 | 174 | *24,2%* |
| Haute Marne | 712 | 200 | *28,1%* |
| Eure | 710 | 162 | *22,8%* |
| Ardèche | 702 | 186 | *26,5%* |
| Haute Saône | 570 | 153 | *26,8%* |
| Lozère | 535 | 138 | *25,7%* |
| FRANCE METRO. | 1 154 | 337 | *29,2%* |

# Courrier relatif aux auditions de M. Georges FRÊCHE

399

Montpellier
Agglomération

Monsieur Jacques LAUZE
Conseiller, Chef du secrétariat de la
Commission - bureau 6551
ASSEMBLEE NATIONALE
126, rue de l'Université
75355 PARIS CEDEX 07 SP

Cabinet du Président
N/Réf : FB/rb n° 05.06.426

Montpellier le 30 juin 2005

Monsieur le Conseiller,

Vous nous avez adressé le compte-rendu de l'audition de la Commission d'enquête sur l'évolution de la fiscalité locale.

Comme vous le précisez, la Commission peut décider de publier dans le cadre de son rapport, tout ou partie de l'audition.

Nous souhaiterions que les possibles publications des discussions de la Commission fassent seulement état des réponses techniques apportées aux observations sur la fiscalité locale et ne mentionnent pas les digressions politiques qui ont découlé des échanges de ladite Commission.

Vous en remerciant,

Je vous prie de croire, Monsieur le Conseiller, à l'assurance de ma considération distinguée.

Le Directeur de Cabinet

Frédéric Bort